

44



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Juzgado Civil Municipal
Madrid Cundinamarca
Carrera 7ª N° 3-40

PROCESO	EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA
EJECUTANTE	LUIS ENRIQUE ABELLO
EJECUTADO	KAREM MELISA RIVERA ROA
RADICACION	2019 - 0027

Madrid, Cundinamarca, Marzo trece (13) de dos mil veinte (2020). -

Al verificarse la actuación, se define la primera instancia del proceso EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA que por interposición apoderado judicial promueve la parte ejecutante LUIS ENRIQUE ABELLO, contra el extremo pasivo KAREM MELISA RIVERA ROA, en las condiciones del artículo 3° del artículo 468 del Código General del Proceso, al verificarse el término la parte demandada no solo se abstuvo de solucionar, sino que además omitió excepcionar, por cuyas circunstancias y para dicho fin la secretaria ingreso el expediente.

Por interposición apoderado judicial, la parte demandante LUIS ENRIQUE ABELLO, promueve demanda ejecutiva contra el extremo ejecutado KAREM MELISA RIVERA ROA, con el propósito de obtener el pago del capital contenido en los pagarés N° CA 19904836 y CA - 19904835, para cuya garantía y respaldo otorgó la escritura pública N° 03346 del 24 de noviembre de 2015 emitida por la Notaria 30 del Cirulo de Bogotá, allegada con la demanda. El veinticinco (25) de enero de dos mil diecinueve (2019)¹, se profirió el mandamiento ejecutivo solicitado, cuyo contenido evidenció directamente la parte demandada KAREM MELISA RIVERA ROA², quien previa remisión de los citatorios y avisos correspondientes, omitió plantear oposición, absteniéndose de replicarlo o proponer excepciones.

Bajo tales condiciones, advertidos de la improcedencia de la declaración oficiosa de medios exceptivos, entre otras cosas por razón del incumplimiento en la carga probatoria, dispuesto el trámite, a falta de reparos, debidamente concentrada la relación jurídica procesal, se asume el trámite correspondiente, para proferir la sentencia que finiquite la instancia, efecto para el que se procede conforme las siguientes:

CONSIDERACIONES

Revisado el expediente encuentra el Despacho que los presupuestos procesales concurren a cabalidad en el presente proceso, que la relación jurídica procesal se entabla legalmente y sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado e impida proferir una decisión de fondo, se provee la presente determinación porque, sin advertirse irregularidad que lo afecte, concurren las condiciones de los artículos 29 y 230 de la Constitución Política, que engendran como deber del juez someterse al imperio de la ley y acatar, so pena de nulidad, el debido proceso verificando las formalidades para que las pruebas no constituyan ninguna clase de violación.

Los títulos-valores por sí solos, legitiman a su tenedor legítimo para ejercer el derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 619 Código de Comercio), por lo que quien los posee conforme a la ley de su circulación (artículo 647 ib.) está facultado para desplegar la acción cambiaria que le

corresponde y solo el obligado en las condiciones del artículo 784 optat, debe acreditar las circunstancias que le restan exigibilidad cuando quiera que el tenedor reclama el pago del importe del título, los intereses moratorios y los gastos de cobranza, entre otras aspiraciones en la forma como lo autoriza el artículo 782 y normas subsiguientes del prelado estatuto.

Una condición propia de la acción cambiaria, consiste en el ejercicio expreso del derecho consignado en el título, que solo puede existir en el (incorporación) y solamente puede exigirse en los términos y características en aquel previstas, las que tienen, por razón su literalidad, que desplegarse en los precisos términos que aparecen dispuestos, porque probatoriamente, por tratarse de títulos-valores se los presume auténticos en la forma que consagra el artículo 793 del código de comercio y el inciso final del artículo 252 del código de procedimiento civil, los cuales imponen que se tenga por cierto e irrefutable su contenido.

Mediando tales circunstancias, cuando el obligado cambiario resulta exigido mediante la acción ejecutiva para satisfacer el derecho cartular, ninguna discusión puede plantear cuando el ejecutante prevalece de la tenencia del título-valor, ejercita el derecho literal, autónomo y exigible que aquel contiene, siendo de exclusiva esencia y resorte del ejecutado asumir la carga de probar los hechos que le sirven de soporte a las excepciones que formule contra la acción cambiaria (artículo 784 del Código de Comercio y el artículo 167 del Código General del Proceso), pues así lo impone la naturaleza misma de la relación, máximo cuando como el presente caso omitió plantear discusión frente a la existencia del título, el derecho que el incorpora, el deber del ejecutado en satisfacerlo y el derecho que le asiste a quien lo reclama al desplegar la acción ejecutiva que ocupa la atención del juzgado.

En el caso en estudio después de surtida la notificación de la parte demandada, se encuentra que incumplió el mandamiento ejecutivo en lo relativo al pago de la obligación y que no presentó medio exceptivo alguno, por cuyos términos, se impone concluir el silencio de las partes que para la generalidad de los procedimientos se sanciona, para el caso de los procesos ejecutivos, con un allanamiento que adquiere mayor connotación y gravedad al considerar que el artículo 440, inciso 2º del Código General del Proceso, lo instituye como una aceptación de las pretensiones, al establecer:

“... Si no se pudiesen excepciones oportunamente, el juez dictara sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se ordenen el remate si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...”

Bajo dicho argumento, cumplidas las condiciones del artículo 468, numeral 3º del Código General del Proceso, se tiene que el trámite y terminación del proceso ejecutivo con garantía real, debe surtirse conforme el siguiente marco normativo:

“... Artículo 468.- Disposiciones especiales para la efectividad de la garantía real. Cuando el acreedor persiga el pago de una obligación en dinero, exclusivamente con el producto de los bienes gravados con hipoteca o prenda, se observarán las siguientes reglas:
(...)
3. Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caudón para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas.
El secuestro de los bienes inmuebles no será necesario para ordenar seguir adelante la ejecución, pero sí para practicar el avalúo y señalar la fecha del remate. Cuando no se pueda efectuar el secuestro por oposición de poseedor, o se levante por el mismo motivo, se aplicará lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 550, sin que sea necesario reformar la demanda...”

Para el cobro forzado la parte demandante presentó como título la hipoteca que corresponde a los pagares N° CA 19904836 y CA - 19904835, para cuya garantía y respaldo otorgó la escritura pública N° 03346 del 24 de

45

noviembre de 2015 emitida por la Notaría 30 del Circulo de Bogotá, constituida a favor del LUIS ENRIQUE ABELLO, en la que concurren los requisitos generales y particulares exigidos por el derecho cartular, razón por la cual constituye un título cuyos privilegios son por todos conocidos y que se concretan en las condiciones del artículo 793 del código de comercio, pues además de satisfacer las formalidades que le son propias, contiene una obligación clara, expresa, actualmente exigible con cargo al ejecutado, que constan en documentos que provienen del deudor o de su causante y constituyen plena prueba en su contra, y a salvo las consideraciones correspondientes a las obligaciones modales, plazos y condiciones, dichas circunstancias se ratifican y se toman casi inexiguables ante los títulos valores en los que, conforme el artículo 619 del código de comercio legitiman a quien promueve, el cobro del derecho literal y autónomo que en él se incorpora, atribuyéndoles independencia para lo despiéque sin considerar el acto o el negocio jurídico que determinó su expedición.

Bajo tales circunstancias, por omitir refutar los términos con los que se ejerce la acción cambiaria reclamada, asumirá la parte demandada KAREM MELISA RIVERA ROA la obligación de solucionar el capital pretendido en el presente proceso, junto a los intereses moratorios y las costas dispuestas en la orden de pago del veintainco (25) de enero de dos mil diecinueve (2019), como quiera que mediante los pagares N° CA 19904836 y CA - 19904835, para cuya garantía y respaldo otorgó la escritura pública N° 03346 del 24 de noviembre de 2015 emitida por la Notaría 30 del Circulo de Bogotá, a cargo de la parte ejecutada KAREM MELISA RIVERA ROA quien se constituyó en deudor del extremo actor LUIS ENRIQUE ABELLO, dada la condición del contrato de mutuo acordado entre ellos, comprometiéndose personalmente y mediante hipoteca a favor del acreedor, sobre el bien correspondiente al inmueble, lote de terreno N° 2 y construcción existente en la carrera 3ª N° 13-68 de Madrid (Cundinamarca), distinguido con la matrícula inmobiliaria N° 50C-1254013 en el que recae la hipoteca en cuya cláusula mutuaría dispusieron las partes que ante la mora en el pago de una o más de las cuotas acordadas, o de los intereses, el acreedor termina el plazo y exigir el pago total de la obligación.

Como la demanda se funda en la mora de solucionar por la parte obligada la contraprestación asumida, dispuesto el traslado correspondiente, notificada de la orden emitida, sin que se opusiera a las pretensiones, resulta en el proceso que los documentos aportados dan cuenta que la demandante, demostró plenamente la existencia de una obligación insoluta y que la parte demandada, omitió plantear, es la parte poseedora inscrita del inmueble hipotecado inmueble, lote de terreno N° 2 y construcción existente en la carrera 3ª N° 13-68 de Madrid (Cundinamarca), distinguido con la matrícula inmobiliaria N° 50C-1254013, que se encuentra debidamente registrado y soportado.

En cuanto al interés moratorio su tasa se ponderrará conforme el artículo 180 del Código General del Proceso, según lo certifique la oficina respectiva, sin que su inexistencia constituya óbice alguno para imponerlos porque por la notoriedad de la Ley 794 de 2003, siendo un factor económico resulta innecesario incorporar o actualizarla. Su monto podrá cobrarse a partir del vencimiento del periodo dispuesto para la soluciónarla, con la restricción que sobre la libertad de estipulación, exigen la moral, las buenas costumbres y el interés de la sociedad y del Estado, pues la jurisprudencia prevé que, el límite máximo debe ajustarse a las tasas del artículo 235 del Código Penal.

COSTAS

46



PROCESO	EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA
EJECUTANTE	BANCO CAJA SOCIAL S.A.
EJECUTADO	LUZ ANGÉLICA CARDONA ARIAS Y CARLOS ALBERTO CONTRERAS PATIÑO
RADICACION	2019 - 1217

Madrid Cundinamarca, Marzo trece (13) de dos mil veinte

(2020) -

Al verificarse la actuación, se define la primera instancia del proceso EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA que por interpuesta apoderada judicial promueve la parte ejecutante BANCO CAJA SOCIAL S.A, contra el extremo pasivo LUZ ANGÉLICA CARDONA ARIAS Y CARLOS ALBERTO CONTRERAS PATIÑO, en las condiciones del artículo 3º del artículo 468 del Código General del Proceso, al verificarse el término la parte demandada no solo se abstuvo de solucionar, sino que además omitió excepcionar, por cuyas circunstancias y para dicho fin la secretaria ingresó el expediente.

Por interpuesta apoderada judicial, la parte demandante BANCO CAJA SOCIAL S.A, promueve demanda ejecutiva contra el extremo ejecutado LUZ ANGÉLICA CARDONA ARIAS Y CARLOS ALBERTO CONTRERAS PATIÑO, con el propósito de obtener el pago del capital contenido en el pagaré N° 0132206783017, para cuya garantía de cumplimiento constituyó la escritura pública N° 5310 del 10 de octubre de 2012 emitida por la Notaría 48 del Circolo de Bogotá, allegada con la demanda.

El pasado seis (6) de noviembre, se profirió el mandamiento ejecutivo solicitado, cuyo contenido evidenció directamente la parte demandada quienes previa remisión de los citatorios y avisos correspondientes, omitieron plantear oposición, absteniéndose de replicarlo o proponer excepciones. Bajo tales condiciones, advertidos de la improcedencia de la declaración oficiosa de medios excepcionales, entre otras cosas por razón del incumplimiento en la carga probatoria, dispuesto el trámite, a falta de reparos, debidamente concentrada la relación jurídica procesal, se asume el trámite correspondiente, para profirir la sentencia que finiquite la instancia, efecto para el que se procede conforme las siguientes:

CONSIDERACIONES

Revisado el expediente encuentra el Despacho que los presupuestos procesales concurren a cabalidad en el presente proceso, que la relación jurídico procesal se entabó legalmente y sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado e impida profirir una decisión de fondo, se provee la presente determinación porque, sin advertirse irregularidad que lo afecte, concurren las condiciones de los artículos 29 y 230 de la Constitución Política, que exigen como deber del juez someterse al imperio de la ley y acatar, so pena de nulidad, el debido proceso verificando las formalidades para que las pruebas no constituyan ninguna clase de violación.

Los títulos-valores por sí solos, legitimaran a su tenedor legítimo para ejercer el derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 619

AUTO ANTERIOR SE NOTIFICO POR ESTAD.

Nº 046 DE HOY 1 JUL 2020

DE 20 _____

la Secretaría

Página 4 de 4

Se proveerán de acuerdo a las circunstancias del artículo 361 del Código General del Proceso y el acuerdo N° 2222 del 10 de diciembre de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, con cargo de la parte demandada y ejecutada KAREM MELISA RIVERA ROA, cuyo reconocimiento procede porque atendiendo las reglas del artículo 365 del Código General del Proceso, autoriza que sólo se condenará al pago de las que se encuentren causadas que serán liquidadas en la medida de su comprobación, atendiendo que el presente asunto no ofrece mayor complejidad, tampoco la duración del proceso, la ausencia de controversia y la escasa actividad procesal dispuesta, cuyas condiciones determinan como razonable y fundado imponerle a la parte ejecutada en un monto de tres millones de pesos moneda corriente (\$3'000.000,00 M/ cte.), que se incluirán por la Secretaria en la correspondiente liquidación conforme con lo previsto en el artículo 366 del Código general del Proceso. Por secretaria en la oportunidad procesal pertinente procédase a su liquidación.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA**, por autoridad de la ley:

RESUELVE

PROSEGUIR la ejecución, tal como se dispuso en el auto de mandamiento ejecutivo del veinticinco (25) de enero de dos mil diecinueve (2019), y en este fallo, en contra de KAREM MELISA RIVERA ROA, dentro del proceso EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA. promovido sobre los pagarés N° CA 19904836 y CA - 19904835, para cuya garantía y respaldo otorgó la escritura pública N° 03346 del 24 de noviembre de 2015 emitida por la Notaria 30 del Círculo de Bogotá, que le promueve por interpuesto apoderado judicial, el extremo ejecutante LUÍS ENRIQUE ABELLO, en atención a las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente proveído. -

DECRETAR la venta en pública subasta del bien hipotecado conformado por inmueble, lote de terreno N° 2 y construcción existente en la carrera 3ª N° 13-68 de Madrid (Cundinamarca), distinguido con la matrícula inmobiliaria N° 50C-1254013, para que con su producto se solucione el crédito y las costas dispuestas a favor de la parte demandante LUÍS ENRIQUE ABELLO Practíquese el avalúo del inmueble embargado. A instancia de la parte actora, dispóngase la actuación para la práctica de la diligencia de secuestro mediante funcionario comisionado, para cuyo propósito se le confieren amplias facultades al funcionario administrativo Alcaldía o Local de la respectiva zona. Líbrese Despacho comisorio.

CONDENAR en costas a la parte ejecutada y demandada KAREM MELISA RIVERA ROA, inclúyanse como agencias en derecho de su cargo en un monto de tres millones de pesos moneda corriente (\$3'000.000,00 M/ cte.), que se incluirán en la liquidación que practicará la secretaria conforme lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso. Tásense.

LIQUIDAR el crédito con los intereses, en la forma prevenida por el artículo 446 del Código General del Proceso, liquidándolos desde la fecha de vencimiento de las cuotas insolutas, con la tasa variable certificada, sin exceder el monto señalado en la demanda y el límite usurario referido.

CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

El Juez

JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA

Para el cobro forzado la parte demandante presentó como título la hipoteca que corresponde a el pagaré N° 0132206783017, para cuya garantía de cumplimiento constituyó la escritura pública N° 5310 del 10 de octubre de 2012 emitida por la Notaría 48 del Circuito de Bogotá, constituida a favor de la parte demandante BANCO CAJA SOCIAL S.A, en la que concurren los requisitos generales y particulares exigidos por el derecho cartular, razón por la cual constituye un título cuyos privilegios son por todos conocidos y que se concretan en las condiciones del artículo 793 del código de comercio, pues además de satisfacer las formalidades que le son propias, contiene una obligación clara, expresa, actualmente exigible con cargo al ejecutado, que constan en documentos que provienen del deudor o de su causante y constituyen plena prueba en su contra, y a salvo las consideraciones correspondientes a las obligaciones modales, plazos y condiciones, dichas circunstancias se ratifican y se toman casi inexpugnables ante los títulos valores en los que, conforme el artículo 619 del código de comercio legitiman a quien promueve, el cobro del derecho literal y autónomo que en él se incorpora, atribuyéndoles independencia para lo despiégue sin considerar el acto o el negocio jurídico que determinó su expedición.

Bajo tales circunstancias, por omitir refutar los términos con los que se ejerce la acción cambiaria reclamada, asumirá la parte demandada LUZ ANGÉLICA CARDONA ARIAS Y CARLOS ALBERTO CONTRERAS PATIÑO la obligación de solucionar el capital pretendido en el presente proceso, junto a los intereses moratorios y las costas dispuestas en la orden de pago del pasado seis (6) de noviembre, como quiera que mediante el pagaré N° 0132206783017, para cuya garantía de cumplimiento constituyó la escritura pública N° 5310 del 10 de octubre de 2012 emitida por la Notaría 48 del Circuito de Bogotá, a cargo de la parte ejecutada LUZ ANGÉLICA CARDONA ARIAS Y CARLOS ALBERTO CONTRERAS PATIÑO quien se constituyó en deudor del extremo actor BANCO CAJA SOCIAL S.A, dada la condición del contrato de mutuo acordado entre ellos, comprometiéndose personalmente y mediante hipoteca a favor del acreedor, sobre el bien correspondiente al inmueble, casa N° 23 ARH, etapa II del Conjunto Residencial La Finca SMA2, de la calle 21 N° 1D-36 Este de Madrid (Cundinamarca) N° 50C-1843219 en el que recae la hipoteca en cuya cláusula mutuaría dispusieron las partes que ante la mora en el pago de una o más de las cuotas acordadas, o de los intereses, el acreedor termina el plazo y exigir el pago total de la obligación.

Como la demanda se funda en la mora de solucionar por la parte obligada la contraprestación asumida, dispuesto el traslado correspondiente, notificada de la orden emitida, sin que se opusiera a las pretensiones, resulta en el proceso que los documentos aportados dan cuenta que la demandante demostró plenamente la existencia de una obligación insoluta y que la parte demandada, omitieron plantear, es la parte poseedora inscrita del inmueble hipotecado inmueble, casa N° 23 ARH, etapa II del Conjunto Residencial La Finca SMA2, de la calle 21 N° 1D-36 Este de Madrid (Cundinamarca), distinguido con la matrícula inmobiliaria N° 50C-1843219, que se encuentra debidamente registrado y soportado.

En cuanto al interés moratorio su tasa se ponderará conforme el artículo 180 del Código General del Proceso, según lo certifique la oficina respectiva, sin que su inexistencia constituya óbice alguno para imponerlos porque por la notoriedad de la Ley 794 de 2003, siendo un factor económico resulta innecesario incorporar o actualizarla. Su monto podrá cobrarse a partir del vencimiento del periodo dispuesto para la solución, con la restricción que del vencimiento del periodo dispuesto para la solución, con la restricción que