

**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL
MADRID, CUNDINAMARCA. TRECE (13) DE
MARZO DEL DOS MIL VEINTE (2020)**

Proceso 2019-1422

Dispone el Despacho analizar la aplicación del desistimiento tácito en el presente proceso, según lo preceptuado en el artículo 317, numeral 1, inciso 1, de la Ley 1564 de 2012, (Código General del Proceso), previo requerimiento a las partes de cumplir su carga procesal por el término de treinta (30) días, tal y como consta en el proveído adiado seis (6) de diciembre del año dos mil diecinueve (2019) (folio 69 cuaderno principal)

CONSIDERACIONES:

Ante la omisión de las partes de ejecutar la carga impuesta en proveído de folio 69 del cuaderno principal, al transcurrir los treinta (30) días concedidos sin cumplir la carga procesal correspondiente.

El desistimiento tácito es una de las formas de terminación anormal de un proceso, el cual la parte procesal que debe realizar una actuación, no cumple con dicha carga, produciendo un retraso de la continuación normal del proceso, lo que conlleva a un abuso de sus derechos.

Con el fin de respetar la eficacia, la agilidad, el correcto y buen funcionamiento de la justicia, el legislador, revivió esta manera de terminar el proceso, que es semejante a la antigua perención. Así, si el Juez encuentra que el proceso se encuentra en estado inactivo por el incumplimiento de un “acto de parte”, tiene la facultad de requerirlas para que en el término de treinta (30) días realicen sus actuaciones, y en el supuesto caso que no se verifique el acatamiento a dicha orden, procederá a declarar la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares. Sobre el tema ha expresado la jurisprudencia constitucional lo siguiente:

“En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la

Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de “[colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia” (art. 95, numeral 7°, C.P.) Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art. 29, C.P.) la certeza jurídica la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos.

De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal -de la cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso. Así ocurre, por ejemplo, y de acuerdo con la propia Ley, cuando la actividad se torna indispensable “para continuar el trámite de la demanda, de la denuncia del pleito, del llamamiento en garantía, del incidente, o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte”, y no se realiza (art. 1°, inc. 1°, Ley 1194 de 2008).”¹

A continuación, el Despacho procede a analizar el caso concreto para determinar si se presenta el hecho generador de un desistimiento tácito. En efecto, se observa que las partes no han cumplido con sus deberes y cargas procesales, como se avizora en el expediente al inhibirse de realizar la remisión y trámite de los oficios de embargo elaborados por la secretaría el dieciséis (16) de enero de dos mil veinte (2020) sin haber sido retirados ni tramitados por la parte interesada.

Los treinta (30) días que disponían las partes, para cumplir con la carga procesal impuestas y verificando el ordenamiento del Art. 317, numeral 1, inciso 1 de la ley 1564 de 2012, (Código General del Proceso), fueron del seis (6) de diciembre del dos mil diecinueve (2019) sin que se cumpliera lo ordenado, como la remisión y trámite de los oficios de embargo.

¹ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 1186 de 2008. M.P Manuel José Cepeda Espinosa.

Por lo brevemente expuesto, concurren las condiciones del art. 317, numeral 1, inciso 1 del Código General del Proceso, para declarar el desistimiento tácito de la acción en cuanto se abstuvieron e incumplieron la culminación del trámite y remisión de oficios de embargo, sin propiciar otra clase de determinaciones, se materializó el desinterés por el trámite por lo que, avocados por la imposibilidad de remover la parálisis que presenta el proceso, el despacho:

RESUELVE:

DEJAR SIN VALOR NI EFECTO LA SOLICITUD DE DEMANDA Y DECLARAR LA TERMINACIÓN DEL PROCESO EJECUTIVO, por DESISTIMIENTO TÁCITO. Artículo 317 del C.G.P.

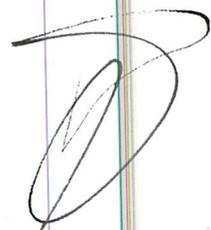
SEGUNDO: Sin condena en costas y perjuicios a la parte demandante.

TERCERO: Decretar el levantamiento de las medidas cautelares aquí decretadas y practicadas. Literal "d" del numeral 2 del artículo 317 del C.G.P. Por Secretaría líbrense los oficios a que haya lugar, si existe embargo de remanentes póngase a disposición de la autoridad que lo solicitó. Oficiese.

CUARTO: Desglósense los documentos que sirvieron como base de la presente acción, con las constancias del caso, y a favor de la parte ejecutante.

NOTIFIQUESE

El Juez,



JOSE EUSEBIO VARGAS BECERRA

JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID	
El auto anterior se notificó por anotación en estado número <u>046</u> hoy, * <u>1 JUL 2020</u>	
El secretario,	
 VÍCTOR MANUEL ROMERO CORREDOR	