

1/16/20

**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**  
**Madrid -Cundinamarca, veintiséis (26) de agosto**  
**dos mil veinte (2020)**

**PROCESO: 2016-647**

*El apoderado de la demandante, solicita aclaración del auto del pasado 24 de julio, proferido por este Despacho.*

*En relación con esta petición, es preciso anotar que el artículo 285 del Código General del Proceso, señala que la aclaración de las providencias es procedente en los siguientes casos:*

**... Artículo 285. Aclaración.**

*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que **ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración." (Negritas añadidas).*

*La providencia de 24 de julio, que levanto el embargo del salario, no contiene concepto o frase que ofrezca motivo de duda. Luego, será **NEGADA** la petición de **ACLARACIÓN**. -*

*El apoderado cumpla y acredite los requisitos de actualizar la información del correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados, ya que revisada la página web SIRNA, no se encontró información concerniente al correo electrónico, en las condiciones exigidas por el inciso 2º del artículo 5º del Decreto 806 del 2020, que exige tal mención en el poder que además debe corresponder con el certificado por el Registro Nacional de Abogados.*

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JOSE EUSEBIO VARGAS BECERRA**

**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA.**  
El auto anterior se notifica por anotación en estado número 84 hoy 27 DE AGOSTO DEL 2020  
El secretario,