



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Juzgado Civil Municipal
Madrid Cundinamarca
Carrera 7ª N° 3-40

PROCESO	EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA.
EJECUTANTE	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO
EJECUTADO	OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ
RADICACIÓN	2019 - 0706

Madrid, Cundinamarca, once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020). –

Al verificarse la actuación, se define la primera instancia del proceso EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA. que por interpuesta apoderada judicial promueve la parte ejecutante FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, contra el extremo pasivo OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ, en las condiciones del artículo el numeral 3º del artículo 468 del Código General del Proceso, al verificarse tal término, la parte demandada, debidamente vinculada¹ no solo se abstuvo de solucionarla, sino que además omitió excepcionar, por cuyas circunstancias y para dicho fin la secretaría ingresó el expediente.

Por interpuesta apoderada judicial, la parte demandante FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, promueve demanda ejecutiva contra el extremo ejecutado OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ, con el propósito de obtener el pago del capital contenido en el pagaré N° 80577177, para cuya garantía y respaldo otorgó la escritura pública N° 2034 del 13 de diciembre de 2013 emitida por la Notaria Única del Círculo de Madrid, allegada con la demanda.

El diecisiete (17) de julio de dos mil diecinueve (2019), se profirió el mandamiento ejecutivo solicitado, cuyo contenido evidenció directamente la parte demandada OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ, quien previa remisión de los citatorios y avisos correspondientes, omitió plantear oposición, absteniéndose de replicarlo o proponer excepciones.

Bajo tales condiciones, advertidos de la improcedencia de la declaración oficiosa de medios exceptivos, entre otras cosas por razón del incumplimiento en la carga probatoria, dispuesto el trámite, a falta de reparos, debidamente concentrada la relación jurídica procesal, se asume el trámite correspondiente, para proferir la sentencia que finiquite la instancia, efecto para el que se procede conforme las siguientes:

CONSIDERACIONES

Revisado el expediente encuentra el Despacho que los presupuestos procesales concurren a cabalidad en el presente proceso, que la relación jurídico procesal se entabló legalmente y sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado e impida proferir una decisión de fondo, se provee la presente determinación porque, sin advertirse irregularidad que

¹ Guía N° 1074374 del 7 de agosto y 1074372 del 7 de agosto de 2019 y 1095780 del pasado 22 de noviembre

lo afecte, concurren las condiciones de los artículos 29 y 230 de la Constitución Política, que erigen como deber del Juez someterse al imperio de la ley y acatar, so pena de nulidad, el debido proceso verificando las formalidades para que las pruebas no constituyan ninguna clase de violación.

Los títulos-valores por sí solos, legitiman a su tenedor legítimo para ejercer el derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 619 Código de Comercio), por lo que quien los posee conforme a la ley de su circulación (artículo 647 ib.) está facultado para desplegar la acción cambiaria que le corresponde y solo el obligado en las condiciones del artículo 784 *opcit*, debe acreditar las circunstancias que le restan exigibilidad cuando quiera que el tenedor reclama el pago del importe del título, los intereses moratorios y los gastos de cobranza, entre otras aspiraciones en la forma como lo autoriza el artículo 782 y normas subsiguientes del precitado estatuto.

Una condición propia de la acción cambiaria, consiste en el ejercicio expreso del derecho consignado en el título, que solo puede existir en él (incorporación) y solamente puede exigirse en los términos y características en aquel previstas, las que tienen, por razón su literalidad, que desplegarse en los precisos términos que aparecen dispuestos, porque probatoriamente, por tratarse de títulos-valores se los presume auténticos en la forma que consagra el artículo 793 del código de comercio y el inciso final del artículo 252 del código de procedimiento civil, los cuales imponen que se tenga por cierto e irrefutable su contenido.

Mediando tales circunstancias, cuando el obligado cambiario resulta exigido mediante la acción ejecutiva para satisfacer el derecho cartular, ninguna discusión puede plantear cuando el ejecutante prevalido de la tenencia del título-valor, ejercita el derecho literal, autónomo y exigible que aquel contiene, siendo de exclusiva esencia y resorte del ejecutado asumir la carga de probar los hechos que le sirven de soporte a las excepciones que formule contra la acción cambiaria (artículo 784 del Código de Comercio y el artículo 167 del Código General del Proceso), pues así lo impone la naturaleza misma de la relación, máximo cuando como el presente caso omitió plantear discusión frente a la existencia del título, el derecho que él incorpora, el deber del ejecutado en satisfacerlo y el derecho que le asiste a quien lo reclama al desplegar la acción ejecutiva que ocupa la atención del Juzgado.

En el caso en estudio después de surtida la notificación de la parte demandada, se encuentra que incumplió el mandamiento ejecutivo en lo relativo al pago de la obligación y que no presentó medio exceptivo alguno, por cuyos términos, se impone concluir el silencio de las partes que para la generalidad de los procedimientos se sanciona, para el caso de los procesos ejecutivos, con un allanamiento que adquiere mayor connotación y gravedad al considerar que el artículo 440, inciso 2º del Código General del Proceso, lo instituyó como una aceptación de las pretensiones, al establecer:

“... Si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez dictara sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las

obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...”

Bajo dicho argumento, cumplidas las condiciones del artículo 468, numeral 3º del Código General del Proceso, se tiene que el trámite y terminación del proceso ejecutivo con garantía real, debe surtirse conforme el siguiente marco normativo:

“...Artículo 468.- Disposiciones especiales para la efectividad de la garantía real. Cuando el acreedor persiga el pago de una obligación en dinero, exclusivamente con el producto de los bienes gravados con hipoteca o prenda, se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas.

El secuestro de los bienes inmuebles no será necesario para ordenar seguir adelante la ejecución, pero sí para practicar el avalúo y señalar la fecha del remate. Cuando no se pueda efectuar el secuestro por oposición de poseedor, o se levante por el mismo motivo, se aplicará lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 550, sin que sea necesario reformar la demanda...”

Para el cobro forzado la parte demandante presentó como título la hipoteca que corresponde a el pagaré N° 80577177, para cuya garantía y respaldo otorgó la escritura pública N° 2034 del 13 de diciembre de 2013 emitida por la Notaria Única del Círculo de Madrid, constituida a favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, en la que concurren los requisitos generales y particulares exigidos por el derecho cartular, razón por la cual constituye un título cuyos privilegios son por todos conocidos y que se concretan en las condiciones del artículo 793 del código de comercio, pues además de satisfacer las formalidades que le son propias, contiene una obligación clara, expresa, actualmente exigible con cargo al ejecutado, que constan en documentos que provienen del deudor o de su causante y constituyen plena prueba en su contra, y a salvo las consideraciones correspondientes a las obligaciones modales, plazos y condiciones, dichas circunstancias se ratifican y se tornan casi inexpugnables ante los títulos valores en los que, conforme el artículo 619 del código de comercio legitiman a quien promueve, el cobro del derecho literal y autónomo que en él se incorpora, atribuyéndoles independencia para lo despliegue sin considerar el acto o el negocio jurídico que determinó su expedición.

Bajo tales circunstancias, por omitir refutar los términos con los que se ejerce la acción cambiaria reclamada, asumirá la parte demandada OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ la obligación de solucionar el capital pretendido en el presente proceso, junto a los intereses moratorios y las costas dispuestas en la orden de pago del diecisiete (17) de julio de dos mil diecinueve (2019), como quiera que mediante el pagaré N° 80577177, para cuya garantía y respaldo otorgó la escritura pública N° 2034 del 13 de diciembre de 2013 emitida por la Notaria Única del Círculo de Madrid, a cargo de la parte ejecutada OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ quien se constituyó en deudor del extremo actor FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, dada la condición del contrato de mutuo acordado entre ellos, comprometiéndose personalmente y mediante hipoteca a favor del acreedor, sobre el bien correspondiente al inmueble, casa N° 62, del Conjunto Residencial La Finca SM4, de la calle 21 N° 1D – 36 Este de Madrid (Cundinamarca), distinguido con la matrícula inmobiliaria N° 50C-1890288 en el que recae la hipoteca en

cuya cláusula mutuaría dispusieron las partes que ante la mora en el pago de una o más de las cuotas acordadas, o de los intereses, el acreedor termina el plazo y exigirá el pago total de la obligación.

Como la demanda se funda en la mora de solucionar por la parte obligada la contraprestación asumida, dispuesto el traslado correspondiente, notificada de la orden emitida, sin que se opusiera a las pretensiones, resulta en el proceso que los documentos aportados dan cuenta que la demandante, demostró plenamente la existencia de una obligación insoluble y que la parte demandada, omitió plantear, es la parte poseedora inscrita del inmueble hipotecado inmueble, casa N° 62, del Conjunto Residencial La Finca SM4, de la calle 21 N° 1D – 36 Este de Madrid (Cundinamarca), distinguido con la matrícula inmobiliaria N° 50C-1890288, que se encuentra debidamente registrado y soportado.

En cuanto al interés moratorio su tasa se ponderará conforme el artículo 180 del Código General del Proceso, según lo certifique la oficina respectiva, sin que su inexistencia constituya óbice alguno para imponerlos porque por la notoriedad de la Ley 794 de 2003, siendo un factor económico resulta innecesario incorporarla o actualizarla. Su monto podrá cobrarse a partir del vencimiento del periodo dispuesto para la solucionarla, con la restricción que sobre la libertad de estipulación, exigen la moral, las buenas costumbres y el interés de la sociedad y del Estado, pues la jurisprudencia prevé que, el límite máximo debe ajustarse a las tasas del artículo 235 del Código Penal.

COSTAS

Se proveerán de acuerdo a las circunstancias del artículo 361 del Código General del Proceso y el acuerdo N° 2222 del 10 de diciembre de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, con cargo de la parte demandada y ejecutada OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ, cuyo reconocimiento procede porque atendiendo las reglas del artículo 365 del Código General del Proceso, autoriza que sólo se condenará al pago de las que se encuentren causadas que serán liquidadas en la medida de su comprobación, atendiendo que el presente asunto no ofrece mayor complejidad, tampoco la duración del proceso, la ausencia de controversia y la escasa actividad procesal dispuesta, cuyas condiciones determinan como razonable y fundado imponerle a la parte ejecutada en un monto de dos millones noventa mil pesos moneda corriente (\$2'090.000,00 M/cte.), que se incluirán por la Secretaria en la correspondiente liquidación conforme con lo previsto en el artículo 366 del Código general del Proceso. Por secretaria en la oportunidad procesal pertinente procédase a su liquidación.

Por lo expuesto, el JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA, por autoridad de la ley:

RESUELVE

PROSEGUIR la ejecución, tal como se dispuso en el auto de mandamiento ejecutivo del diecisiete (17) de julio de dos mil diecinueve

(2019), y en este fallo, en contra de OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ, dentro del proceso EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA. promovido sobre el pagaré N° 80577177, para cuya garantía y respaldo otorgó la escritura pública N° 2034 del 13 de diciembre de 2013 emitida por la Notaria Única del Círculo de Madrid, que le promueve por interpuesta apoderada judicial, el extremo ejecutante FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, en atención a las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente proveído. -

DECRETAR la venta en pública subasta del bien hipotecado conformado por inmueble, casa N° 62, del Conjunto Residencial La Finca SM4, de la calle 21 N° 1D – 36 Este de Madrid (Cundinamarca), distinguido con la matrícula inmobiliaria N° 50C-1890288, para que con su producto se solucione el crédito y las costas dispuestas a favor de la parte demandante FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO Practíquese el avalúo del inmueble embargado. A instancia de la parte actora, dispóngase la actuación para la práctica de la diligencia de secuestro mediante funcionario comisionado, para cuyo propósito se le confieren amplias facultades al funcionario administrativo Alcaldía o Local de la respectiva zona. Líbrese Despacho comisorio.

CONDENAR en costas a la parte ejecutada y demandada OLGA LUCÍA GUERRERO MORENO Y JOSÉ REINALDO ALVARADO LÓPEZ, inclúyanse como agencias en derecho de su cargo en un monto de dos millones noventa mil pesos moneda corriente (\$2'090.000,00 M/cte.) que se incluirán en la liquidación que practicará la secretaria conforme lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso. Tásense.

LIQUÍDAR el crédito con los intereses, en la forma prevenida por el artículo 446 del Código General del Proceso, liquidándolos desde la fecha de vencimiento de las cuotas insolutas, con la tasa variable certificada, sin exceder el monto señalado en la demanda y el límite usurario referido.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

El Juez

JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA

Firmado Por:

JOSE EUSEBIO VARGAS BECERRA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 001 CIVIL MUNICIPAL DE MADRID

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e0188c56202256fc1b73470f90d00255ac99de6c865e1e035765afb91c1b9dc
Documento generado en 12/11/2020 08:05:52 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>