

**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

**Madrid –Cundinamarca dieciocho (18) de diciembre dos mil veinte (2020)**

**PROCESO: 2020-642**

*El apoderado de la demandante, solicita aclaración del auto del pasado 11-11-2020, proferido por este Despacho.*

*En relación con esta petición, es preciso anotar que el artículo 285 del Código General del Proceso, señala que la aclaración de las providencias es procedente en los siguientes casos:*

**"... . Artículo 285. Aclaración.**

*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que **ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración." (Negrillas añadidas).*

*La providencia de 11 de noviembre, que admitió la demanda y ordeno prestar caución, no contiene concepto o frase que ofrezca motivo de duda. Luego, será **NEGADA** la petición de **ACLARACIÓN**, obsérvese que la póliza arrimada, es para el Juzgado Civil de Descongestión de Mínima Cuantía, y el art al art 590 del código procesal, no incluye el embargo de salarios.*

NOTIFIQUESE

El Juez,

**JOSE EUSEBIO VARGAS BECERRA**



**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA.**

**El auto anterior se notificó por anotación en estado número 01  
hoy 12-01 2021**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' or similar character with a horizontal line extending to the right and a vertical line extending downwards.

**El secretario,**