



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Civil Municipal**  
**Madrid Cundinamarca**  
jcmpalmadrid@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Calle 7ª N° 3-40 Segundo Piso

PROCESO	INCIDENTE DE DESACATO EN LA ACCION CONSTITUCIONAL DE TUTELA
INCIDENTEANTE	CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA
INCIDENTADA	SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA
RADICACIÓN	2020-0448

Madrid, Cundinamarca, febrero cinco (5) de dos mil veintiuno (2021). –

Se resuelve el INCIDENTE DE DESACATO EN LA ACCION CONSTITUCIONAL DE TUTELA que promueve CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA, contra la accionada SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA, para determinar si persiste en la vulneración de los derechos fundamentales protegidos desde el pasado diecinueve (19) de junio, mediante la sentencia de primera instancia que resolvió la acción de tutela de la referencia.

### **ANTECEDENTES**

Anunciando la vulneración de sus derechos fundamentales, desde el diecinueve (19) de junio, CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA obtuvo, la protección constitucional dentro del proceso de tutela que promovió contra la accionada SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA, a quien le reprocha el incumplimiento de la sentencia que dispuso el amparo y la protección de sus derechos, en cuanto, omitió responderle en los términos y condiciones dispuestas por la sentencia de amparo, configurando la renuencia que denuncia para que se la repare y se materialice la protección constitucional dispuesta.

Dispuesto el amparo y concedido el término perentorio para su cumplimiento desde el diecinueve (19) de junio, se posibilita la exigibilidad de la sentencia que tuteló el derecho fundamental ante la inexistencia de revocatoria de la instancia respectiva, por lo que ninguna circunstancia impide ejecutarla, verificándose si se restablecieron los derechos objeto de protección constitucional. Para el cumplimiento de tal determinación, se anuncia el desacato al fallo, en cuanto la accionada SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA, se abstuvo de cumplir la sentencia de este Despacho y los reproches propuestos por la parte beneficiara del amparo CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA, quien reporta que la accionada se abstiene de responderle desconociendo sus derechos fundamentales, materializándose el agravio al incumplir el amparo y abstenerse de ejecutar la sentencia que tuteló el derecho vulnerado en los términos del amparo dispuesto.

### **EL TRÁMITE INCIDENTAL**

Resuelta la admisión del presente incidente, formalmente se notició y convocó a la accionada y ahora incidentada: SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA, para garantizarle la publicidad del proceso y el pleno ejercicio de sus derechos fundamentales como el de la defensa y contradicción. Debidamente notificada, se instó un pronunciamiento sobre las omisiones denunciadas, concediéndole el

*traslado pertinente para que solicitara las pruebas que salvaguarden sus intereses, propiciara su práctica y aportara las que acreditaran o desvirtuaran el objeto propuesto con el trámite incidental.*

*A salvo las condiciones procesales que seguidamente se reseñan, determina la solución del presente trámite, la intervención de la accionada SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA, quien respondió en los términos y condiciones documentadas en el proceso, dando cuenta del pronunciamiento emitido frente a las aspiraciones de la parte demandante en tutela, acreditando la ejecución de la orden que favoreció a CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA, en procura de acreditar el efectivo cumplimiento de la sentencia de primera instancia. Frente a dicho pronunciamiento la accionante se abstuvo de reportar oposición alguna para concluir el cumplimiento de la sentencia a consecuencia de la respuesta y documentos remitidos.*

*Concentrada en consecuencia, la relación jurídico procesal, surtido el traslado dispuesto y ejecutoriada la determinación que avoco el trámite incidental, con proveído del pasado 27 de noviembre, se ocupó el Despacho sin que existiera ninguna réplica, del decreto probatorio correspondiente que se concretó en la documental aportada con la queja, su escrito de oposición y los documentos aportados por la accionada en procura de remover la presunta omisión, rebatir y desvirtuar el reproche y establecer las condiciones del cumplimiento, los cuales fueron decretados sin que CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA, cuestionara su veracidad y bajo su contenido se verificará si la accionada atendió los términos de la sentencia dispuesta en su contra.*

### **LA TUTELA, SU RESOLUCION Y TERMINOS**

*Conforme lo registra el proceso, la acción de tutela dispuesta en procura de la defensa de los derechos fundamentales de CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA, vulnerados ante la omisión reportada, cuya conducta fue censurada y para cuyo correctivo se dispuso el amparo en procura de restablecerle sus derechos fundamentales.*

*A pesar de los reparos y la censura de CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA, frente al proceder de su accionada, debe indicársele que la sentencia del diecinueve (19) de junio, impartió la protección ante la omisión que se le reclamó a la accionada SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA, quien con los documentos allegados acreditó la orden dispuesta en su contra en cuanto le solucionó y desembolsó los recursos que documento en su réplica. Con tales términos, queda desvirtuada la censura propuesta por la accionante, en cuanto su inconformidad, en manera alguna forma parte del amparo concedido, y precisándose que los documentos aportados dan cuenta del pronunciamiento recibido y la gestión desplegada que desvirtúan las eventuales falencias que motivaron censura dispuesta, en cuanto que, además de lo expuesto, la administración de la SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA, se pronunció sobre los requerimientos que le propusieron quien además acreditó las gestiones desplegadas a consecuencia del amparo. Finalmente, debe indicarse que, al margen de los intereses de la demandante, quedan satisfechas sus aspiraciones de*

acuerdo a las prescripciones allegadas objeto del amparo y de contera materializado la protección dispuesta.

En consecuencia, como a instancia de la parte accionada, se reportó y documentó que las condiciones que se pretendieron corregir fueron modificadas y que la trasgresión de los derechos amparados concluyó al acreditarse una acción eficaz y directa en favor de la parte demandante en tutela CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA, respecto de quien el quebranto y la vulneración cesó de acuerdo a la efectiva y eficaz actuación de la accionada quien oportunamente reportó al Juzgado, desvirtuándose los cargos recriminados, para cumplir la decisión, pues debidamente documentó su proceder respecto de las órdenes impartidas, desvirtuándose las omisiones que determinaron el trámite del incidente donde se reclamó una falencia que ahora aparece superada, porque respecto del cumplimiento de la sentencia de tutela, se acreditó que la accionada SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA dispuso el trámite necesario y ejecutó las acciones ordenadas en favor de CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA para restablecerle sus derechos y cumplir las órdenes que se le impusieron, en consecuencia, desvirtuada la omisión reportada debe considerarse que en relación con el amparo quedó superada la inicial vulneración.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL, DE MADRID CUNDINAMARCA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**ABSTENERSE** de sancionar a la accionada: SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE MADRID CUNDINAMARCA, incidentada en el presente trámite de desacato, por la ejecución de la sentencia del diecinueve (19) de junio, que resolvió la acción de tutela que le promovió CARLOS JULIO ORTEGA ARRIETA, conforme la parte motiva del presente proveído. –

**COMUNICAR** y notificar a las partes y sus apoderados, mediante el medio más expedito

**ADVERTIR** a las partes que la presente determinación en manera alguna imposibilita o modifica los términos con los que se dispuso el amparo, reiterándose la competencia para examinar y exigir el oportuno cumplimiento o cancelación de las medidas dispuestas.

**ELABORAR** previa ejecutoria, las constancias pertinentes.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA**

**Firmado Por:**

**JOSE EUSEBIO VARGAS BECERRA**

**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 001 CIVIL MUNICIPAL DE MADRID**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***dc58546dacc7cb6cdcce1f4b80323f5fd153616f1767e0ce631d  
7d6a5a99551c***

*Documento generado en 07/02/2021 06:40:25 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***