



Tribunal Superior Del Distrito
Judicial De Valledupar
Sala Civil - Familia - Laboral

Valledupar, mayo 7 de 2018
Oficio No 1470

Doctor
GERMAN DAZA ARIZA
Juez Segundo Civil del Circuito
Calle 14 Carrea 14 esquina
Valledupar Cesar.-

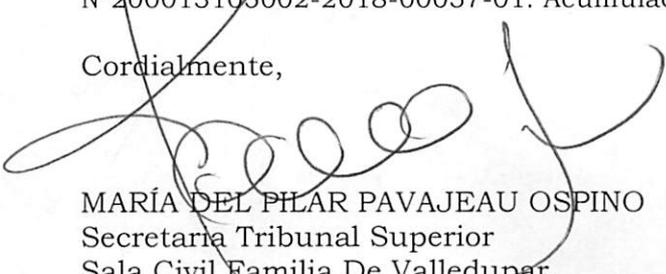
Notifícale que esta Sala siendo ponente la doctora SUSANA AYALA COLMENARES mediante sentencia de fecha mayo 7 de 2018, con acta No 276 dispuso: "PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar el (08) de marzo de dos mil dieciocho (2018), al interior de la acción de tutela promovida por los siguientes accionantes:

ACUMULACIÓN No. 12			
	RADICACIÓN	ACCIONANTE	CÉDULA
121	200013105002-2018-00057-00	MARTHA CECILIA PALOMINO	49.553.493
122	200013187004-2018-02168-00	ILIANA OLIVELLA ROMERO	49.739.515
123	200013187004-2018-02169-00	ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO	49.741.976
124	200013187002-2018-02490-00	OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES	26.025.888
125	200013121001-2018-00045-00	EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ	26.812.442
126	200013110002-2018-00080-00	FARIDE ARIAS QUINTERO	26.876.425
127	200013105004-2018-00052-00	LEVIER MARÍA ÁVILA VERGARA	49.732.311
128	200013103004-2018-00054-00	LUZBELLA LÓPEZ SAURITH	42.499.264
129	200013109004-2018-00016-00	LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ	42.490.326
130	200013110001-2018-00075-00	CATHERINE IVONNE SOLANO	49.689.841
131	200013110003-2018-00072-00	LUZ HORTENSIA DUARTE	26.869.649
132	200013109003-2018-00023-00	NAYETH BAUTE SIERRA	49.765.238
133	200013103001-2018-00055-00	MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA	49.738.175
134	200013110003-2018-00073-00	CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ	26.993.846
135	200013109005-2018-00024-00	REINA AMANDA BONETH NIÑO	28.148.910
136	200013104003-2018-00031-00	ELIGIA RANGEL CUADRO	36.544.988
137	200013109002-2018-00024-00	ISABEL MALDONADO SIERRA	39.027.233
138	200013103001-2018-00050-00	NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ	36.532.820
139	200013110001-2018-00072-00	LIRAMA GUERRERO SALAS	49.776.222
140	200013187004-2018-02163-00	YAZMIN ROCÍO ROYERO	49.765.147

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE el presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, acudiendo a similares mecanismos utilizados por el juzgado de primera sede. TERCERO: REMÍTASE la actuación a la corte Constitucional, para su eventual revisión.

Lo anterior dentro de la Acción de tutela promovida por MARTHA CECILIA PALOMINO y otros contra el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS. Radicado bajo el N° 200013105002-2018-00057-01. Acumulación N° 12.

Cordialmente,


MARÍA DEL PILAR PAVAJEAU OSPINO
Secretaria Tribunal Superior
Sala Civil Familia De Valledupar.



Tribunal Superior Del Distrito
Judicial De Valledupar
Sala Civil - Familia - Laboral

Valledupar, mayo 7 de 2018
Oficio No 1469

Señora
MARTHA CECILIA PALOMINO QUINTERO Y OTROS
Manzana E casa 5ª Urbanización Colombia
Valledupar Cesar.-

Notifícale que esta Sala siendo ponente la doctora SUSANA AYALA COLMENARES mediante sentencia de fecha mayo 7 de 2018, con acta No 276 dispuso: "PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar el (08) de marzo de dos mil dieciocho (2018), al interior de la acción de tutela promovida por los siguientes accionantes:

ACUMULACIÓN No. 12			
	RADICACIÓN	ACCIONANTE	CÉDULA
101	200013105002-2018-00057-00	MARTHA CECILIA PALOMINO	49.553.493
102	200013187004-2018-02168-00	ILIANA OLIVELLA ROMERO	49.739.515
103	200013187004-2018-02169-00	ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO	49.741.976
104	200013187002-2018-02490-00	OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES	26.025.888
105	200013121001-2018-00045-00	EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ	26.812.442
106	200013110002-2018-00080-00	FARIDE ARIAS QUINTERO	26.876.425
107	200013105004-2018-00052-00	LEVIER MARÍA ÁVILA VERGARA	49.732.311
108	200013103004-2018-00054-00	LUZBELLA LÓPEZ SAURITH	42.499.264
109	200013109004-2018-00016-00	LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ	42.490.326
110	200013110001-2018-00075-00	CATHERINE IVONNE SOLANO	49.689.841
111	200013110003-2018-00072-00	LUZ HORTENSIA DUARTE	26.869.649
112	200013109003-2018-00023-00	NAYETH BAUTE SIERRA	49.765.238
113	200013103001-2018-00055-00	MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA	49.738.175
114	200013110003-2018-00073-00	CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ	26.993.846
115	200013109005-2018-00024-00	REINA AMANDA BONETH NIÑO	28.148.910
116	200013104003-2018-00031-00	ELIGIA RANGEL CUADRO	36.544.988
117	200013109002-2018-00024-00	ISABEL MALDONADO SIERRA	39.027.233
118	200013103001-2018-00050-00	NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ	36.532.820
119	200013110001-2018-00072-00	LIRAMA GUERRERO SALAS	49.776.222
120	200013187004-2018-02163-00	YAZMIN ROCÍO ROYERO	49.765.147

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE el presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, acudiendo a similares mecanismos utilizados por el juzgado de primera sede. TERCERO: REMÍTASE la actuación a la corte Constitucional, para su eventual revisión.

Lo anterior dentro de la Acción de tutela promovida por MARTHA CECILIA PALOMINO y otros contra el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS. Radicado bajo el N°200013105002-2018-00057-01. Acumulación N° 12.

Cordialmente,

MARÍA DEL PILAR PAVAJEAU OSPINO
Secretaria Tribunal Superior
Sala Civil Familia De Valledupar.



Tribunal Superior Del Distrito
Judicial De Valledupar
Sala Civil - Familia - Laboral

Valledupar, mayo 7 de 2018
Oficio No 1439

Doctora
HILDA ISABEL BENAVIDES ROJAS
Magistrada Presidente Sala Administrativa
Consejo Seccional de la Judicatura
Valledupar Cesar.-

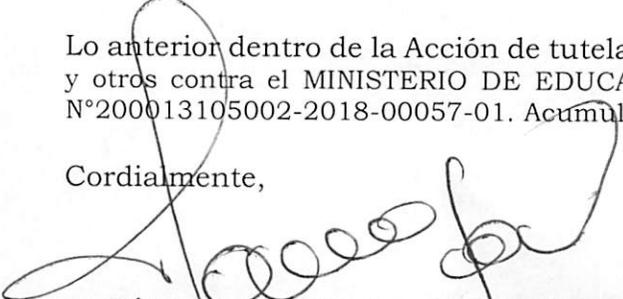
Notifícale que esta Sala siendo ponente la doctora SUSANA AYALA COLMENARES mediante sentencia de fecha mayo 7 de 2018, con acta No 276 dispuso: "PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar el (08) de marzo de dos mil dieciocho (2018), al interior de la acción de tutela promovida por los siguientes accionantes:

ACUMULACIÓN No. 12			
	RADICACIÓN	ACCIONANTE	CÉDULA
81.	200013105002-2018-00057-00	MARTHA CECILIA PALOMINO	49.553.493
82.	200013187004-2018-02168-00	ILIANA OLIVELLA ROMERO	49.739.515
83.	200013187004-2018-02169-00	ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO	49.741.976
84.	200013187002-2018-02490-00	OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES	26.025.888
85.	200013121001-2018-00045-00	EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ	26.812.442
86.	200013110002-2018-00080-00	FARIDE ARIAS QUINTERO	26.876.425
87.	200013105004-2018-00052-00	LEVIER MARÍA ÁVILA VERGARA	49.732.311
88.	200013103004-2018-00054-00	LUZBELLA LÓPEZ SAURITH	42.499.264
89.	200013109004-2018-00016-00	LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ	42.490.326
90.	200013110001-2018-00075-00	CATHERINE IVONNE SOLANO	49.689.841
91.	200013110003-2018-00072-00	LUZ HORTENSIA DUARTE	26.869.649
92.	200013109003-2018-00023-00	NAYETH BAUTE SIERRA	49.765.238
93.	200013103001-2018-00055-00	MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA	49.738.175
94.	200013110003-2018-00073-00	CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ	26.993.846
95.	200013109005-2018-00024-00	REINA AMANDA BONETH NIÑO	28.148.910
96.	200013104003-2018-00031-00	ELIGIA RANGEL CUADRO	36.544.988
97.	200013109002-2018-00024-00	ISABEL MALDONADO SIERRA	39.027.233
98.	200013103001-2018-00050-00	NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ	36.532.820
99.	200013110001-2018-00072-00	LIRAMA GUERRERO SALAS	49.776.222
100.	200013187004-2018-02163-00	YAZMIN ROCÍO ROYERO	49.765.147

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE el presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, acudiendo a similares mecanismos utilizados por el juzgado de primera sede. TERCERO: REMÍTASE la actuación a la corte Constitucional, para su eventual revisión.

Lo anterior dentro de la Acción de tutela promovida por MARTHA CECILIA PALOMINO y otros contra el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS. Radicado bajo el N°200013105002-2018-00057-01. Acumulación N° 12.

Cordialmente,


MARÍA DEL PILAR PAVAJEAU OSPINO
Secretaria Tribunal Superior
Sala Civil Familia De Valledupar.



Tribunal Superior Del Distrito
Judicial De Valledupar
Sala Civil - Familia - Laboral

Valledupar, mayo 7 de 2018
Oficio No 1334

Doctora
YANETH GIHA TOVAR
Ministra De Educación Nacional
CALLE 43 No 57-14 Centro Administrativo Nacional CAN
E-mail: notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
Bogotá D,C

Notifícale que esta Sala siendo ponente la doctora SUSANA AYALA COLMENARES mediante sentencia de fecha mayo 7 de 2018, con acta No 276 dispuso: "PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar el (08) de marzo de dos mil dieciocho (2018), al interior de la acción de tutela promovida por los siguientes accionantes:

ACUMULACIÓN No. 12			
	RADICACIÓN	ACCIONANTE	CÉDULA
61.	200013105002-2018-00057-00	MARTHA CECILIA PALOMINO	49.553.493
62.	200013187004-2018-02168-00	ILIANA OLIVELLA ROMERO	49.739.515
63.	200013187004-2018-02169-00	ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO	49.741.976
64.	200013187002-2018-02490-00	OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES	26.025.888
65.	200013121001-2018-00045-00	EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ	26.812.442
66.	200013110002-2018-00080-00	FARIDE ARIAS QUINTERO	26.876.425
67.	200013105004-2018-00052-00	LEVIER MARÍA ÁVILA VERGARA	49.732.311
68.	200013103004-2018-00054-00	LUZBELLA LÓPEZ SAURITH	42.499.264
69.	200013109004-2018-00016-00	LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ	42.490.326
70.	200013110001-2018-00075-00	CATHERINE IVONNE SOLANO	49.689.841
71.	200013110003-2018-00072-00	LUZ HORTENSIA DUARTE	26.869.649
72.	200013109003-2018-00023-00	NAYETH BAUTE SIERRA	49.765.238
73.	200013103001-2018-00055-00	MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA	49.738.175
74.	200013110003-2018-00073-00	CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ	26.993.846
75.	200013109005-2018-00024-00	REINA AMANDA BONETH NIÑO	28.148.910
76.	200013104003-2018-00031-00	ELIGIA RANGEL CUADRO	36.544.988
77.	200013109002-2018-00024-00	ISABEL MALDONADO SIERRA	39.027.233
78.	200013103001-2018-00050-00	NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ	36.532.820
79.	200013110001-2018-00072-00	LIRAMA GUERRERO SALAS	49.776.222
80.	200013187004-2018-02163-00	YAZMIN ROCÍO ROYERO	49.765.147

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE el presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, acudiendo a similares mecanismos utilizados por el juzgado de primera sede. TERCERO: REMÍTASE la actuación a la corte Constitucional, para su eventual revisión.

Lo anterior dentro de la Acción de tutela promovida por MARTHA CECILIA PALOMINO y otros contra el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS. Radicado bajo el N°200013105002-2018-00057-01. Acumulación N° 12.

Cordialmente,

MARÍA DEL PILAR PAVAJEAU OSPINO
Secretaria Tribunal Superior
Sala Civil Familia De Valledupar.



Tribunal Superior Del Distrito
Judicial De Valledupar
Sala Civil - Familia - Laboral

Valledupar, mayo 7 de 2018
Oficio No 1433

Licenciado
LUIS CARLOS MATUTE DE LA ROSA
Secretaria De Educación Municipal
Carrera 12 N° 18- 72 B. Gaitan
Valledupar Cesar.-

Notifícale que esta Sala siendo ponente la doctora SUSANA AYALA COLMENARES mediante sentencia de fecha mayo 7 de 2018, con acta No 276 dispuso: "PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar el (08) de marzo de dos mil dieciocho (2018), al interior de la acción de tutela promovida por los siguientes accionantes:

ACUMULACIÓN No. 12			
	RADICACIÓN	ACCIONANTE	CÉDULA
41.	200013105002-2018-00057-00	MARTHA CECILIA PALOMINO	49.553.493
42.	200013187004-2018-02168-00	ILIANA OLIVELLA ROMERO	49.739.515
43.	200013187004-2018-02169-00	ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO	49.741.976
44.	200013187002-2018-02490-00	OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES	26.025.888
45.	200013121001-2018-00045-00	EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ	26.812.442
46.	200013110002-2018-00080-00	FARIDE ARIAS QUINTERO	26.876.425
47.	200013105004-2018-00052-00	LEVIER MARÍA ÁVILA VERGARA	49.732.311
48.	200013103004-2018-00054-00	LUZBELLA LÓPEZ SAURITH	42.499.264
49.	200013109004-2018-00016-00	LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ	42.490.326
50.	200013110001-2018-00075-00	CATHERINE IVONNE SOLANO	49.689.841
51.	200013110003-2018-00072-00	LUZ HORTENSIA DUARTE	26.869.649
52.	200013109003-2018-00023-00	NAYETH BAUTE SIERRA	49.765.238
53.	200013103001-2018-00055-00	MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA	49.738.175
54.	200013110003-2018-00073-00	CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ	26.993.846
55.	200013109005-2018-00024-00	REINA AMANDA BONETH NIÑO	28.148.910
56.	200013104003-2018-00031-00	ELIGIA RANGEL CUADRO	36.544.988
57.	200013109002-2018-00024-00	ISABEL MALDONADO SIERRA	39.027.233
58.	200013103001-2018-00050-00	NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ	36.532.820
59.	200013110001-2018-00072-00	LIRAMA GUERRERO SALAS	49.776.222
60.	200013187004-2018-02163-00	YAZMIN ROCÍO ROYERO	49.765.147

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE el presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, acudiendo a similares mecanismos utilizados por el juzgado de primera sede. TERCERO: REMÍTASE la actuación a la corte Constitucional, para su eventual revisión.

Lo anterior dentro de la Acción de tutela promovida por MARTHA CECILIA PALOMINO y otros contra el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS. Radicado bajo el N°200013105002-2018-00057-01. Acumulación N° 12.

Cordialmente,

MARÍA DEL PILAR PAVAJEAU OSPINO
Secretaria Tribunal Superior
Sala Civil Familia De Valledupar.



Tribunal Superior Del Distrito
Judicial De Valledupar
Sala Civil - Familia - Laboral

Valledupar, mayo 7 de 2018
Oficio No 1432

Doctor
Augusto Daniel Ramírez Uhia
Alcaldía Municipal De Valledupar
Carrera 5 N° 15-69 Plaza Alfonso López
Valledupar Cesar.-

Notifíco que esta Sala siendo ponente la doctora SUSANA AYALA COLMENARES mediante sentencia de fecha mayo 7 de 2018, con acta No 276 dispuso: "PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar el (08) de marzo de dos mil dieciocho (2018), al interior de la acción de tutela promovida por los siguientes accionantes:

ACUMULACIÓN No. 12			
	RADICACIÓN	ACCIONANTE	CÉDULA
21.	200013105002-2018-00057-00	MARTHA CECILIA PALOMINO	49.553.493
22.	200013187004-2018-02168-00	ILIANA OLIVELLA ROMERO	49.739.515
23.	200013187004-2018-02169-00	ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO	49.741.976
24.	200013187002-2018-02490-00	OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES	26.025.888
25.	200013121001-2018-00045-00	EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ	26.812.442
26.	200013110002-2018-00080-00	FARIDE ARIAS QUINTERO	26.876.425
27.	200013105004-2018-00052-00	LEVIER MARÍA ÁVILA VERGARA	49.732.311
28.	200013103004-2018-00054-00	LUZBELLA LÓPEZ SAURITH	42.499.264
29.	200013109004-2018-00016-00	LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ	42.490.326
30.	200013110001-2018-00075-00	CATHERINE IVONNE SOLANO	49.689.841
31.	200013110003-2018-00072-00	LUZ HORTENSIA DUARTE	26.869.649
32.	200013109003-2018-00023-00	NAYETH BAUTE SIERRA	49.765.238
33.	200013103001-2018-00055-00	MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA	49.738.175
34.	200013110003-2018-00073-00	CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ	26.993.846
35.	200013109005-2018-00024-00	REINA AMANDA BONETH NIÑO	28.148.910
36.	200013104003-2018-00031-00	ELIGIA RANGEL CUADRO	36.544.988
37.	200013109002-2018-00024-00	ISABEL MALDONADO SIERRA	39.027.233
38.	200013103001-2018-00050-00	NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ	36.532.820
39.	200013110001-2018-00072-00	LIRAMA GUERRERO SALAS	49.776.222
40.	200013187004-2018-02163-00	YAZMIN ROCÍO ROYERO	49.765.147

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE el presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, acudiendo a similares mecanismos utilizados por el juzgado de primera sede. TERCERO: REMÍTASE la actuación a la corte Constitucional, para su eventual revisión.

Lo anterior dentro de la Acción de tutela promovida por MARTHA CECILIA PALOMINO y otros contra el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS. Radicado bajo el N°200013105002-2018-00057-01. Acumulación N° 12.

Cordialmente,

MARÍA DEL PILAR PAVAJEAU OSPINO
Secretaria Tribunal Superior
Sala Civil Familia De Valledupar.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SALA CIVIL – FAMILIA – LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: SUSANA AYALA COLMENARES

ACTA No. 276

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:

TUTELA

Expedientes acumulados:

200013105002-2018-00057-00 -
200013187004-2018-02168-00 -
200013187004-2018-02169-00 -
200013187004-2018-02170-00 -
200013187003-2018-02191-00 -
200013187002-2018-02490-00 -
200013187003-2018-02192-00 -
200013187001-2018-02282-00 -
200013121001-2018-00045-00 -
200013110002-2018-00076-00 -
200013105001-2018-00052-00 -
200013105001-2018-00053-00 -
200013104003-2018-00037-00 -
200013110002-2018-00080-00 -
200013105004-2018-00052-00 -
200013105003-2018-00051-00 -
200013103004-2018-00054-00 -
200013105003-2018-00052-00 -
200013105004-2018-00049-00 -
200013109004-2018-00016-00 -
200013110001-2018-00075-00 -
200013110003-2018-00072-00 -
200013109003-2018-00023-00 -
200013103001-2018-00056-00 -
200013103001-2018-00055-00 -
200013110003-2018-00073-00 -
200013109005-2018-00025-00 -
200013109005-2018-00024-00 -
200013104003-2018-00031-00 -
200013109002-2018-00024-00 -
200013103001-2018-00050-00 -
200013103003-2018-00038-00 -
200013110001-2018-00072-00 -
200013103001-2018-00054-00 -
200013187004-2018-02163-00 -

ACCIONANTES:

MARTHA CECILIA PALOMINO; ILIANA OLIVELLA ROMERO; ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO; NURIELCY COTES BRUGES; ANA OLIVA TORO MINORTA; OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES; EMILCE MARÍA CÓRDOBA; ANA BENICIA ROJAS GÓMEZ; EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ; NELCY LEONOR MARTÍNEZ DURÁN; GLENDA MILAGROS CAMPO SALAS; ÁLVARO LUIS

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:
ACCIONANTE:
ACCIONADO:
DECISION:

TUTELA
Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

ACCIONADOS:
DECISION:

RESARTE PALOMINO; INÉS ADELAIDA MONTAÑO OJEDA; FARIDE ARIAS QUINTERO; LEVIER MARÍA ÁVILA VERGARA; ANA ELENA FUENTES GONZÁLEZ; LUZBELLA LÓPEZ SAURITH; EUGENITH ARDILA CASADIEGO; FREDIS JOSÉ OÑATE FERNANDEZ; LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ; CATHERINE IVONNE SOLANO; LUZ HORTENSIA DUARTE; NAYETH BAUTE SIERRA; GABRIEL ARREGOCÉS MONTERO; MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA; CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ; FERNANDO RAMÓN LÓPEZ ZÚÑIGA; REINA AMANDA BONETH NIÑO; ELIGIA RANGEL CUADRO; ISABEL MALDONADO SIERRA; NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ; ILSA MARÍA OLIVARES REYES; LIRAMA GUERRERO SALAS; DIGNA ROSA PERTUZ TERNERA; YAZMIN ROCÍO ROYERO MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y ALCALDIA MUNICIPAL DE VALLEDUPAR.
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

Valledupar, siete (07) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

Procede la Sala a resolver la impugnación interpuesta por MARTHA CECILIA PALOMINO, ILIANA OLIVELLA ROMERO, ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO, OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES, FARIDE ARIAS QUINTERO, LEVIER MARÍA AVILA VERGARA, LUZBELLA LÓPEZ SAURITH, LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ, CATHERINE IVONNE SOLANO, LUZ HORTENSIA DUARTE, NAYETH BAUTE SIERRA, MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA, CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ, REINA AMANDA BONETH NIÑO, ELIGIA RANGEL CUADRO, ISABEL MALDONADO SIERRA, NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ, LIRAMA GUERRERO SALAS, YAZMIN ROCÍO ROYERO y EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ, contra la sentencia proferida el 8 de marzo de 2018 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar – Cesar, dentro de la acción constitucional promovida por los impugnantes y otros, contra el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y la ALCALDIA MUNICIPAL DE VALLEDUPAR, mediante la cual se denegaron las pretensiones formuladas por la parte activa.

I. ANTECEDENTES

1.- SOLICITUD DE TUTELA:

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:

TUTELA

RADICACIÓN:

Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros

ACCIONANTE:

MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS

ACCIONADO:

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO

DECISION:

CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

Persiguen los accionantes, mediante este instrumento constitucional, se les protejan sus derechos fundamentales al acceso a la administración de justicia, el debido proceso, igualdad, seguridad jurídica y cosa juzgada, y en consecuencia, se ordene al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y al MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en calidad de nominador respetar y dar cumplimiento a la orden impartida en el ordinal tercero de la sentencia proferida el 14 de marzo de 2013 por el Tribunal Administrativo del Cesar.

Así mismo, que se ordene a los accionados poner en funcionamiento todos los procedimientos administrativos y financieros en aras de materializar dicha orden.

2. FUNDAMENTOS FÁCTICOS:

Como sustento de la acción manifestaron los accionantes los hechos que seguidamente se compendian:

2.1. Que son docentes oficiales del municipio de Valledupar, beneficiarios del factor salarial denominado prima de antigüedad, creada por el extinto Acuerdo No. 13 del 14 de abril de 1983 del Concejo Municipal de Valledupar.

2.2. El Ministerio de Educación Nacional en representación de la Nación, presentó demanda de nulidad simple del Acuerdo No. 13 del 14 de abril de 1983, proceso que culminó con la declaratoria de nulidad del acto administrativo mediante sentencia del 14 de marzo de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar, donde se ordenó también: *"TERCERO. Las primas de antigüedad que hayan sido reconocidas con anterioridad a la declaratoria de nulidad que se efectúa por medio de esta providencia, deberán seguirse cancelando a sus beneficiarios, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia"*.

2.3. Contra esa providencia no fue interpuesto recurso alguno por parte del Ministerio de Educación Nacional, por lo que la decisión hizo tránsito a cosa juzgada, y se les siguió respetando su derecho a percibir la prima de

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:
ACCIONANTE:
ACCIONADO:
DECISION:

TUTELA
Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

antigüedad como parte esencial del salario y su pago se efectuó con cargo al Sistema General de Participaciones.

2.4. El Ministerio de Educación Nacional excluyó el valor de la prima de antigüedad desde el mes de julio de 2017, so pretexto de acogerse al Concepto 2302 de 2017 emanado de la Sala de Consulta Civil –sic- del Consejo de Estado, configurándose una vía de hecho administrativa y la vulneración del derecho a la administración de justicia y al debido proceso.

2.5. Que el municipio de Valledupar respetando el fallo judicial, pagó la prima de antigüedad hasta el mes de noviembre de 2017, no obstante el Ministerio de Educación sólo cumplió con los giros para el pago de salarios de docentes hasta diciembre de 2017, ocasionando que no se pagara la nómina de diciembre, que a la fecha sigue en mora. Agregando que el salario del mes de enero de 2018 les fue cancelado pero no se incluyó la prima de antigüedad.

2.6. Manifiestan que no existe acto administrativo donde se decida no pagar la prima de antigüedad.

3. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar – Cesar, recibió 35 acciones de tutela presentadas por los accionantes MARTHA CECILIA PALOMINO; ILIANA OLIVELLA ROMERO; ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO; NURIELCY COTES BRUGES; ANA OLIVA TORO MINORTA; OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES; EMILCE MARÍA CÓRDOBA; ANA BENICIA ROJAS GÓMEZ; EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ; NELCY LEONOR MARTÍNEZ DURÁN; GLENDA MILAGROS CAMPO SALAS; ÁLVARO LUIS RESARTE PALOMINO; INÉS ADELAIDA MONTAÑO OJEDA; FARIDE ARIAS QUINTERO; LEVIER MARÍA ÁVILA VERGARA; ANA ELENA FUENTES GONZÁLEZ; LUZBELLA LÓPEZ SAURITH; EUGENITH ARDILA CASADIEGO; FREDIS JOSÉ OÑATE FERNANDEZ; LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ; CATHERINE IVONNE SOLANO; LUZ HORTENSIA DUARTE; NAYETH BAUTE SIERRA; GABRIEL ARREGOCÉS

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:
ACCIONANTE:
ACCIONADO:
DECISION:

TUTELA
Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

MONTERO; MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA; CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ; FERNANDO RAMÓN LÓPEZ ZÚÑIGA; REINA AMANDA BONETH NIÑO; ELIGIA RANGEL CUADRO; ISABEL MALDONADO SIERRA; NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ; ILSA MARÍA OLIVARES REYES; LIRAMA GUERRERO SALAS; DIGNA ROSA PERTUZ TERNERA; YAZMIN ROCÍO ROYERO, procedentes de diferentes células judiciales, todas apoyadas en similares argumentos fácticos y con idéntica pretensión, por lo que a fin de evitar fallos contradictorios y en cumplimiento de lo preceptuado en el Decreto 1834 de 2015, procedió a avocar conocimiento de las mismas, admitirlas y acumularlas mediante auto del 2 de marzo del año en curso, inserto en el cuaderno No. 12, ordenando la acumulación de las acciones de tutela de la referencia al trámite constitucional promovido por MARTHA CECILIA PALOMINO, al cual le correspondió el radicado No. 200013105002-2018-00057-00.

Así mismo, vinculó a la SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE VALLEDUPAR y ordenó dar traslado a los accionados por el término improrrogable de dos (02) días para que procedieran a dar contestación a la demanda, actuación que se produjo en los siguientes términos:

3.1. EI MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, a través del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, se pronunció frente al libelo genitor indicando que este mecanismo resulta improcedente, por cuanto la acción de tutela no fue instituida para salvaguardar derechos de tipo económico, colectivo, cultural o social puesto que para ello existen mecanismos específicos de defensa, aunado a que no se demostró la existencia de un perjuicio irremediable, que imponga la adopción de medidas urgentes para conjurarlo.

Refirió que el Concejo Municipal de Valledupar, expidió el 14 de abril de 1983 el Acuerdo No. 13 *"Por medio del cual se crea la prima de antigüedad para los empleados municipales"*, estableciéndose que recibirían este factor salarial los empleados municipales que hubieran cumplido 5 años o más de trabajo continuo, al servicio del Municipio de Valledupar, razón por la cual la prima de antigüedad se cancelaba a los empleados del sector educativo, a través de transferencias del Ministerio de Educación con recursos del

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:	TUTELA
RADICACIÓN:	Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
ACCIONANTE:	MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
ACCIONADO:	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
DECISION:	CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

Sistema General de Participaciones y en su defecto con el Presupuesto General de la Nación.

Alude que la sentencia emitida el 14 de marzo de 2013 por el Tribunal Administrativo del Cesar, declaró la nulidad del Acuerdo Municipal No. 13 de 1983, y en el ordinal tercero estableció que: *Las primas de antigüedad que hayan sido reconocidas con anterioridad a la declaratoria de nulidad que se efectúa por medio de esta providencia, deberán seguirse cancelando a sus beneficiarios, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia*”.

Decisión que no fue objeto de apelación por parte del demandante NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN, quedando debidamente ejecutoriada, por lo que durante los años 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017 el Ministerio continuó girando los recursos del Sistema General de Participaciones para el pago de la prestación a los empleados del sector educativo que cumplían los requisitos de antigüedad.

Que el Ministerio de Educación Nacional con fundamento en el concepto 2302 de 2017 proferido por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, expidió el Oficio No. 2017-EE-11697 del 7 de julio de 2017 dirigido al Secretario de Educación Municipal, en el cual se indicó que: *“No es posible la cancelación de primas extralegales con recursos del Estado, y especialmente con recursos del Sistema General de Participaciones por tratarse de conceptos salariales y prestacionales de amparo constitucional y legal.*

(...)

No podrá tenerse en cuenta para efectos de ninguna asignación de recursos del Sistema General de Participaciones para Educación, los pagos de primas extralegales realizados a favor de personal docente y administrativo del sector educativo”.

Señaló que, mediante oficio que data del 2 de agosto de 2017 el Secretario de Educación Municipal respondió a la Ministra de Educación que no era viable suspender el pago de la prima de antigüedad creada por Acuerdo

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:
ACCIONANTE:
ACCIONADO:
DECISION:

TUTELA
Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

Municipal, dado que existe decisión del Tribunal Administrativo del Cesar, que ordena continuar pagando esa prestación y su omisión, tipificaría el delito de fraude a resolución judicial y el desconocimiento de una sentencia.

Que por ende el Alcalde Municipal mediante Oficio del 12 de octubre de 2017 solicitó la transferencia de los recursos necesarios para seguir cumpliendo con el pago de la prima de antigüedad, máxime cuando los conceptos rendidos por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado no son vinculantes.

Concluye solicitando denegar el amparo tutelar, señalando que no es la vía procedente para reclamar el pago de la prima de antigüedad al municipio de Valledupar, y que se declare la falta de legitimación en la causa por pasiva del ente territorial y la no vulneración de derechos fundamentales a los accionantes.

3.2. EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN, pese a haber sido notificado en debida forma, guardó silencio durante el término de traslado que le fue concedido.

II. LA SENTENCIA IMPUGNADA:

Surtido el trámite de rigor, el juez de primera instancia puso fin al procedimiento mediante sentencia en la que resolvió negar por improcedente el amparo deprecado por los actores, con fundamento en que cuentan con otros mecanismos judiciales de defensa, ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, los cuales son idóneos y eficaces para la resolución del conflicto planteado.

Consideró también el Juzgador de primer orden que con fundamento en lo ordenado en el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar, dentro de la acción de simple nulidad, radicación 20001 23 31 004 2011 00290 00, los actores deben agorar la reclamación previa ante el Ministerio de Educación Nacional y el Municipio de Valledupar, a fin de generar el correspondiente acto

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:

RADICACIÓN:

ACCIONANTE:

ACCIONADO:

DECISION:

TUTELA

Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros

MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO

CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

administrativo, agotar los recursos de vía gubernativa, de ser el caso y finalmente acudir a la jurisdicción contencioso administrativa, en reclamo de la prestación, mediante la vía ejecutiva o de nulidad y restablecimiento del derecho.

Así mismo, advirtió que no se encuentra acreditada la configuración de un perjuicio irremediable que torne procedente el amparo como mecanismo transitorio, ni se demostró la afectación al mínimo vital, puesto que la sola disminución en el ingreso que por concepto de remuneración percibe una persona no constituye en sí misma un perjuicio irremediable, ni es prueba de la vulneración al mínimo vital.

En la misma providencia ordenó notificar a los accionantes a través de la ASOCIACIÓN DE EDUCADORES DEL CESAR – ADUCESAR, publicando la sentencia en un lugar visible por el término de 3 días, y remitió copia de la decisión a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para su publicación en la página web de la Rama Judicial.

III. LA IMPUGNACIÓN:

Los accionantes MARTHA CECILIA PALOMINO, ILIANA OLIVELLA ROMERO, ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO, OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES, FARIDE ARIAS QUINTERO, LEVIER MARÍA AVILA VERGARA, LUZBELLA LÓPEZ SAURITH, LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ, CATHERINE IVONNE SOLANO, LUZ HORTENSIA DUARTE, NAYETH BAUTE SIERRA, MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA, CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ, REINA AMANDA BONETH NIÑO, ELIGIA RANGEL CUADRO, ISABEL MALDONADO SIERRA, NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ, LIRAMA GUERRERO SALAS, YAZMIN ROCÍO ROYERO impugnaron de manera grupal y en término la providencia de fecha 8 de marzo de 2018, así mismo lo hizo EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ, en escrito individual, esgrimiendo idénticos argumentos para sustentar su inconformidad, los que se sintetizan así:

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:

RADICACIÓN:

ACCIONANTE:

DECISION:

TUTELA

Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros

MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO

CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

- Que no es cierto que se pretenda el pago de la prima de antigüedad por vía de tutela, pues ese debate fue superado en el marco del proceso de nulidad simple del Acuerdo Municipal No. 13 de 1983, por lo que afirman, que el problema jurídico planteado en el presente asunto se centra en la necesidad de dar cumplimiento a un fallo judicial que se encuentra ejecutoriado, y el cual está siendo inobservado por el Ministerio de Educación Nacional con el argumento de dar aplicación al Concepto 2302 del 28 de febrero de 2017 emanado de la Sala de Consulta Civil –sic- del Consejo de Estado.
- Que el Ministerio niega estar incurriendo en una vía de hecho administrativa, pero insiste en no girar los recursos a la Alcaldía Municipal de Valledupar, ello con la intención de volver a plantear pretensiones ante las autoridades judiciales que ya fueron despachadas en su momento, y las cuales constan en una providencia ejecutoriada, valiéndose de que la sentencia emite una orden abstracta y general, causando un perjuicio irremediable, pues las sentencias y su cumplimiento constituyen una garantía institucional del Estado de Derecho y un derecho fundamental.
- Que contrario a lo considerado por el juez de instancia, no cuentan con otros medios de defensa judicial, por cuanto no fueron parte del trámite del proceso de nulidad simple que se surtió en el Tribunal Contencioso Administrativo donde se emitió el fallo cuyo cumplimiento se persigue, ni advierte que la orden es general y abstracta, no nomina a los beneficiarios y solo obliga a que se acuda a los trámites que permitan la efectividad del derecho.
- Que la vía ejecutiva no es idónea, pues el fallo no comporta los elementos particulares para construir un título ejecutivo, por cuanto la sentencia no determinó ningún derecho particular, sino los de una comunidad de personas que se beneficiaron hasta el mes de noviembre de 2017 del pago del factor salarial - prima de antigüedad.
- Concluyen indicando que no cuentan con otra vía judicial que garantice la tutela judicial efectiva, porque la sentencia que les ratifica su derecho

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:
ACCIONANTE:
ACCIONADO:
DECISION:

TUTELA
Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

comporta una orden general y abstracta, aunado a la posición de la Alcaldía Municipal de Valledupar, que insiste en la necesidad de respetar el fallo judicial y respetar el derecho, no obstante el Juez de instancia no consideró esos argumentos, en detrimento del debido proceso.

- Que el Juez de instancia pasó por alto la vía de hecho administrativa en que incurre el Ministerio de Educación Nacional al desacatar un fallo judicial, no obstante haber girado los recursos para el pago de la prima de antigüedad hasta el año 2017.

Se procede en consecuencia a desatar los recursos interpuestos, no sin antes precisar las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES

El problema jurídico que corresponde dilucidar a la Sala se contrae a determinar si erró el juez de primera instancia al negar por improcedente el amparo de los derechos fundamentales invocados por los impugnantes MARTHA CECILIA PALOMINO, ILIANA OLIVELLA ROMERO, ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO, OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES, FARIDE ARIAS QUINTERO, LEVIER MARÍA AVILA VERGARA, LUZBELLA LÓPEZ SAURITH, LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ, CATHERINE IVONNE SOLANO, LUZ HORTENSIA DUARTE, NAYETH BAUTE SIERRA, MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA, CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ, REINA AMANDA BONETH NIÑO, ELIGIA RANGEL CUADRO, ISABEL MALDONADO SIERRA, NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ, LIRAMA GUERRERO SALAS, YAZMIN ROCÍO ROYERO y EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ, o, contrario sensu, les asiste razón para deprecar el amparo constitucional y por ende debe ordenarse al MINISTERIO DE EDUCACIÓN dar cumplimiento a la sentencia proferida el 14 de marzo de 2013 por el Tribunal Administrativo del Cesar.

Para la Sala la respuesta que se impone a tal cuestionamiento es que fue acertada la decisión del Juez de primera instancia, en cuanto negó por improcedente la protección tutelar en consideración a los argumentos que

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:
ACCIONANTE:
ACCIONADO:
DECISION:

TUTELA
Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

expuso, toda vez que no se muestra evidente el requisito de subsidiaridad que hace viable el ejercicio del amparo constitucional, por lo que es menester advertir que se confirmará la decisión adoptada por las razones que se esbozan a continuación:

En atención a lo previsto por el artículo 86 de la Carta Política, la acción de tutela constituye un mecanismo de carácter residual y subsidiario, encaminado a la protección inmediata de los derechos fundamentales que se adviertan vulnerados o amenazados por una autoridad pública o por los particulares en los eventos a que alude la legislación y la jurisprudencia constitucional.

Así las cosas es necesario que el juez de tutela someta los asuntos puestos a su consideración al cumplimiento del carácter residual y subsidiario que reviste dicha acción constitucional, por lo que la misma solo será procedente cuando no exista otro medio de defensa judicial o el que existiere no fuere idóneo para proteger de manera eficaz los derechos fundamentales cuya protección se reclama, o bien que disponiendo de otro medio de defensa adecuado para la protección de los derechos fundamentales, se esté ante la ocurrencia de un perjuicio irremediable que haga imperiosa la intervención del juez constitucional en dicho asunto.

La Corte Constitucional de manera reiterada ha puesto de presente el carácter subsidiario de la acción de tutela, señalando que se impone al interesado la obligación de desplegar todo su actuar dirigido a poner en marcha los medios ordinarios para la protección de los derechos fundamentales. Además que el juez al analizar y resolver el caso concreto, debe establecer si los otros mecanismos judiciales disponibles permiten ejercer la defensa de los derechos fundamentales presuntamente vulnerados.

Precisamente en la sentencia T-892 de 2013 puntualizó que, en atención a lo establecido por el artículo 86 de la Carta Política la acción de tutela procede cuando el accionante no dispone de otro medio de defensa judicial, o que existiendo resulte ineficaz en atención a la situación particular del afectado,

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:
ACCIONANTE:
ACCIONADO:
DECISION:

TUTELA
Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

como también cuando con ella se busca evitar un perjuicio irremediable, caso en el cual procede el amparo como mecanismo transitorio.

Debe advertirse que en lo concerniente a la procedencia de la acción de tutela para el cumplimiento de una providencia judicial, la Corte Constitucional en sentencia T-216 de 2015 señaló que:

“...esta Corporación ha diferenciado, desde el punto de vista de la obligación que se impone, dos tipos de órdenes: cuando se trata de una obligación de hacer o versa sobre una obligación de dar. En relación con la primera, la Corte ha considerado que la acción tutelar emerge como el mecanismo adecuado para hacerla cumplir, pues los mecanismos consagrados en el ordenamiento jurídico no siempre tienen la idoneidad suficiente para proteger los derechos fundamentales que puedan verse afectados con el incumplimiento, pero si la orden consiste en una obligación de dar el instrumento idóneo para alcanzar tal fin es el proceso ejecutivo, toda vez que su correcta utilización garantiza el forzoso cumplimiento de la obligación eludida, en la medida en que se pueden pedir medidas cautelares, como el embargo y secuestro de los bienes del deudor y su posterior remate con el fin de asegurar el pago.

No obstante lo anterior, para la Corte, si el incumplimiento de una obligación de dar, impuesta en una sentencia judicial, se traduce en la vulneración de derechos fundamentales, la acción de tutela será procedente porque se considera que la vía ejecutiva no cuenta con la virtualidad de tener la misma efectividad del mecanismo constitucional.”

Así las cosas, el primer estudio que debe llevar a cabo el juez constitucional cuando resuelva una tutela cuya pretensión principal radique en el cumplimiento de una providencia judicial, es determinar el tipo de obligación que contiene la orden impartida. Posterior a ello y si se trata de una obligación de dar debe constatar que existe un riesgo cierto para los derechos fundamentales del accionante o el posible acaecimiento de un perjuicio irremediable, tal como lo expone la jurisprudencia constitucional ya referida.

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:

TUTELA

RADICACIÓN:

Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros

ACCIONANTE:

MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS

ACCIONADO:

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO

DECISION:

CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

En ese orden de ideas, el juez constitucional siempre debe efectuar un estudio de procedencia, que estrictamente mantendrá racionalidad con las reglas ya señaladas, por lo que esta Sala procederá a realizar ese estudio antes de adentrarse a verificar la transgresión de los derechos fundamentales alegados por los accionantes.

Es menester advertir que la pretensión esbozada en los escritos de tutela es que se ordene al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y al MUNICIPIO DE VALLEDUPAR respetar y dar cumplimiento a la sentencia del 14 de marzo de 2013 proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar¹, Corporación que en el ordinal tercero dispuso: *“Las primas de antigüedad que hayan sido reconocidas con anterioridad a la declaratoria de nulidad que se efectúa por medio de esta providencia, deberán seguirse cancelando a sus beneficiarios, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia...”*².

A este respecto, queda en evidencia que lo solicitado es el cumplimiento de una providencia judicial, que a la postre implica el pago de una suma de dinero que se pretende bajo el concepto de prima de antigüedad, por lo que de acuerdo a la sentencia citada –T-216 de 2015-, si bien la acción de tutela es procedente para obtener el cumplimiento de una sentencia que contenga una obligación de hacer, también lo es que en tratándose de una obligación de dar o pagar una suma de dinero, la tutela sólo procede de manera excepcional, esto es, cuando se advierta la vulneración de los derechos fundamentales de los actores, o el acaecimiento de un perjuicio irremediable, pues de no advertirse tal vulneración el actor debe acudir a los mecanismos ordinarios para obtener el cumplimiento de la providencia judicial.

De acuerdo a las documentales obrantes en el encuadernamiento, se advierte que los accionantes acudieron a la acción constitucional directamente, sin hacer uso de los mecanismos ordinarios dispuestos por el legislador para acceder a lo pretendido, esto es, acudir ante las entidades accionadas para promover un acto administrativo y si es el caso agotar la vía gubernativa, de forma que en el evento de obtener una respuesta adversa a

¹ Folio 7 C. Instancia. Radicado 20001 31 05 002 – 2018-00057-00

² Folio 1 C. Instancia. Radicado 20001 31 05 002 – 2018-00057-00

ACCIÓN CONSTITUCIONAL:	TUTELA
RADICACIÓN:	Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
ACCIONANTE:	MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
ACCIONADO:	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
DECISION:	CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

sus intereses les sea factible ejercer las acciones correspondientes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativa, reclamando el derecho que consideran les asiste y demostrando los supuestos fácticos de la norma que lo consagra.

No obstante, nada de ello ocurrió, sin que se vislumbre razón que justifique omitir los cauces previstos por la legislación para que se dé cumplimiento a lo ordenado en la sentencia emitida el 14 de marzo de 2013 por el Tribunal Administrativo del Cesar, y en ese orden no se advierte cumplido el requisito de subsidiariedad que hace procedente el amparo que se pretende.

Aunado a ello, no se vislumbra el acaecimiento de un perjuicio irremediable que permita la procedencia del amparo constitucional, ni se avizora la vulneración al mínimo vital de los accionantes, pues tal y como lo afirman, la prima de antigüedad que reclaman no es el único ingreso con que cuentan, puesto que siguen percibiendo su salario como docentes³.

Así las cosas, los actores no demostraron encontrarse en situación de especial protección, ni aportaron pruebas que demuestren la existencia de un perjuicio irremediable, que indique que el procedimiento ordinario deba ser desplazado por la acción constitucional.

En esas condiciones se evidencia que lo solicitado por los actores es un asunto de naturaleza económica que corresponde ser analizado por el juez natural, por lo que al juez constitucional no les está permitido desplazar la competencia de aquel, máxime si no se encuentra acreditado perjuicio irremediable alguno.

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil, Familia, Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

³ Folio 2 C. Instancia

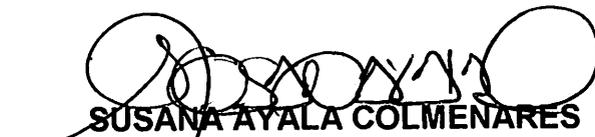
ACCIÓN CONSTITUCIONAL:
RADICACIÓN:
ACCIONANTE:
ACCIONADO:
DECISION:

TUTELA
Expedientes acumulados: 200013105002-2018-00057-01 y otros
MARTHA CECILIA PALOMINO Y OTROS
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y OTRO
CONFIRMA SENTENCIA IMPUGNADA

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar el ocho (08) de marzo de dos mil dieciocho (2018), al interior de la acción de tutela promovida por **MARTHA CECILIA PALOMINO, ILIANA OLIVELLA ROMERO, ARINDA ROSA CASALINS CAMACHO, OLGA MARÍA HERAZO QUIÑONES, FARIDE ARIAS QUINTERO, LEVIER MARÍA AVILA VERGARA, LUZBELLA LÓPEZ SAURITH, LEYDIS MARÍA MONTES LÓPEZ, CATHERINE IVONNE SOLANO, LUZ HORTENSIA DUARTE, NAYETH BAUTE SIERRA, MADEIRA LUZ CABANA ZEQUEIRA, CLAUDIA MARLITH ÁLVAREZ, REINA AMANDA BONETH NIÑO, ELIGIA RANGEL CUADRO, ISABEL MALDONADO SIERRA, NEOVISS ESTHER MEJÍA JIMÉNEZ, LIRAMA GUERRERO SALAS, YAZMIN ROCÍO ROYERO y EDELMIRA ROSA DE LA CRUZ**, contra el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y la **ALCALDIA MUNICIPAL DE VALLEDUPAR**, por las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE el presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, acudiendo a similares mecanismos utilizados por el juzgador de primera sede.

TERCERO: REMÍTASE la actuación a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.


SUSANA AYALA COLMENARES
MAGISTRADA PONENTE


JAIME LEONARDO CHAPARRO PERALTA
Magistrado


ALVARO LÓPEZ VALERA
Magistrado.