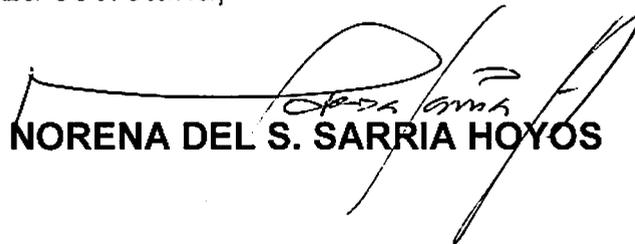


**INFORME SECRETARIAL:** Silvia, Cauca, diecisiete (17) de agosto de dos mil dieciocho (2.018). En la fecha fue recibido del correo postal el expediente proveniente del H. Tribunal Superior de Popayán, en virtud de la nulidad decretada sobre el presente proceso desde su admisión, con el fin de vincular otros sujetos procesales y proseguir el trámite. Sírvase proveer. La secretaria,

  
**NORENA DEL S. SARRIA HOYOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA  
CIRCUITO JUDICIAL DE SILVIA  
Carrera 2ª No. 12 – 62 Telefax: 8251344  
j01prfamsilvia@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Auto Interlocutorio No. 095

Radicación 2018-00033-00 LRGII

Silvia, Cauca, diecisiete (17) de agosto de dos mil dieciocho (2.018).

Llega a Despacho el presente asunto, en virtud de lo dispuesto por el Superior, en providencia del 9 de agosto de 2.018, proferida en el presente asunto, mediante la cual decreta la nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de la presente acción de tutela de fecha 5 de junio de 2.018, y vincular al presente trámite a los señores ZAIRA GISETH, DIANA LORENA y ERIK ROLANDO CAICEDO FALLA herederos de JORGE ELIECER CAICEDO y la señora LAURA CAICEDO COLLO, a través del Curador Ad-Litem, que la representó en el proceso de conformidad con lo manifestado en la providencia del 9 de agosto de 2.018.

A quienes se les notificará la demanda contentiva de la Acción de tutela y el presente auto, para lo anterior se comisionará al Juzgado Promiscuo municipal de PÁEZ – BELALCÁZAR, para que en el término de dos (2) días, contado a partir de la notificación, los vinculados se manifiesten respecto de los hechos de la acción de tutela.

A efectos de resolver sobre la admisión este Despacho hace las siguientes:

#### CONSIDERACIONES:

La Señora **INÉS CAICEDO COLLO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.559.017 expedida en Páez, C., actuando por intermedio de su apoderado judicial Dr. **JORGE MOSQUERA CAICEDO** a su vez portador de la C. de C. No. 17.186.526 de Bogotá D. C., Cund. Y de la T. P. de abogado No. 38.877 del C. S. de la J., en su calidad de comunera en el proceso especial de División material de bien inmueble o venta de bien común, instauró acción de tutela haciendo uso del derecho fundamental establecido en el Artículo 86 de la Constitución Política, en búsqueda del amparo del Juez constitucional necesario para conjurar la presunta vulneración de sus garantías fundamentales al **DEBIDO PROCESO (Art. 29 C. Pol.)** por "defecto fáctico por apreciación de prueba ilícita", supuestamente contenido en la Sentencia de enero 18 de 2018, dictada dentro del proceso referido por el accionado Juez Promiscuo Municipal de Páez, C., a causa de la aparente ilicitud vertida en Escritura Pública por el probable falso testimonio de su contraparte señor **JESÚS EDILSON CAICEDO**, en aquel trámite, con radicación 19-517-40-89-001-2015-00080-00.

Amén de conocer las condiciones de hecho que rodean el asunto y las posturas de los implicados en el mismo, el Despacho libraré las comunicaciones a la parte accionada representada por el **JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE PÁEZ, BELALCÁZAR, C.**; y a las **VINCULADAS** que son el demandante del trámite originalmente descrito señor **JESÚS EDILSON CAICEDO**, y al **JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE SILVIA, CAUCA**, solicitándoles a ese efecto se sirvan presentar un informe que dé cuenta de las razones por la que se incoa esta Acción Preferente, y contenga las copias de lo pertinente a fin de sustentar sus posturas y descargos, contestando la acción de tutela y su traslado en el perentorio término de **DOS (2) días** siguientes a su notificación personal por medio expedito.

Asimismo, con el propósito de decidir la admisibilidad con apoyo en la legalidad, especialmente sobre la competencia del Juzgado para avocar válidamente el caso, deben transcribirse en lo pertinente los apartes del Decreto 1382 de 2000, que indica:

"ART. 1º—Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o

donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas:

1. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden nacional, salvo lo dispuesto en el siguiente inciso, serán repartidas para su conocimiento, en primera instancia, a los tribunales superiores de distrito judicial, administrativos y consejos seccionales de la judicatura.
2. A los jueces del circuito o con categorías de tales, le serán repartidas para su conocimiento, en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier organismo o entidad del sector descentralizado por servicios del orden nacional o autoridad pública del orden departamental. (...)"

En consideración a lo anterior **EL JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SILVIA, CAUCA,**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO:** **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior en este asunto, conforme a la providencia del 09 de agosto de 2.018.

**SEGUNDO:** **ADMITIR** la presente **ACCIÓN DE TUTELA**, impetrada por la Señora **INÉS CAICEDO COLLO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.559.017 expedida en Páez, C., que actúa por intermedio de su apoderado judicial Dr. **JORGE MOSQUERA CAICEDO** a su vez portador de la C. de C. No. 17.186.526 de Bogotá D. C., Cund. Y de la T. P. de abogado No. 38.877 del C. S. de la J., desde su calidad de comunera en el proceso especial de División material de bien inmueble o venta de bien común, en búsqueda del amparo del Juez constitucional necesario para conjurar la presunta vulneración de sus garantías fundamentales al **DEBIDO PROCESO (Art. 29 C. Pol.)** por causa del "defecto fáctico por apreciación de prueba ilícita", supuestamente contenido en la Sentencia de enero 18 de 2018, dictada dentro del proceso referido por el accionado Juez Promiscuo Municipal de Páez, C., a causa de la aparente ilicitud vertida en Escritura Pública por el probable falso testimonio de su entonces

contraparte señor **JESÚS EDILSON CAICEDO**, en virtud de las consideraciones previas.

**TERCERO:** **VINCULAR** al señor **JESÚS EDILSON CAICEDO**, al **JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE SILVIA, C.**, los señores **ZAIRA GISETH, DIANA LORENA** y **ERIK ROLANDO CAICEDO FALLA**, a los herederos de **JORGE ELIECER CAICEDO** y a la señora **LAURA CAICEDO COLLO**, a través del Curador Ad-Litem, que la representó en el proceso primigenio, en virtud de las razones antecedentes.

**CUARTO:** **DAR** a la presente **ACCIÓN DE TUTELA** el trámite establecido en el Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992.

**QUINTO:** **NOTIFICAR PERSONALMENTE CORRIENDO TRASLADO** del escrito de **TUTELA** y de sus anexos a la parte accionada **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PÁEZ, C.**, y a los vinculados **JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE SILVIA, C.**, y **JESÚS EDILSON CAICEDO**, los señores **ZAIRA GISETH, DIANA LORENA** y **ERIK ROLANDO CAICEDO FALLA**, a los herederos de **JORGE ELIECER CAICEDO** y a la señora **LAURA CAICEDO COLLO**, a través del Curador Ad-Litem, que la representó en el proceso primigenio, o por Edicto en la página de la Rama Judicial. En todos los casos por el medio más expedito, como lo indica el Art. 16 del Decreto 2591 de 1991.

**SEXTO:** **CONCÉDASELES** a la autoridad accionada y a los vinculados el término improrrogable de **DOS (2) DÍAS HÁBILES**, para que por el medio más expedito: **VÍA FAX** al **8251344** ó al e-mail oficial **j01prfamsilvia@cendoj.ramajudicial.gov.co**, rindan un **INFORME** respecto de la supuesta negativa del derecho fundamental cuyo amparo se demanda, más los descargos y las pruebas que crean tener a su favor frente a lo denunciado, en el caso de nuestro homólogo Juzgado Promiscuo del Circuito de Silvia, aportando también copia de las diligencias

adelantadas frente a este particular, más **PREVINIÉNDOSELES** que tal informe será rendido bajo la gravedad de juramento (Art. 19 ibídem), y que en caso de no rendirse dentro del término concedido, se tendrán por ciertos los hechos mencionados en la tutela y se entrará a decidir de plano conforme a los dictados del Art. 20 de la precitada Ley.

**SÉPTIMO:** **COMISIONAR** al Juzgado Promiscuo Municipal de Páez Belalcázar, para que procedan a notificar a los señores **ZAIRA GISETH, DIANA LORENA** y **ERIK ROLANDO CAICEDO FALLA**, a los herederos de **JORGE ELIECER CAICEDO** y a la señora **LAURA CAICEDO COLLO**, a través del Curador Ad-Litem, que la representó en el proceso primigenio, quienes contarán con dos (2) días a partir de la notificación para que se manifiesten respecto a los hechos de la tutela. Librense los comunicados correspondientes.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**PASTOR EMILIO CARDONA BEDOYA**

JAM