

*República de Colombia*

*Rama Judicial*



*Tribunal Superior de Bogotá*

*Sala de Extinción de Dominio*

**MAGISTRADO PONENTE: WILLIAM SALAMANCA DAZA**

Bogotá, D.C., cinco (5) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

Radicado: Tutela 110012220000201900038 00,  
Procedencia: Juzgado 10 de Ejecución de Penal y Medidas de Seguridad de Bogotá / Sala Penal del Tribunal de Bogotá / Secretaría Sala de Extinción de Dominio del Tribunal de Bogotá  
Demandante: James Andrés Rodríguez Díez y Consuelo Ardila Cruz  
Accionados: Fiscalía 43 Especializada de Extinción del Derecho de Dominio - Juzgado 2 Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio - Sociedad de Activos Especiales - Colliers International

Concurren a la sede de tutela James Andrés Rodríguez Díez y Consuelo Ardila Cruz, quienes demandan a la Sociedad de Activos Especiales SAS -SAE-, por asuntos relacionados con la materialización de unas medidas cautelares de suspensión del poder dispositivo, embargo y secuestro, impuestas por la Fiscalía 43 ED, el 22 de junio de 2018, sobre el predio identificado con la matrícula inmobiliaria 50C-1519684 de Bogotá, en cuyo interior se encuentra el local 840 sobre el cual los tutelantes tiene interés. Se describe que el radicado 110016099068201800018 ya cuenta con demanda que cursa en el Juzgado 2° Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá.

Relatan que si bien la instructora ordenó la afectación del predio distinguido como se dijo, no así, en relación con los locales comerciales que se encuentran en su interior. Acusan que desde hace 7 años laboran en el lugar y que desde que le fue puesto a disposición el inmueble a la SAE elevaron una solicitud que a la fecha no encuentra respuesta. Por otro lado se quejan de la variación efectuada por la administradora del FRISCO en las condiciones de arrendamiento del espacio, cuyo canon se habría aumentado sensiblemente; como sea fueron conminados a la suscripción de un contrato de arrendamiento so pena de desalojo.

Bajo ese entendido solicitan que como medida previa, se ordene la suspensión de los efectos de la diligencia realizada el 3 de julio de 2018, por parte de la aludida Fiscalía, para la materialización de la resolución de 22 de junio de 2018. Así mismo, ordenar a la SAE que se abstenga de continuar con las actividades de administración del inmueble de propiedad de la empresa Gran Central de abastecimientos e Inversiones Comerciales SA, identificado con el folio de Matrícula inmobiliaria FMI 50C-1519684 y su establecimiento de comercio, donde la SAE le exige la entrega de su caseta -módulos 37 y 38-.

Frente a la pretensión provisional ventilada por los libelistas, huelga decir que el tipo de decisión que demanda, desborda la naturaleza de la medida provisional, en tanto no se intenta que temporalmente, mientras se resuelve de fondo el

*William Salamanca Daza*  
06/03/19  
9:05 AM

amparo, se adopte una medida en lo atinente al local de su interés de esa matrícula inmobiliaria, sino que se porfía en que se decida la suspensión de las actividades de administración de la SAE sobre la gran extensión, lo cual rebosa las competencias del Juez Constitucional y del instituto cautelar, pues el petitum va más allá de sus intereses y compromete la acción de extinción propiamente, y así mismo, porque lo que se pide preventivamente, se confunde con el fondo del proceso de tuición; en consecuencia se despacha negativamente la propuesta, al no advertirse un evento en de los que permitirían la aplicación del artículo 7° del Decreto 2591 de 1991.

Por otro lado, siguiendo las reglas del artículo 2°, del Decreto 1382 del 2000, tomando en cuenta que la Sala de Extinción de Dominio es funcionalmente superior de las autoridades antes referidas, se dará curso al trámite.

Visto lo anotado, i.) se niega la medida provisional rogada; ii.) se AVOCA el conocimiento del proceso de tutela; en consecuencia, por Secretaría de la Sala, se ordena que la **NOTIFICACIÓN** del curso del presente trámite, allegando copia de la demanda y sus anexos a las siguientes autoridades: Fiscalía 43 Especializada de Extinción de Dominio; al representante legal de la Sociedad de Activos Especiales, su homólogo de la firma Colliers International y al Juez 2° Especializado de Extinción del Derecho de Dominio, para que dentro del lapso de un (1) día siguiente a dicha notificación, si lo estiman, se pronuncien sobre las alegaciones esbozadas por los quejosos; iii.) a efectos de garantizar el derecho de contradicción a los interesados en ese proceso de extinción, se ordenará que se les convoque a través de la página de internet de la rama judicial, para que si así lo estiman, dentro del mismo término aporten sus intervenciones.

Comuníquese a los demandantes lo resuelto, a la dirección que reporta en el libelo de tutela, por el medio más expedito. Una vez hecho lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho para lo que corresponde.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
 WILLIAM SALAMANCA DAZA  
 Magistrado