

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
SECRETARIA

**ESTADOS ELECTRONICOS**

**DOCE DE MARZO DE 2021**

**Magistrado: Dr. EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

2020-00080	REPARACIÓN DIRECTA MARIO ENRIQUE SARASTY Y OTROS VS PASTO SALUD ESE	AUTO REMITE POR COMPETENCIA	11-03-2021
2019-00661	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO JORGE ROLANDO QUINTANA ARTURO VS DEPARTAMENTO DE NARIÑO Y OTROS	AUTO ADMITE DEMANDA DE RECONVENCIÓN	11-03-2021
2020-00020	ACCIÓN POPULAR DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL NARIÑO VS MINISTERIO DE VIVIENDA Y OTROS	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN	11-03-2021
2019-00477	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO JESUS HERNANDO VASQUEZ CHAVEZ VS UGPP	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL	11-03-2021
2019-00517	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO JORGE HUMBERTO ERAZO ROSETO VS UGPP	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL	11-03-2021
2019-00342	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO RUTH HERMINIA ENRIQUEZ DE LARRAÑAGA VS UGPP	AUTO CITA A AUDIENCIA DE PRUEBAS	11-03-2021

**VER PROVIDENCIAS A CONTINUACIÓN**



**Tribunal Administrativo de Nariño**  
**Sala Unitaria**

---

**MAGISTRADO PONENTE: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

San Juan de Pasto, jueves, once (11) de marzo del dos mil veintiuno (2021)

**REF.:** 520012333000-202000080-00  
**PROCESO:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MARIO ENRIQUE SARASTY GUERRERO Y OTROS  
**DEMANDADO:** PASTO SALUD ESE  
**ASUNTO:** REMITE POR COMPETENCIA

---

**AUTO**

Habiendo correspondido el conocimiento del presente asunto por reparto, esta Corporación dispuso inadmitir la demanda mediante auto del 07 de septiembre de 2020, ordenando a la parte realizar una adecuada estimación de la cuantía, y dar aplicación al Decreto 806 de 2020, informando el canal de notificación de la parte demandada y el reenvió la demanda a la parte contraria, providencia que fue recurrida mediante recurso de reposición, disponiendo no reponer el mencionado auto.

Posteriormente, el apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito del 15 de febrero del año que avanza, subsanó la demanda, estimando la cuantía en la suma de VEINTICINCO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL PESOS M. CTE. (\$25.539.000.00).

En ese orden, encontrándose en estudio para proceder a su admisión, este Despacho evidencia que no le asiste competencia por el factor de la cuantía, para conocer del proceso de la referencia, por las siguientes

**I. CONSIDERACIONES**

A voces del artículo 152, numeral 2 del CPACA, los Tribunales Administrativos conocen en primera instancia de los asuntos de Reparación Directa cuando la cuantía exceda de 500 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

En consecuencia, corresponderá a los Jueces Administrativos de este Circuito conocer en primera instancia, conforme lo establece el numeral 6 del artículo 155 del CPACA, de los procesos de *“reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...) (Resaltado fuera de texto)*

Ahora bien, y con el fin de determinar la competencia por el factor de la cuantía, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, señala:

*“Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En*

*asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*(...)*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*

*(...) (Subrayado fuera de texto)*

Conforme lo anterior, se deduce que la estimación de la cuantía para determinar la competencia del Tribunal Contencioso Administrativo en procesos de reparación directa, en primer lugar, no se considerarán los perjuicios morales, puesto que no son los únicos reclamados; en segundo lugar, se tendrán en cuenta los perjuicios causados al momento de presentación de la demanda, lo que excluye los perjuicios que tengan el carácter de futuros, o lo que es lo mismo, los que se causen con posterioridad a la presentación de aquella, como el lucro cesante futuro y otros similares; y por último, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor, por lo que queda descartada la sumatoria de todas las pretensiones, con la precisión de que son pretensiones autónomas el daño emergente y el lucro cesante consolidado.

Así las cosas, considerando lo dispuesto por la norma en cita, debe verificarse para la estimación razonada de la cuantía, el monto de la mayor pretensión, excluyendo para tal efecto las sumas que por concepto de daño moral se reclamen, salvo que sean los únicos que se pretenden; asimismo esta deberá corresponder al monto de los perjuicios causados al momento de interposición de la demanda.

Sobre este particular vale la pena traer a colación la postura asumida por el Consejo de Estado que señaló:

*“(...) En el sub judice, la parte actora fundamenta la solicitud de tutela en que las providencias censuradas incurrieron en desconocimiento del precedente contenido en las providencias dictadas por el Consejo de Estado en las cuales se determinó que la sumatoria de los perjuicios consolidado y futuro hacen parte del lucro cesante y por tanto deben ser tenidos en cuenta por el juez para efectos de la determinación de la cuantía del proceso.*

*Por su parte el magistrado ponente de la decisión controvertida señaló que de conformidad con el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011, es necesario que la pretensión mayor del proceso supere los 500 smlmv, que en todo caso, no puede ser relativa a los perjuicios morales, daño a la vida en relación, ni lucro cesante futuro, por exclusión expresa del artículo 157 del CPACA, situación que no ocurrió en el caso concreto.*

*Indica la parte actora que no se tuvo en cuenta los lineamientos contenidos en providencias del Consejo de Estado en las cuales se determinó que se debe tener en cuenta el lucro cesante futuro a efectos de determinar la competencia por el factor cuantía.*

*Si bien en las sentencias citadas, se indica que el lucro cesante está compuesto tanto por el consolidado como el futuro y ambos deben ser tenidos en cuenta por el juez para efectos de determinar la cuantía; frente a dicho tema, no existe un criterio de unificación dentro de la Sección Tercer de esta Corporación al respecto y, en esta medida, podrá el operador jurídico, en desarrollo de su autonomía judicial acoger la posición que considere pertinente.*

*Resulta importante destacar que el Consejo de Estado en distintos pronunciamientos ha determinado que el lucro cesante futuro es un perjuicio que se causa con posterioridad a la presentación de la demanda y en tal sentido no puede ser tenido en cuenta para efectos de determinar la cuantía toda vez que iría en contravía del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011.*

(...)

*Por lo anterior, se advierte que la interpretación efectuada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en ningún momento es arbitraria, caprichosa o desconoció la posición de esta Corporación, toda vez que al no existir un criterio unificado frente al tema, el juez en consonancia con los principios de autonomía e independencia puede optar por la decisión que considere se ajusta al caso.”<sup>1</sup>.*

En el caso bajo estudio, la parte actora estimó la cuantía por valor de la mayor pretensión, y por la suma de VEINTICINCO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL PESOS M. CTE. (\$25.539.000.00); mismo que no alcanza a superar el tope de los 500 S.M.L.M.V, razón por la cual el asunto deberá remitirse para su conocimiento a los Juzgados Administrativos del Circuito de Pasto, por ser el lugar de ocurrencia de los hechos, de conformidad con el artículo 156° numeral 6° de la Ley 1437 de 2011.

Se impone por tanto, dar aplicación a lo normado por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que prescribe:

*“Artículo 168: En caso de falta de jurisdicción o de competencia mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible.”*

En atención a que la cuantía es inferior a la prevista legalmente para ser del conocimiento de los Tribunales Administrativos, corresponde ordenar la remisión

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sección Quinta. Providencia del 05 de julio de 2018. M.P.: Rocío Araujo Oñate.

del expediente a la Oficina de Judicial de Pasto, para que el asunto sea sometido al reparto entre los Jueces Administrativos del Circuito de Pasto.

En consecuencia, esta Sala Unitaria de Decisión;

**DISPONE**

**PRIMERO: DETERMINAR** que la competencia para conocer del presente asunto radica en los Jueces Administrativos del Circuito de Pasto, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la Oficina Judicial para que sea repartido entre los Jueces Administrativos del Circuito de Pasto, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE PASTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df75cd3d4daf2b4208692867bedba331fd68e59cf68c40b634e1904a6385038e**

Documento generado en 11/03/2021 11:02:50 AM

## Tribunal Administrativo de Nariño Sala Unitaria de Decisión

---

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

San Juan de Pasto, jueves, once (11) de marzo dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO –  
DEMANDA DE RECONVENCIÓN

**RADICACIÓN:** 520012333000-201900661-00

**DEMANDANTES:** JORGE ROLANDO QUINTANA ARTURO

**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE NARIÑO Y OTROS

**ASUNTO:** ADMITE DEMANDA DE RECONVENCIÓN

---

### AUTO ADMISORIO

Vista la nota secretarial que antecede, se tiene que, dentro de la oportunidad procesal la parte demandada subsanó la demanda de reconvencción, conforme a lo solicitado en auto inadmisorio del 25 de enero de 2021, aportando: (i) constancias de envío de la demanda y sus anexos a la parte demanda en reconvencción<sup>1</sup>; (ii) poder especial para actuar dentro del asunto<sup>2</sup>; (iii) certificación de direcciones aportadas en el registro Nacional de abogados<sup>3</sup>; y (iv) modificación de las pretensiones.

En consecuencia, verificados los requisitos establecidos en los artículos 161, 177 y siguientes del C.P.A.C.A., se procede a la admisión de la demanda instaurada, teniendo en cuenta para ello las disposiciones contenidas en los artículos 179 y siguientes del mismo Código.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria,

### RESUELVE

**PRIMERO:** **ADMITIR** la demanda de RECONVENCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO impetrada por el DEPARTAMENTO DE NARIÑO a través de mandatario judicial, en contra de JORGE ROLANDO QUINTANA ARTURO.

**SEGUNDO:** **CORRER** traslado de la demanda JORGE ROLANDO QUINTANA ARTURO por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del CPACA, traslado que correrá al vencimiento del término de **los dos (02) días** siguientes al envío del mensaje, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del artículo 199 del CPACA (modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021).

---

<sup>1</sup> Folio 03 documento 05 expediente digital.

<sup>2</sup> Folio 06 documento 05 expediente digital.

<sup>3</sup> Folio 14 documento 05 expediente digital.

- TERCERO:** **NOTIFICAR** la presente decisión por estado electrónico, al tenor de lo dispuesto en el artículo 177 del C.P.A.C.A.
- CUARTO:** **REITERAR** que Las comunicaciones, oficios, memoriales, escritos, conceptos, pruebas documentales y demás, con ocasión del presente trámite judicial se reciben en la siguiente cuenta de correo electrónico: [des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- QUINTO:** **RECONOCER** personería jurídica para actuar a la abogada FLOR ALBA MERA NOGUERA identificada con Cédula de Ciudadanía No. 30.720.167 y Tarjeta Profesional No. 86.787 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del DEPARTAMENTO DE NARIÑO, en los términos y alcances de los poderes incorporados con la demanda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE PASTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5706aeecdeabc5b8ab7cefa820ed5eb21e9176b3aaa2761b7736f3033bbe99f0

Documento generado en 11/03/2021 12:21:51 PM

## **Tribunal Administrativo de Nariño**

---

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

Pasto, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REF.: PROCESO No. 2020-00020  
ACCIONANTE: DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL NARIÑO  
DEMANDADO: MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO –  
FONVIVIENDA Y OTROS  
ACCION: ACCIÓN POPULAR

---

### **AUTO**

Vista la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 472 de 1998, los artículos 243 y 244 del C.P.A.C.A., modificados respectivamente por los artículos 62 y 64 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho concederá en el efecto devolutivo el recurso de apelación presentado en término, por el apoderado judicial de la parte accionante, contra el auto del 17 de febrero de 2021.

Por lo anterior, se remitirá el presente asunto al Consejo de Estado, para que se surta el recurso.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria de Decisión,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en efecto devolutivo el recurso de apelación presentado por la parte accionante, contra el auto del 17 de febrero de 2021.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente al Consejo de Estado, para que se surta el recurso de apelación invocado.

**TERCERO:** Efectuar las anotaciones de rigor.

### **NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE PASTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9a6fe3ffb0dc18b3633b6aa7c8144bd50376aec9f62f7b4dcac3cd2fa1400cf**

Documento generado en 11/03/2021 05:17:37 PM

**Tribunal Administrativo de Nariño**  
**Sala Unitaria**

---

**MAGISTRADO PONENTE: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

San Juan de Pasto, jueves, once, (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**REF.:** 5200123330002019-0047700

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** JESUS HERNANDO VASQUEZ CHAVEZ

**DEMANDADO:** UGPP

**ASUNTO:** AUTO FIJA AUDIENCIA INICIAL

---

**AUTO**

Teniendo en cuenta la nota secretarial que antecede, y siendo que se encuentra pendiente programar la audiencia inicial fijada para el día 14 de abril del 2020, la que no se pudo llevar a cabo por la pandemia ocasionada por el Covid 19 y por la suspensión de términos decretado por el Consejo Superior mediante Acuerdo PCSJA20-11567 del 06 de junio de 2020, se procede a reprogramar la audiencia inicial para el día miércoles, 17 de marzo del 2021.

En ese orden, se insiste en que, para garantizar el acceso a la audiencia, **las partes deberán enviar días previas a esta, los datos como correo electrónico y números de celular de los asistentes**, para procurar la conectividad a la diligencia y su debido desarrollo, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

Para tal efecto, y en aras de garantizar la publicidad en el trámite, se informará a las partes, al Ministerio Público y terceros interesados, que todas las comunicaciones sean dirigidas a los correos electrónicos destinados para este Tribunal, a saber:

- Correo de la Secretaría Tribunal Administrativo Despacho 01: [des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- Correo auxiliar judicial: [kbolanol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:kbolanol@cendoj.ramajudicial.gov.co) (atención exclusiva para audiencias)

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: CONVOCAR a AUDIENCIA INICIAL** a través de la plataforma de Microsoft TEAMS para la cual se señala como fecha y hora el día **MIÉRCOLES, DIECISIETE (17) DE MARZO DEL 2021, a las 2:30 pm**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por estado electrónico a los intervinientes, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 180 CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE PASTO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a09769d0897eb13b805c634236a7a1152aff63be1f70345cd2d4bcc243d235d**

Documento generado en 11/03/2021 05:22:30 PM

**Tribunal Administrativo de Nariño**  
**Sala Unitaria**

---

**MAGISTRADO PONENTE: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

San Juan de Pasto, jueves, once, (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**REF.:** 5200123330002019-0051700

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** JORGE HUMBERTO ERAZO ROSERO

**DEMANDADO:** UGPP

**ASUNTO:** AUTO FIJA AUDIENCIA INICIAL

---

**AUTO**

Teniendo en cuenta la nota secretarial que antecede, y siendo que se encuentra pendiente programar la audiencia inicial fijada para el día 30 de abril del 2020, la que no se pudo llevar a cabo por la pandemia ocasionada por el Covid 19 y por la suspensión de términos decretado por el Consejo Superior mediante Acuerdo PCSJA20-11567 del 06 de junio de 2020, se procede a reprogramar la audiencia inicial para el día miércoles, 24 de marzo del 2021.

En ese orden, se insiste en que, para garantizar el acceso a la audiencia, **las partes deberán enviar días previas a esta, los datos como correo electrónico y números de celular de los asistentes**, para procurar la conectividad a la diligencia y su debido desarrollo, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

Para tal efecto, y en aras de garantizar la publicidad en el trámite, se informará a las partes, al Ministerio Público y terceros interesados, que todas las comunicaciones sean dirigidas a los correos electrónicos destinados para este Tribunal, a saber:

- Correo de la Secretaría Tribunal Administrativo Despacho 01: [des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- Correo auxiliar judicial: [kbolanol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:kbolanol@cendoj.ramajudicial.gov.co) (atención exclusiva para audiencias)

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: CONVOCAR a AUDIENCIA INICIAL** a través de la plataforma de Microsoft TEAMS para la cual se señala como fecha y hora el día **MIÉRCOLES, VEINTICUATRO (24) DE MARZO DEL 2021, a las 2:30 pm**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por estado electrónico a los intervinientes, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 180 CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE PASTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c42ffedb383d429b971144589bd49785b0accb7f249280d062d467b78a63ea5**

Documento generado en 11/03/2021 05:23:26 PM

**Tribunal Administrativo de Nariño**  
**Sala Unitaria**

---

**2MAGISTRADO PONENTE: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

San Juan de Pasto, jueves, once, (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**REF.:** 520012333000-2019-0034200

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** RUTH HERMINIA ENRIQUEZ DE LARRAÑAGA

**DEMANDADO:** UGPP

**ASUNTO:** AUTO CITA AUDIENCIA DE PRUEBAS

---

**AUTO**

Se informa que el proceso continuará su trámite de forma virtual, por lo que se requiere a las partes, que se dé cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 31 del PCSJA20-11567 del 06 de junio de 2020, debiendo informar al despacho los correos electrónicos y cualquier otro medio de comunicación para efecto de garantizar las comunicaciones y notificaciones.

En consecuencia, se procede a programar la audiencia de pruebas de conformidad con el artículo 181 CPACA.

La diligencia tendrá lugar el día JUEVES 18 DE MARZO DEL 2021, a las 2:30 pm, por lo cual **se solicita a las partes enviar días previos a la audiencia, datos como correo electrónico y números de celular, para efecto de garantizar la conectividad en la diligencia de las partes y los testigos**, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

Para tal efecto, y en aras de garantizar la publicidad en el trámite, se informará a las partes, al Ministerio Público y terceros interesados, que todas las comunicaciones sean dirigidas a los correos electrónicos destinados para este Tribunal, a saber:

- Correo de la Secretaría Tribunal Administrativo Despacho 01: [des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- Correo auxiliar judicial: [kbolanol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:kbolanol@cendoj.ramajudicial.gov.co) (atención exclusiva para audiencias)

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** **CITAR** a la **AUDIENCIA DE PRUEBAS** a través de la plataforma de **Microsoft TEAMS** para la cual se señala como fecha y hora el día JUEVES 18 DE MARZO DEL 2021, a las 2:30pm

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** por estado a los intervinientes, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 180 CPACA y el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE PASTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c0def237831bb071fd376ea176cba370592b1bc391ca53efa08021c20ec423c**

Documento generado en 11/03/2021 05:24:11 PM