



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali (V), 29 de noviembre de 2021  
Magistrada Ponente: INÉS LORENA VARELA CHAMORRO  
Aprobada Acta Sala Unitaria No. 105

Radicación:	760012502000-2021-01580-00
Disciplinable:	Andrés Felipe Rivera
Quejoso y/o Compulsa:	Julián Varela Marmolejo
Decisión:	Auto Inhibitorio

## I. ASUNTO A TRATAR

Corresponde a esta Corporación verificar si con respecto a la noticia disciplinaria objeto de análisis es procedente o no, ordenar la apertura de la investigación disciplinaria, para cuyo efecto se analizarán los tópicos que se expondrán enseguida.

## II. ANTECEDENTES

**2.1.** Mediante oficio del 11 de octubre de 2021, se remitió la queja formulada por el señor JULIÁN VARELA MARMOLEJO en contra del abogado ANDRÉS FELIPE RIVERA, por la presunta falta de honradez en que pudo haber incurrido, teniendo en cuenta que pudo haberse apoderado de los bienes objeto de la sucesión de la causante MARÍA HELENA GUEVARA BORRERO, que le fuera confiada, incluyendo el bien inmueble donde tiene su residencia y en el que ejerce su posesión hace más de cuatro años y por la presunta actitud irrespetuosa, grotesca y desmesurada que ha mantenido para con él<sup>1</sup>.

*“(...) El caso ya está ante la fiscalía y ya tenemos la orden de caución y protección, pero acudimos a ustedes, ya que la Señora Tatiana Arias es abogada y es quien ha violado mi derecho de Habeas data, efectuó calumnia y difamación y se aprovechó de sus contactos para conseguir datos de mi trabajo y buscar perjudicarme. Como indiqué en la solicitud que les remití requiero comedidamente que se realice una investigación por falta de ética profesional, pues no es justo que una persona se aproveche de su cargo o profesión para hacerle daños a otros. (...)”*

**2.2.** El 2 de noviembre de 2021 se ingresó el expediente al ONE DRIVE de la Secretaría de esta Corporación, en la carpeta correspondiente al Despacho Sustanciador.

**2.3.** El 11 de noviembre de 2021 se consultó en el Registro Nacional de Abogados, con el nombre de la persona denunciada, encontrando que con éste se reportan 10 registros, 3 de ellos con dirección en la ciudad de Cali<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Documento 004 EXP DIGITALIZADO

<sup>2</sup> Documento 005 y 006 EXP DIGITALIZADO



Expediente No. 2021 - 1580

### III. CONSIDERACIONES DE LA CORPORACIÓN

#### 3.1. Competencia

Esta Corporación es competente, para adelantar en primera instancia, investigaciones disciplinarias en contra de los abogados por faltas derivadas del ejercicio de la profesión, realizadas en el territorio de esta jurisdicción y en contra de quienes actúan con licencia temporal y provisional, al tenor de lo previsto en el artículo 257 A de la Carta Política y en los artículos 19 y 60 de la Ley 1123 de 2007.

#### 3.2. Análisis del caso concreto

Debe definir esta Comisión si los hechos puestos en conocimiento por el señor JULIÁN VARELA MARMOLEJO, tienen mérito para que se inicie una actuación disciplinaria o, por el contrario, si es procedente inhibirse.

##### 3.2.1. La noticia disciplinaria se ha presentado de manera inconcreta y difusa

El artículo 257 A de la Constitución Política fija las atribuciones y competencia de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial como de las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial, entre otras:

**Artículo 257 A (...) La Comisión Nacional de Disciplina Judicial será la encargada de examinar la conducta y sancionar las faltas de los abogados en ejercicio de su profesión, en la instancia que señale la ley, salvo que esta función se atribuya por la ley a un Colegio de Abogados (...) (Negrita y subraya de la Comisión).**

Por su parte, el artículo 69 de la Ley 1123 de 2007 dispone que:

**Artículo 69. Las informaciones y quejas falsas o temerarias, referidas a hechos disciplinariamente irrelevantes, de imposible ocurrencia o que sean presentados de manera absolutamente inconcreta o difusa, darán lugar a inhibirse de iniciar actuación alguna.** (Subraya y negrita de la Corporación).

Al respecto, en la Sentencia T-412 de 2006, la Corte Constitucional señaló que:

**(...): No obstante, como quiera que la titularidad de la acción disciplinaria está en cabeza del Estado, su formulación no se traduce en el inicio automático de la investigación disciplinaria, sino en el hecho de facultar a las autoridades competentes para ejercer dicha acción con miras a determinar el mérito de la queja, y si es del caso, a iniciar las indagaciones e investigaciones que se consideren pertinentes. Nótese cómo, en la medida en que el proceso disciplinario envuelve una naturaleza sancionadora, la mera formulación de la queja no implica automáticamente el ejercicio de la acción disciplinaria, pues el funcionario investigador se encuentra habilitado para sopesar si la queja formulada es suficiente o no para dar inicio a una indagación frente a la conducta del servidor acusado (...)** (Negrita y subraya de la Comisión).

A su vez, frente a la procedencia de decisiones inhibitorias, la otrora Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, con ponencia del doctor JORGE ARMANDO OTÁLORA GÓMEZ, dentro del radicado 110010102000-2012-0001300, esbozó que:



Expediente No. 2021 - 1580

**(...) La Sala recuerda que las quejas deben contener dos elementos necesarios para justificar la acción del aparato jurisdiccional disciplinario, el primero relacionado con la credibilidad, es decir, con la condición de racional que ostente la noticia sobre la infracción, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en torno a las cuales se desarrolló el hecho, factores que permiten establecer la intención de la noticiante dirigida a salvaguardar intereses propios. El segundo elemento de la queja es el fundamento, mediante el cual se dirige la acción disciplinaria, para garantizar el cumplimiento de los fines y funciones del Estado (...)** (Negrita y subraya de la Comisión).

Así las cosas, en el caso concreto, esta Corporación considera procedente inhibirse de conformidad con la norma previamente referida, al advertir la indeterminación de la persona denunciada, pues con el nombre "ANDRÉS FELIPE RIVERA", aparecen diez (10) registros de abogados en SIRNA, tres (3) de ellos reportando dirección en la ciudad de Cali.

Desde esta óptica, la evaluación de la noticia disciplinaria conlleva a una decisión inhibitoria, en tanto se verifica la imprecisión, vaguedad e indeterminación de la persona denunciada, sin que sea jurídicamente posible emitir el auto de apertura respectivo; no obstante, debe advertirse que tal decisión no hace tránsito a cosa juzgada.

En mérito de lo expuesto, la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- INHIBIRSE** de iniciar actuación disciplinaria en el asunto de la referencia, por las razones consignadas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** a los sujetos procesales y **COMUNICAR** la decisión al quejoso.

**TERCERO.-** Una vez en firme, **ARCHÍVESE** el expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**INÉS LORENA VARELA CHAMORRO**  
**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**

**Inés Lorena Varela Chamorro  
Magistrada  
Comisión Seccional  
De Disciplina Judicial  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2483268ea714f7bde160c5a34060ed33d6a1330693511e077a1aa93f14651a1f**  
Documento generado en 29/11/2021 09:23:58 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>