



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle de Cauca**

**REF:** Disciplinario adelantado contra Carolina Martínez Yandun, en calidad de **Jueza de Paz de la Comuna 10 de Cali, Valle. Rad. 76001110200020170069100**

**SALA DUAL DE DECISIÓN No. 4**

**APROBADO EN ACTA N°**

**MAGISTRADO PONENTE: LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO**

Santiago de Cali, Valle, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO**

Procede la Sala a evaluar el mérito de la apertura de investigación adelantada contra el Carolina Martínez Yandun, en calidad de **Jueza de Paz de la Comuna 10 de Cali**, por queja formulada por la ciudadana Olga Liliana Achicanoy Villota.-

**HECHOS Y ACTUACION PROCESAL**

**1. ANTECEDENTES:** La ciudadana Olga Liliana Achicanoy Villota, formuló queja disciplinaria contra la señora Carolina Martínez Yandun, en calidad de Jueza de Paz de la Comuna 10 de Cali, cuestionando en síntesis que, la señora Jueza de Paz la coaccionó para retractarse de las agresiones verbales e insultos que emitió contra la señora Alexandra Daniela Cortez. Adujo que existió un procedimiento equivocado, por cuanto la señora Martínez Yandun, no orientó a las partes para que logran un acuerdo, sino que confabulaba con el abogado defensor de su contraparte, permitió que se realizara un acta de inicio donde se consignaba el cobro de honorarios por valor de \$730.000 pesos además de gastos del proceso, cuando la jurisdicción de paz es gratuita.-

**2. INHIBITORIO.** Mediante auto del once (11) de agosto de 2017 el Magistrado Anterior Luis Hernando Castillo Restrepo<sup>1</sup>, resolvió inhibirse de iniciar actuación disciplinaria en contra de la Jueza de Paz Carolina Martínez Yandun. Auto que fue objeto de apelación por parte de la Procuradora 66 Judicial<sup>2</sup>, por lo que finalmente en decisión adiada el 13 de febrero de 2019 por la extinta Sala Jurisdiccional disciplinaria, se declaró la nulidad del proveído, continuándose con el trámite respectivo<sup>3</sup>. -

**3. INDAGACIÓN PRELIMINAR.** Mediante auto del 11 de septiembre de 2019<sup>4</sup>, se ordenó apertura de indagación preliminar contra la señora Carolina Martínez Yandun, en su calidad de Jueza de Paz de la Comuna 10 de Cali, y se ordenó la práctica de pruebas. -

**4. APERTURA DE INVESTIGACIÓN.** En auto adiado el 24 de febrero de la presente anualidad<sup>5</sup>, se dispuso la apertura formal de la investigación contra la Jueza de la Comuna 10 de Cali, Carolina Martínez Yandun y se procedió al decreto probatorio. -

En esta etapa se acreditó la calidad de Juez de Paz del señor Cáceres Vernaza, mediante copia del acta de posesión correspondiente, adiada el 25 de octubre de 2012<sup>6</sup>.-

Así mismo se convocó a la ciudadana quejosa para diligencia de ampliación y ratificación de queja, el 21 de abril de 2022 empero, se dejó por la Oficial Mayor del Despacho, la siguiente constancia: *"...Se le informa al Magistrado Instructor que, hoy 21 DE ABRIL DE 2022 dentro del disciplinario de la referencia, se esperó por un lapso de 10 minutos sin que se haya hecho presente la quejosa ni ningún sujeto procesal"*<sup>7</sup>.

Es de anotarse, que el oficio remitido a la señora Olga Liliana Achicanoy Villota<sup>8</sup>, a la dirección anotada en la queja, no ha sido devuelto por la empresa de correo 472.-

## **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

### **1. COMPETENCIA**

---

<sup>1</sup> 01CuadernoOriginal Folio 12

<sup>2</sup> 01CuadernoOriginal Folio 28

<sup>3</sup> 01CuadernoOriginal Folio 36

<sup>4</sup> 01CuadernoOriginal Folio 45

<sup>5</sup> 003AutodeApertura

<sup>6</sup> 006RespuestaAlcaldiaCali

<sup>7</sup> 009ConstanciaDeNoConexión

<sup>8</sup> 005ConstanciaNotificacionOficios

Esta Comisión Seccional de Disciplina Judicial, tiene competencia para conocer y decidir de la presente investigación disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 257 A Superior, en concordancia con el artículo 256 de la Ley 1952 de 2019.

## **2. PROBLEMA JURIDICO.**

Establecer si están dados alguno de los supuestos previstos en el artículo 90 del CGD, para disponer la terminación del procedimiento en favor Carolina Martínez Yandun, en su calidad de Jueza de Paz de la Comuna 10 de Cali.-

## **4. DEL CASO EN ESTUDIO.**

En el caso sub examine, la inconformidad de la ciudadana quejosa, redunda en que presuntamente fue coaccionada por parte de la Jueza de paz para retractarse de las agresiones verbales e insultos que emitió contra la señora Alexandra Daniela Cortez, que la Jueza no orientó a las partes para que lograran un acuerdo y que además, confabulada con el abogado defensor de su contraparte, permitió que se realizara un acta de inicio donde se consignaba el cobro de honorarios por valor de \$730.000 pesos, cuando la Jurisdicción de paz es gratuita.-

Sobre el particular, debe anotar la Sala, que de los elementos aportados con la queja, se evidenció que la quejosa se sometió a la Jurisdicción de Paz de manera voluntaria, que asistió a la audiencia conciliación convocada el 16 de marzo de 2017 y que aceptó los resultados de la misma<sup>9</sup>, luego entonces, en lo que atañe a la coacción señalada por ésta no aprecia esta Sala circunstancia que pudiera caracterizar falta disciplinaria para la señora Jueza de Paz, pues la quejosa fue conocedora de los resultados de la misma hasta el punto de firmar el acta de inicio.-

Es de anotarse, que por el Despacho del suscrito Ponente, se convocó a diligencia de ampliación y ratificación de queja, remitiéndole comunicación a la quejosa, a la única dirección aportada en la queja, con el fin de dilucidar los demás puntos de la queja, empero, la comunicación no fue devuelta por la empresa de envíos sin que se presentara a la audiencia señalada, situación que imposibilita que se obtenga una declaración bajo la gravedad de juramento, donde se pudiera detallar los aspectos centrales del señalamiento con miras a determinar lo relevante en sede disciplinaria.-

---

<sup>9</sup> 01CuadernoOriginal Folio 08

Aunado a ello, recuérdese que la queja, no es prueba, por tanto, se hace necesaria su demostración, empero en casos como en el sub examine, donde el ciudadano no aportó mayores elementos, se dificulta encausar una investigación disciplinaria, más allá de lo adelantado en etapa. -

De otro lado, no puede pasarse por alto, que la jurisdicción de paz, se torna en un escenario que busca el tratamiento integral y pacífico de las controversias, desde un sentido de justicia **colectivo y ciudadano**, de conformidad con los valores propios de cada comunidad, cimentándose en los principios de equidad, autonomía, independencia, y gratuidad. -

Que quienes ejercen la función de Jueces de Paz, son elegidos mediante votación popular, destacándose como personas cuyo liderazgo resulta de público conocimiento en la comuna o circunscripción electoral, y gozan del reconocimiento y confianza de los miembros de la comunidad, es por esto, que sus decisiones y sus actuaciones, son realizadas en equidad, con arreglo a criterios de justicia propios del territorio donde ejercen su función. -

Lo anterior, permite a la Sala significar, que la actividad de los jueces de paz, como operadores de justicia, se circunscribe a los valores propios de cada comunidad, y a lo que en términos del ciudadano pueda llegar a representar la justicia como valor, por ello, tanto a sus decisiones como a sus actuaciones, no se les exige el rigor jurídico, demandable de los jueces ordinarios. -

Otra circunstancia que se deba analizar, responde a lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 63 del CGD, que remite al artículo 34 de la Ley 497 de 1999, texto normativo del siguiente tenor: *“En todo momento el juez de paz y los jueces de paz de reconsideración podrán ser removidos de su cargo por la Sala Disciplinaria del Concejo Seccional de la Judicatura, cuando se compruebe que en el ejercicio de sus funciones ha **atentado contra las garantías y derechos fundamentales u observado una conducta censurable que afecte la dignidad del cargo**”.*

Así las cosas, para esta Corporación, de los breves hechos descritos en la queja, no se sigue la configuración de ninguno de los supuestos fácticos contenidos en la norma anteriormente transcrita - Art. 34 de la Ley 497 de 1999-. En consecuencia, se decretará la **TERMINACION DEL PROCEDIMIENTO** y el consecuente archivo del proceso,

en aplicación a lo previsto en el artículo 90 de la Ley 1952 de 2019, en concordancia con el artículo 250 de la misma normatividad.-

Con fundamento en las anteriores consideraciones, la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Valle de Cauca,

## **RESUELVE**

**PRIMERO. DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL PROCEDIMIENTO** contra **CAROLINA MARTINEZ YANDUN** en su condición de **JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 10 DE CALI**, de acuerdo a las motivaciones de este proveído.-

**SEGUNDO.** Como consecuencia de lo anterior, se ordena el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.-

**TERCERO.** Notificar el presente proveído conforme las disposiciones del artículo 123 de la Ley 1952 de 2019.

**CUARTO.** Contra esta decisión procede el recurso de apelación, en caso de no ejercitarse, remítase el expediente al archivo definitivo.-

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**INÉS LORENA VARELA CHAMORRO**  
Magistrada

(Firma electrónica)

**LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO**  
Magistrado Ponente

**GERMAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

**LFJO**

**Firmado Por:**  
**Inés Lorena Varela Chamorro**  
**Magistrada**  
**Comisión Seccional**  
**De Disciplina Judicial**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa7d7d3146fb971fa9e79fb7d697d754ef89883c8a8ec813ee1c123a55935bfe**

Documento generado en 31/08/2022 12:44:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Firmado Por:**  
**Luis Rolando Molano Franco**  
**Magistrado**  
**Comisión Seccional**  
**De Disciplina Judicial**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e11ee30f29a6c39c1a0b9618172e33dc9da7507664a7b9c02686c9f1fafef0d**

Documento generado en 31/08/2022 02:36:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**