



## COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de mayo del dos mil veintidós (2022)  
Auto Interlocutorio No.27

Radicado	76-001-11-02-000-2022-00471-00
Quejosa	Deicida Caicedo Otero
Investigado	Paola Mcbrown
Decisión:	Inhibitorio
M.P.	Dr. Gustavo Adolfo Hernández Quiñónez

### OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Se pronuncia esta Sala Unitaria en esta oportunidad, respecto de la viabilidad de adelantar las presentes diligencias, o si, por el contrario, resulta procedente inhibirse del conocimiento de las mismas.

### ANTECEDENTES

La señora Deicida Caicedo Otero elevó escrito de queja contra la señora Paola Mcbrown con ocasión del poder que le entregó en el año 2017 para que realizara en su nombre reclamación de unos dominicales y demás prestaciones laborales que no le fueron cancelados; sin embargo, manifestó que la profesional del derecho no realizó ninguna actuación en su favor ni presentó la demanda, pues así se lo manifestó la oficina de reparto de Buenaventura. De manera concreta consignó lo siguiente:

*“(...) Honorables magistrados mi queja es contra la abogada PAOLA MCBROWN la cual le entregue un poder en el año 2017 para la reclamación de unos dominicales los cuales suman en su totalidad son 3 meses.*

*También sobre la reclamación de reembolso después de haber salido de trabajar del HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA por la liquidación.*

*Honorable magistrado hasta la presente no he obtenido ninguna respuesta de la señora desde el año 2021 desde el mes de noviembre.*

*La he llamado en varias ocasiones he ido allá a su oficina y nunca esta su asistente lo único que me dice es que esta en Cali, en otras ocasiones dice que está enferma y así llevo todo este tiempo.*

*Lo otro nunca me contesta las llamadas ni me las devuelve el día 14 de febrero pase una P.Q.R al Juzgado. De reparto de aquí de Buenaventura, solicitando que en que Juzgado había quedado el Proceso a mi nombre, por el cual el 2 de marzo del 2022*

Radicado No. 76-001-11-02-000-2022-00471-00  
Quejosa: Deicida Caicedo Otero  
Investigada: Paola Mcbrown  
Decisión: Inhibitorio  
M.P. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ

*me respondieron que revisado el Sistema. SARJ de la rama judicial De Buenaventura no se encontró Demanda a mi nombre DEICIDA CAICEDO OTERO Identificado.C.C.31.374.508. (...)" (sic a lo transcrito)*

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

### 1.COMPETENCIA

Con fundamento en las atribuciones conferidas en los artículos 256 numeral 3 de la Constitución Nacional y 114 numeral 2, de la Ley 270 de 1996 y por el Estatuto del abogado en el título IV, Capítulos II – Art. 60 de la Ley 1123 de 2007.

Al respecto, se debe indicar que el presente proceso se venía tramitando por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Valle del Cauca, en virtud a la creación de dicha corporación en la Constitución de 1991; en el año 2015 mediante acto legislativo 02, se dispuso la creación de la Comisión de Disciplina Judicial, a cuyo cargo quedaría la competencia para seguir conociendo de los procesos contra abogados conforme a la ley 1123 de 2007, fue así como a partir de enero 13 de 2021, instalada la Comisión de Disciplina Judicial, la sala Jurisdiccional disciplinaria y sus seccionales desaparecieron, para dar paso al nuevo organismo Jurisdiccional, por tanto le corresponde en este momento a la Comisión de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, seguir conociendo del presente proceso, continuando con el trámite en el estado que se encuentra conforme lo dispuesto por el acto legislativo 02 de 2015.

### 2.SOLUCIÓN DEL CASO

En primer lugar, el suscrito Magistrado quiere dejar constancia expresa que se pronuncia por escrito autorizado en principio por el citado inciso segundo del artículo 102, artículos 68 y 69 de la Ley 1123 de 2007, pues no obstante la preponderancia de la oralidad como principio procesal rector del régimen disciplinario de abogados, nada obsta para que verificadas las condiciones particulares de cada asunto se emita la determinación de inhibitorio por escrito o la terminación anticipada en forma similar como serían los casos de prescripción, muerte del investigado y no acreditación de calidad de abogado, entre otros; circunstancias que no comportan afectación alguna de garantías sustanciales, tales como el debido proceso o los derechos de defensa, contradicción y doble instancia; de suerte que el pronunciamiento oral de decisiones como la que aquí se asumen no resulta ser sustancial sino un aspecto eminentemente formal; de allí que conforme a los principios de instrumentalidad de las formas y trascendencia que orienta el instituto jurídico procesal de las nulidades no se estima el presente asunto en la incursión en vicio alguno capaz de enervar esta determinación.

Sea lo primero recordar que el artículo 69 de la Ley 1123 de 2007 le permite al funcionario judicial en aquellos casos que conozca de una información o queja manifiestamente temeraria, o que se refiera a hechos disciplinariamente irrelevantes, o de imposible ocurrencia, o que sean presentados de manera absolutamente inconcreta o difusa, la facultad de inhibirse de plano de iniciar actuación disciplinaria alguna.

Radicado No. 76-001-11-02-000-2022-00471-00  
Quejosa: Deicida Caicedo Otero  
Investigada: Paola Mcbrown  
Decisión: Inhibitorio  
M.P. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ

Esta figura encuentra su razón de ser en el inútil desgaste que para la administración de justicia reportan aquellas quejas, denuncias anónimas o informaciones que de su simple examen, se concluye que carecen de fundamento mínimo que permita o motive la puesta en marcha del aparato jurisdiccional a través de una apertura de investigación, tal como lo dispone el artículo 68 de la ley 1123 de 2007, es decir, para verificar la procedencia de la acción disciplinaria, razonamiento que impide la continuación de la acción disciplinaria cuando no cumplan con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de la Ley 190 de 1995<sup>1</sup> y el numeral 1º del artículo 27 de la Ley 24 de 1992<sup>2</sup>

Siguiendo con el anterior análisis, conviene reproducir lo dispuesto por el artículo 19 de la Ley 1123 de 2007:

*“(…) ARTÍCULO 19. DESTINATARIOS. Son destinatarios de este código **los abogados en ejercicio de su profesión** que cumplan con la misión de asesorar, patrocinar y asistir a las personas naturales o jurídicas, tanto de derecho privado como de derecho público, en la ordenación y desenvolvimiento de sus relaciones jurídicas así se encuentren excluidos o suspendidos del ejercicio de la profesión y quienes actúen con licencia provisional.*

*Se entienden cobijados bajo este régimen los abogados que desempeñen funciones públicas relacionadas con dicho ejercicio, así como los curadores ad litem. Igualmente, lo serán los abogados que en representación de una firma o asociación de abogados suscriban contratos de prestación de servicios profesionales a cualquier título. (...)” (Negrita fuera de texto)*

Por otro lado, se estima pertinente traer a colación lo previsto por el artículo 104 de la Ley 1123 de 2007:

*“(…) ARTÍCULO 104. TRÁMITE PRELIMINAR. Efectuado el reparto, dentro de los cinco (5) días siguientes **se acreditará la condición de disciplinable del denunciado por el medio más expedito; verificado este requisito de procedibilidad**, se dictará auto de trámite de apertura de proceso disciplinario, señalando fecha y hora para la audiencia de pruebas y calificación de lo cual se enterará al Ministerio Público; dicha diligencia se celebrará dentro del término perentorio de quince (15) días. La citación se realizará a través del medio más eficaz. En caso de no conocerse su paradero, se enviará la comunicación a las direcciones anotadas en el Registro Nacional de Abogados fijándose además edicto emplazatorio en la Secretaría de la Sala por el término de tres (3) días.” (Negrita y subrayado de la Sala)*

Con la norma en comento, resulta que con la información dada en el escrito de queja y lo indagado de manera oficiosa por parte de este Despacho, con respecto a la calidad de abogada que pudiere tener la ciudadana Paola Mcbrown, resulta imposible dar cumplimiento

<sup>1</sup> ARTÍCULO 38. Lo dispuesto en el artículo 27 numeral 1o de la Ley 24 de 1992 se aplicará en materia penal y disciplinaria, a menos que existan medios probatorios suficientes sobre la comisión de un delito o infracción disciplinaria que permitan adelantar la actuación de oficio.

<sup>2</sup> 1. Inadmitirá quejas que sean anónimas o aquellas que carezcan de fundamento. Esta prohibición será obligatoria para todo el Ministerio Público.

Radicado No. 76-001-11-02-000-2022-00471-00  
 Quejosa: Deicida Caicedo Otero  
 Investigada: Paola Mcbrown  
 Decisión: Inhibitorio  
 M.P. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ

a las exigencias del artículo 104 de la Ley 1123 de 2007, en cuanto al requisito de procedibilidad, pues con el nombre y apellido aportado no se reporta ningún registro en la Unidad de Registro Nacional de Abogados (pdf 008), circunstancias que conducen a concluir que la denunciada no ostenta la condición de profesional del derecho y en virtud de ello, no es destinatario de los postulados de la Ley 1123 de 2007, ni esta Sala es competente para adelantar investigación en su contra, y si bien, al introducir el apellido “Mcbrown” aparecen dos personas lo cierto es que una corresponde al nombre de Guillermo Enrique y la otra a Sara, quien además tiene la tarjeta profesional no vigente por fallecimiento, lo que finalmente confirma que la persona denunciada no es ninguna de estas dos y que no ostenta la calidad de abogada.

The screenshot shows a web browser window with the URL 'siRNA.ramajudicial.gov.co/Paginas/Inscritos.aspx'. The page title is 'Profesionales del Derecho y Jueces de Paz'. The search interface includes a dropdown menu for 'En Calidad de' set to 'ABOGADO', a 'Tipo de Cédula' dropdown set to 'CÉDULA DE CIUDADANÍA', and input fields for 'Número de Cédula', 'Nombres', and 'Apellidos'. A 'Buscar' button is present. Below the search fields is a table with the following data:

APELLIDOS	NOMBRES	TIPO CÉDULA	# CÉDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA
MCBROWN LOSADA	SARA	CÉDULA DE CIUDADANÍA	29210395	13464
MCBROWN LOSADA	GUILLERMO ENRIQUE	CÉDULA DE CIUDADANÍA	14437456	26484

At the bottom of the table, it indicates '1 - 2 de 2 registros' and navigation buttons for 'anterior', '1', and 'siguiente'.

De allí que conforme lo examinado, es evidente que la queja que dio origen al presente pronunciamiento, carece de los contenidos fácticos y demostrativos suficientes para activar la acción disciplinaria, surgiendo como imperativo para esta Corporación el abstenerse de poner en movimiento el aparato judicial y propiciar su desgaste, debiendo en consecuencia atender la obligación legal de inhibirse en su impulso.

En este orden de ideas, la Sala, teniendo en cuenta los presupuestos fácticos vertidos en el escrito de denuncia, debe concluir que los mismos devienen en irrelevantes y por tanto se impone dar aplicación al artículo 68 que reza: *“Procedencia. La Sala del conocimiento deberá examinar la procedencia de la acción disciplinaria y podrá desestimar de plano la queja si la misma no presta mérito para abrir proceso disciplinario o existe una causal objetiva de improcedibilidad”* y al artículo 69 de la ley 1123 de 2007, el cual señala: *“Quejas falsas o temerarias. Las informaciones y quejas falsas o temerarias, referidas a hechos disciplinariamente irrelevantes, de imposible ocurrencia o que sean presentados de manera absolutamente inconcreta o difusa, darán lugar a inhibirse de iniciar actuación alguna”*.

En mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISIÓN DE LA COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES CONSTITUCIONALES Y LEGALES,**

Radicado No. 76-001-11-02-000-2022-00471-00  
Quejosa: Deicida Caicedo Otero  
Investigada: Paola Mcbrown  
Decisión: Inhibitorio  
M.P. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ

**RESUELVE**

**PRIMERO: INHIBIRSE DE PLANO** de adelantar la presente investigación disciplinaria en contra de **PAOLA MCBROWN**, conforme a las razones reseñadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Consecuente con lo anterior se dispone archivar el expediente radicado bajo el No. 76001 11 02 000 **2022-00471** 00, acorde con las razones antes expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ**  
Magistrado

AZC

Firmado Por:

**Gustavo Adolfo Hernandez Quiñonez**  
Magistrado  
Comisión Seccional  
De 2 Disciplina Judicial  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f10245de13c4ca1821963ecb189a68dc428dadceb92adbb2148ae491064b20b1**

Documento generado en 25/05/2022 02:17:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>