



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE**  
**DEL CAUCA**

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria en contra del doctor **ANDRÉS FELIPE CEBALLOS ÁLVAREZ**

**RAD. No. 76-001-25-02-000-2023-01237-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra el doctor **ANDRÉS FELIPE CEBALLOS ÁLVAREZ** por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de Queja elevada por la ciudadana PATRICIA CAICEDO.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó de la calidad del doctor **ANDRÉS FELIPE CEBALLOS ÁLVAREZ**, titular de la cedula de ciudadanía Nro. **94385280**, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. **90143** del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**COMPETENCIA**

Esta Corporación es competente para conocer en primera instancia de los procesos que se adelanten en contra de los Abogados que en ejercicio de suprofesión incurran en faltas disciplinarias descritas en la Ley 1123 de 2.007, de conformidad con lo establecido en el parágrafo transitorio No. 1 del artículo 257 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 02 de 2.015, que en sus incisos 2º y 4º señala de manera concreta: "(...) *Una vez posesionados, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial asumirá los procesos disciplinarios de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura (...)*". (...) *Las Salas Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura serán transformadas en Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial*"

Acreditado como está la calidad del disciplinable:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra el doctor **ANDRÉS FELIPE CEBALLOS ÁLVAREZ**

**SEGUNDO: CITAR** para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **DIECIOCHO (18) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A PARTIR DE LAS DIEZ Y TREINTA (10:30) DE LA MAÑANA**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, que adopto las medidas para implementar las tecnologías de la información.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1º, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO: OFICIAR, a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE IVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, se sirva certificar si el abogado ANDRÉS FELIPE CEBALLOS ÁLVAREZ, en representación de la señora PATRICIA CAICEDO, identificada con la cedula de ciudadanía Nro. 31949051, presento trámite de revisión de Calificación de Perdida de la capacidad laboral por dictamen de determinación de origen y/o perdida de capacidad laboral Nro. 31949051-6513 proferido el 08 de mayo de 2020, solicitado por la ARL- POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS; para que obre como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**CUARTO: OFICIAR, a la PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA**, para que se sirva si el abogado ANDRÉS FELIPE CEBALLOS ÁLVAREZ, en representación de la señora PATRICIA CAICEDO, identificada con la cedula de ciudadanía Nro. 31949051, presento AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL convocando al EJERCITO NACIONAL, previo trámite de CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, en contra del dictamen de determinación de perdida de capacidad laboral Nro. 31949051-6513 proferido el 08 de mayo de 2020 por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE IVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, solicitado por la ARL- POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS; para que obre como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**QUINTO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados; teniendo en cuenta además el Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 al igual que en los Acuerdos del Consejo Superior y Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca. En caso de que por ninguno de los medios antes citados no se cuente con la comparecencia del disciplinable en cauca, se ordena fijar Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

**SEXTO:** Notifíquese al representante del Ministerio Público correspondiente.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERMAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Luis Hernando Castillo Restrepo  
Magistrado  
Comisión Seccional  
De 003 Disciplina Judicial  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52c8f1a7ade5ddaec3b1efcb4ae0e15ddcc95b4e76a9aea41171bc7ccba0af58**

Documento generado en 10/07/2023 03:34:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE**  
**DEL CAUCA**

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria en contra de la doctora **LAURA SOFIA CUELLAR MORRIS**

**RAD. No. 76-001-25-02-000-2023-01256-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra de la doctora **LAURA SOFIA CUELLAR MORRIS** por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la compulsas de copias elevadas por el **JUZGADO 02 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE PALMIRA.**

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó de la calidad de la doctora **LAURA SOFIA CUELLAR MORRIS**, titular de la cedula de ciudadanía Nro. **1020787696**, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. **337069** del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**COMPETENCIA**

Esta Corporación es competente para conocer en primera instancia de los procesos que se adelanten en contra de los Abogados que en ejercicio de suprofesión incurran en faltas disciplinarias descritas en la Ley 1123 de 2.007, de conformidad con lo establecido en el parágrafo transitorio No. 1 del artículo 257 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 02 de 2.015, que en sus incisos 2º y 4º señala de manera concreta: "(...) *Una vez posesionados, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial asumirá los procesos disciplinarios de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura (...)*". (...) *Las Salas Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura serán transformadas en Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial*"

Acreditado como está la calidad del disciplinable:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra de la doctora **LAURA SOFIA CUELLAR MORRIS**

**SEGUNDO: CITAR** para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **DIECIOCHO (18) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A PARTIR DE LA UNA Y TREINTA (01:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, que adopto las medidas para implementar las tecnologías de la información.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1º, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados; teniendo en cuenta además el Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 al igual que en los Acuerdos del Consejo Superior y Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca. En caso de que por ninguno de los medios antes citados no se cuente con la comparecencia del disciplinable en cauca, se ordena fijar Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

**CUARTO:** Notifíquese al representante del Ministerio Público correspondiente.

### **COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

*(Firmado electrónicamente)*

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERMAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luis Hernando Castillo Restrepo**  
**Magistrado**  
**Comisión Seccional**  
**De 003 Disciplina Judicial**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **570f68c28f0c162373b367f72f5af8d70046ad28e2fb3ffac445e942e5696853**

Documento generado en 10/07/2023 03:35:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE**  
**DEL CAUCA**

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria en  
contra del doctor **EDUARDO SOLARTE OREJUELA**

**RAD. No. 76-001-25-02-000-2023-01327-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra del doctor **EDUARDO SOLARTE OREJUELA** por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja elevada por la profesional del derecho DANIELA MARCELA GALLEGO MENDOZA en calidad de representante legal de CARLOS FREDY GARCÍA TORO quien actúa como representante legal de la COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó de la calidad del doctor **EDUARDO SOLARTE OREJUELA**, titular de la cedula de ciudadanía Nro. **14.951.374**, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. **34536** del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**COMPETENCIA**

Esta Corporación es competente para conocer en primera instancia de los procesos que se adelanten en contra de los Abogados que en ejercicio de suprofesión incurran en faltas disciplinarias descritas en la Ley 1123 de 2.007, de conformidad con lo establecido en el párrafo transitorio No. 1 del artículo 257 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 02 de 2.015, que en sus incisos 2º y 4º señala de manera concreta: "(...) *Una vez posesionados, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial asumirá los procesos disciplinarios de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura (...). (...) Las Salas Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura serán transformadas en Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial*"

Acreditado como está la calidad del disciplinable:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra del doctor **EDUARDO SOLARTE OREJUELA**.

**SEGUNDO: CITAR** para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **DIECIOCHO (18) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A PARTIR DE LA TRES Y TREINTA (03:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, que adopto las medidas para implementar las tecnologías de la información.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1º, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO: OFICIAR al JUZGADO DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, se sirva remitir link de acceso al expediente EJECUTIVO conocido bajo la partida Nro. 2018-00053-00, demandante COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, en contra del ciudadano ROOGER FERNANDO GARCÍA SALCEDO; para que obre como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**CUARTO: OFICIAR al JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, se sirva remitir link de acceso al expediente EJECUTIVO conocido bajo la partida Nro. 2016-00728-00, demandante COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, en contra del ciudadano JUAN CARLOS JIMÉNEZ ZUÑIGA; para que obre como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**QUINTO: OFICIAR al JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI**, se sirva remitir link de acceso al expediente EJECUTIVO donde figura como demandante COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, en contra del ciudadano JHOAN STEVEN RAMIREZ; para que obre como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**SEXTO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados; teniendo en cuenta además el Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 al igual que en los Acuerdos del Consejo Superior y Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca. En caso de que por ninguno de los medios antes citados no se cuente con la comparecencia del disciplinable en cauca, se ordena fijar Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

**SEPTIMO:** Notifíquese al representante del Ministerio Público correspondiente.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERMAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luis Hernando Castillo Restrepo**  
**Magistrado**  
**Comisión Seccional**  
**De 003 Disciplina Judicial**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae9154955d848283aa10219b39fb3fad7de436470de2d1f4f19cd47a90c151a3**

Documento generado en 10/07/2023 03:34:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE**  
**DEL CAUCA**

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria en contra del doctor **BLADIMIR ANGULO ANGULO**

**RAD. No. 76-001-25-02-000-2023-01322-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra del doctor **BLADIMIR ANGULO ANGULO** por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja elevada por la ciudadana GRACIELA LONDOÑO.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó de la calidad del doctor **BLADIMIR ANGULO ANGULO**, titular de la cedula de ciudadanía Nro. **94373479**, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. **259153** del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**COMPETENCIA**

Esta Corporación es competente para conocer en primera instancia de los procesos que se adelanten en contra de los Abogados que en ejercicio de suprofesión incurran en faltas disciplinarias descritas en la Ley 1123 de 2.007, de conformidad con lo establecido en el párrafo transitorio No. 1 del artículo 257 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 02 de 2.015, que en sus incisos 2º y 4º señala de manera concreta: "(...) *Una vez posesionados, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial asumirá los procesos disciplinarios de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura (...)*". (...) *Las Salas Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura serán transformadas en Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial*"

Acreditado como está la calidad del disciplinable:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra del doctor **BLADIMIR ANGULO ANGULO**.

**SEGUNDO: CITAR** para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **DIECIOCHO (18) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A PARTIR DE LA DOS Y TREINTA (02:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, que adopto las medidas para implementar las tecnologías de la información.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1º, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados; teniendo en cuenta además el Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 al igual que en los Acuerdos del Consejo Superior y Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca. En caso de que por ninguno de los medios antes citados no se cuente con la comparecencia del disciplinable en cauca, se ordena fijar Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

**CUARTO:** Notifíquese al representante del Ministerio Público correspondiente.

### **COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

*(Firmado electrónicamente)*

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERMAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luis Hernando Castillo Restrepo**  
**Magistrado**  
**Comisión Seccional**  
**De 003 Disciplina Judicial**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5326a0145cd13d8bd73e32f8a7bbca4e0b4dab417383641d7d40f8363d7bfb48**

Documento generado en 10/07/2023 03:35:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**