



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali (V), 21 de julio de 2022  
Registro de Proyecto: 15 de julio de 2022  
Magistrada Ponente: INÉS LORENA VARELA CHAMORRO  
Aprobada Acta Sala Unitaria No. 63

Radicación:	760012502000-2022-00978-00
Disciplinable:	Alison Camargo
Quejoso y/o Compulsa:	Adela Idrobo
Decisión:	Auto Desestima de Plano

## I. ASUNTO A TRATAR

Corresponde a esta Corporación verificar si con respecto a la noticia disciplinaria objeto de análisis es procedente o no, ordenar la apertura de la investigación disciplinaria, para cuyo efecto se analizarán los tópicos que se expondrán enseguida.

## II. ANTECEDENTES

**2.1.** Mediante oficio del 6 de junio de 2022, la señora ADELA IDROBO presentó queja disciplinaria en contra de la señora ALISON CAMARGO, por la presunta falta disciplinaria en que pudo haber incurrido, en una llamada sostenida entre ambas, al tratarla de manera irrespetuosa y colgarle el teléfono frente al cobro de un crédito insoluto<sup>1</sup>.

**2.2.** El 5 de julio de 2022 se ingresó el expediente al ONE DRIVE de la Secretaría de esta Corporación, en la carpeta correspondiente al Despacho Sustanciador.

**2.3.** El 18 de julio de 2022 se consultó en el Registro Nacional de Abogados, con el nombre de la persona denunciada, encontrando que no tiene la condición de abogada ni que se le ha otorgado licencia para ejercer temporal o provisionalmente la profesión<sup>2</sup>.

## III. CONSIDERACIONES DE LA CORPORACIÓN

### 3.1. Competencia

Esta Corporación es competente, para adelantar en primera instancia, investigaciones disciplinarias en contra de los abogados por faltas derivadas del ejercicio de la profesión, realizadas en el territorio de esta jurisdicción y en contra de quienes actúan con licencia temporal y provisional, al tenor de lo previsto en el artículo 257 A de la Carta Política y en los artículos 19 y 60 de la Ley 1123 de 2007.

<sup>1</sup> Documentos 003, 004 EXP DIGITALIZADO

<sup>2</sup> Documentos 006, 007 y 008 EXP DIGITALIZADO



Expediente No. 2022 - 00978

### 3.2. Análisis del caso concreto

Debe definir esta Comisión si los hechos puestos en conocimiento por la señora ADELA IDROBO, tienen mérito para que se inicie una actuación disciplinaria o, por el contrario, si es procedente inhibirse.

#### 3.2.1. Falta de competencia por la calidad del sujeto disciplinable

El artículo 257 A de la Constitución Política fija las atribuciones y competencia de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial como de las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial, entre otras:

**Artículo 257 A (...) La Comisión Nacional de Disciplina Judicial será la encargada de examinar la conducta y sancionar las faltas de los abogados en ejercicio de su profesión, en la instancia que señale la ley, salvo que esta función se atribuya por la ley a un Colegio de Abogados (...) (Negrita y subraya de la Comisión).**

Al evaluar la noticia disciplinaria, se advierte que la persona denunciada ALISON CAMARGO no se encuentra inscrita como abogada ni con licencia temporal ni provisional en el Registro Nacional de Abogados<sup>3</sup>, tal como se deriva de la consulta efectuada para verificar tal requisito de procedibilidad en los términos del artículo 104 de la Ley 1123 de 2007<sup>4</sup>, a partir de lo cual se concluye que tal persona pudo haber ejercido ilegalmente la profesión.

Al respecto, el artículo 19 de la Ley 1123 de 2007, establece quiénes son los destinatarios de dicha normatividad, así:

**Artículo 19. Son destinatarios de este código los abogados en ejercicio de su profesión que cumplan con la misión de asesorar, patrocinar y asistir a las personas naturales o jurídicas, tanto de derecho privado como de derecho público, en la ordenación y desenvolvimiento de sus relaciones jurídicas así se encuentren excluidos o suspendidos del ejercicio de la profesión y quienes actúen con licencia provisional.**

*Se entienden cobijados bajo este régimen los abogados que desempeñen funciones públicas relacionadas con dicho ejercicio, así como los curadores ad litem. Igualmente, lo serán los abogados que en representación de una firma o asociación de abogados suscriban contratos de prestación de servicios profesionales a cualquier título. (Negrita y subraya de la Comisión)*

A su vez, el artículo 68 *ibídem* señala que:

**Artículo 68. La sala de conocimiento deberá examinar la procedencia de la acción disciplinaria y podrá desestimar de plano la queja si la misma no presta mérito para abrir proceso disciplinario o existe una causal objetiva de improcedibilidad.** (Negrita y subraya de la Comisión).

Pues bien, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, en Auto del 25 de agosto de 2021, dentro de la radicación 110011102000201807497 01, M.P. Dr. ALFONSO CAJIAO CABRERA, frente a la decisión que desestima quejas de plano, señaló que:

<sup>3</sup> Documentos 005, 006 y 007 EXP DIGITALIZADO

<sup>4</sup> Ley 1123 de 2007. Artículo 104. **Efectuado el reparto, dentro de los cinco (5) días siguientes se acreditará la condición de disciplinable del denunciado por el medio más expedito; verificado este requisito de procedibilidad, se dictará auto de trámite de apertura de proceso disciplinario,** señalando fecha y hora para la audiencia de pruebas y calificación de lo cual se enterará al Ministerio Público (...)



Expediente No. 2022 - 00978

(...) Antes que nada, es menester de esta Corporación establecer que, según el artículo 17 de la Ley 1123 de 2007 "Constituye falta disciplinaria y da lugar a imposición de sanción la comisión de cualquiera de las conductas previstas como tales en el presente código" con lo anterior se debe entender que para que el aparato disciplinario se ponga en marcha, es necesario exponer de manera clara por parte del quejoso, un posible comportamiento tipificado en la ley que configure con cierto grado de certeza, una conducta **que sea atribuible a un profesional del derecho**, pues de lo contrario, podrá el órgano disciplinario competente, desestimar de plano la queja, suspendiendo así a la potestad estatal de investigar los hechos puestos en conocimiento.

Lo anterior se materializa en el artículo 68 del Código Disciplinario del Abogado, donde se dicta que: (...) Con lo expuesto en el artículo 68 de la Ley 1123 de 2007, queda claro que la **decisión desestimatoria de la queja dentro del proceso disciplinario, obedece a la imposibilidad de adelantar una investigación, debido a circunstancias de improcedibilidad, por lo que no genera ninguna clase de trámite a cosa juzgada, teniendo en cuenta que no se adelantó actividad judicial destinada a la toma de decisiones de fondo, lo que le otorga una calidad a estas decisiones de transitorias, por lo que no se extingue la posibilidad de un sometimiento a futuras investigaciones en caso de que posteriormente, se concreten los hechos, se allegue nueva queja o documentos que establezcan con mayor claridad una posible falta disciplinaria, sin que ello signifique una vulneración al principio del non bis in idem al disciplinado.**" (Negrita y subraya de la Comisión).

Desde esta óptica, en el caso concreto, puede concluirse que, la denuncia disciplinaria no se dirige a cuestionar la conducta de una persona que tenga la condición de abogado, de tal manera que, siendo éste el requisito de procedibilidad para iniciar la respectiva investigación disciplinaria en los términos del artículo 68 y 104 del Código Deontológico del Abogado, esta Magistratura desestimaré de plano la queja impetrada por la señora ADELA IDROBO en contra de la señora ALISON CAMARGO, en tanto que, como quedó evidenciado no ostenta la condición de abogada; no obstante, habrá de advertirse que la referida decisión no hace tránsito a cosa juzgada.

De otra parte, este Despacho se abstendrá de compulsar copias penales en contra de la señora ALISON CAMARGO, pues de la denuncia disciplinaria no se desprende con claridad el hecho relativo a que aquella se hubiere hecho pasar como abogada ejerciendo ilegalmente la profesión, sino que al parecer se encuentra adscrita a una firma de abogados encargada de hacer cobros judiciales.

En mérito de lo expuesto, el Despacho 4 de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO.- DESESTIMAR DE PLANO** la queja presentada por la señora ADELA IDROBO en contra de la señora ALISON CAMARGO, por las razones consignadas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** a los sujetos procesales y **COMUNICAR** la decisión a la quejosa.

**TERCERO.- ABSTENERSE** de compulsar copias penales en contra de la señora ALISON CAMARGO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO.-** Una vez en firme, **ARCHÍVESE** el expediente.

3

*Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca  
Edificio Entreceibas, Calle 8 No. 1-16 Oficina 401, Cali (C)*  
*Teléfono: 8961977 Correo: ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co*



*Expediente No. 2022 - 00978*

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma electrónica)  
INÉS LORENA VARELA CHAMORRO  
Magistrada Ponente**

Proyectó: MAMP

*Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca  
Edificio Entreceibas, Calle 8 No. 1-16 Oficina 401, Cali (V)  
Teléfono: 8961977 Correo: [ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**Firmado Por:**  
**Inés Lorena Varela Chamorro**  
**Magistrada**  
**Comisión Seccional**  
**De Disciplina Judicial**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6454bf4959f1f04b2dc470d5890157a6825697f8980dedc4aa8ce5a0520cc1ac**

Documento generado en 21/07/2022 03:50:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**