



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali (V), 30 de septiembre de 2.022
Fecha de Registro: 29 de septiembre de 2.022
Aprobado según Acta No. 090
Magistrada Ponente: INÉS LORENA VARELA CHAMORRO

| | |
|-----------------------|--|
| Radicación: | 760012502000-2022-01335-00 |
| Disciplinable: | En averiguación |
| Quejoso y/o Compulsa: | Fiscalía General de la Nación- Control Interno Disciplinario |
| Decisión: | Auto Inhibitorio |

I. ASUNTO A TRATAR

Corresponde a esta Corporación determinar si con respecto a la noticia disciplinaria objeto de análisis es procedente o no, ordenar la apertura de la indagación preliminar o de la investigación disciplinaria, para cuyo efecto se analizarán los tópicos que se expondrán enseguida.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

La Oficina de Control Interno Disciplinario de la Fiscalía General de la Nación, remitió compulsa de copias en contra de funcionarios y/o servidores en averiguación sin especificar de qué dependencia y de qué regional- Fiscalía General de la Nación, por la presunta irregularidad cometida por estos al momento de permitir que dentro de los procesos disciplinarios radicados bajo los números 38031, 47699 y 37850 se configure el fenómeno de la precepción de la acción disciplinaria.

Mediante constancia secretarial 5 de abril de 2021, se señaló que, a partir de la fecha la doctora INÉS LORENA VARELA CHAMORRO recibió la titularidad del Despacho Sustanciador y la respectiva relación de procesos a su cargo.

III. CONSIDERACIONES DE LA CORPORACIÓN

3.1. Competencia

Esta Comisión es competente para adelantar investigaciones disciplinarias derivadas de la actividad judicial, en contra de los servidores de la justicia, vale decir, jueces y fiscales, al tenor de lo previsto en los artículos 256-3 y 257 A de la Carta Política, los artículos 111 y 114-2 de la Ley 270 de 1996 y el artículo 240 de la Ley 1952 de 2019.

3.2. Valoración jurídica y fáctica

Teléfono: 8961977 Correo: ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co



Debe definirse si los hechos puestos en conocimiento a través de la compulsión de copias remitida por la Oficina de Control Interno disciplinario de la Fiscalía General de la Nación, en contra de Funcionarios y/o Servidores de dicha dependencia judicial, tiene mérito para que se inicie una actuación disciplinaria, o si, por el contrario, es procedente inhibirse.

3.2.1. La queja es irrelevantemente disciplinaria

Advierte esta Comisión que, de la sola lectura de la supuesta queja, se tiene que la misma se torna irrelevantemente disciplinaria para esta Magistratura, esto dado que, dentro de la misiva de compulsión, no se especifica de manera clara la data en la que se configuro la prescripción de cada una de las acciones remitidas, para con ello, entrara a evaluar la posible competencia por temporalidad que llegaría a tener esta Magistratura frente a la noticia puesta en conocimiento, menos aún, cuando de los documentos remitidos con la compulsión de copias se señala únicamente la fecha de los hechos que originaron la iniciación del proceso disciplinario que ahora se encuentra prescrito, induciendo con ello en error al Despacho al momento de estudiar la procedencia o posibilidad de avocar conocimiento dentro de la presente queja.

Lo anterior, teniendo que, por precedente horizontal, las noticias disciplinarias dentro de las cuales los hechos ocurridos se registren hasta antes del 13 de enero de 2021 son de plena competencia en su conocimiento de superior jerárquico u oficina de control interno como es del caso, es decir, del director de cada célula judicial o jefe de control interno, de la entidad donde se cometió la acción u omisión, por lo que, al no contar con dicha información señala de manera expresa, la presente compulsión de copias no es blanco de iniciación de investigación disciplinaria, configurando con ello que, lo más dable en este punto sea la emisión de auto inhibitorio de noticia.

Precisado lo anterior, conviene reproducir lo previsto en el artículo 209 de la Ley 1952 de 2019:

“Artículo 209. Decisión Inhibitoria.

Cuando la información o queja sea manifiestamente temeraria o se refiera a hechos disciplinariamente irrelevantes o de imposible ocurrencia sean presentados de manera absolutamente inconcreta o difusa, o cuando la acción no pueda iniciarse, el funcionario de plano se inhibirá de iniciar actuación alguna. Contra esta decisión no procede recurso”.

(Negrita y subraya de la Comisión)

En ese orden, se tiene que el artículo 209 de la Ley 1952 de 2019 le otorga al funcionario judicial la facultad de inhibirse de plano de iniciar actuación disciplinaria, cuando la misma sea disciplinariamente irrelevante.

Esta figura encuentra su razón de ser, en el inútil desgaste que para la Administración de Justicia reportan aquellas denuncias disciplinarias o informaciones que de su simple examen se concluye carecen de fundamento mínimo que permita o motive la puesta en marcha del aparato jurisdiccional a través de una apertura de investigación, tal como lo dispone la norma aludida; es decir, para verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de responsabilidad, razonamiento que impide la continuación de la acción disciplinaria cuando no se cumplan con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de la Ley 190 de 1995 y el numeral 1º del artículo 27 de la Ley

¹ Artículo 38. Lo dispuesto en el artículo 27 numeral 1o de la Ley 24 de 1992 se aplicará en materia penal y disciplinaria, a menos que existan medios probatorios suficientes sobre la comisión de un delito o infracción disciplinaria que permitan adelantar la actuación de oficio



24 de 19922.

Al respecto, la Corte Constitucional, se ha pronunciado de la siguiente manera:

"...El concepto de "queja" parte de la denuncia que hace un ciudadano ante la autoridad competente de una irregularidad en la que se incurre por un funcionario público, a fin de que ella inicie la correspondiente investigación disciplinaria y aplique los correctivos que sean del caso. En este sentido, se trata de un mecanismo a través del cual se impulsa el inicio de la acción disciplinaria, la que -tal como lo ha establecido esta Corporación- tiene como finalidad específica "la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro..."³

"...Es claro que el fin perseguido a través de la interposición de la queja es -específicamente- poner en conocimiento de la autoridad correspondiente determinados hechos que constituyen una irregularidad, con el propósito que dicha autoridad adelante una investigación disciplinaria que determine la existencia real de esa situación anómala y aplique los correctivos pertinentes⁴..."

...Sin embargo, no necesariamente toda queja debe dar inicio a una investigación disciplinaria, ya que la facultad de ejercer dicha acción está en cabeza del órgano de control correspondiente, quien -en cada caso- deberá determinar el mérito de la queja formulada y la necesidad de dar inicio a las indagaciones a que haya lugar. Precisamente, la Corte Constitucional en relación con lo expuesto, señaló: ...

"...Por consiguiente, es claro que la queja es una herramienta establecida a favor de los ciudadanos para denunciar la ocurrencia de irregularidades en el desempeño de las funciones públicas. No obstante, como quiera que la titularidad de la acción disciplinaria está en cabeza del Estado, su formulación no se traduce en el inicio automático de la investigación disciplinaria, sino en el hecho de facultar a las autoridades competentes para ejercer dicha acción con miras a determinar el mérito de la queja, y si es del caso, a iniciar las indagaciones e investigaciones que se consideren pertinentes..."⁵

En armonía con lo anterior, se debe mencionar que la entonces Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura en providencia proferida en el proceso No. 110010102000 2012 0001300 con ponencia del doctor JORGE ARMANDO OTALORA GOMEZ, preceptuó lo siguiente:

"(...) La Sala recuerda que, las quejas deben contener dos elementos necesarios para justificar la acción del aparato jurisdiccional disciplinario, el primero relacionado con la credibilidad, es decir con la condición de racional que ostente la noticia sobre la infracción, así como las circunstancias de modo tiempo y lugar, en torno a las cuales se desarrolló el hecho, factores que permiten establecer la intención de la noticiante dirigida a salvaguardar los intereses propios. El segundo elemento de la queja es el fundamento, mediante el cual se dirige la acción disciplinaria para garantizar el cumplimiento de los fines y funciones del Estado (...)"

A su vez, la H. Corte Constitucional en sentencia T-412 de 2006, se refiere a la queja de la siguiente manera:

"(...) La queja (...) puede dar origen a la acción disciplinaria, según el art. 47 del C.D.U., es decir, eventualmente puede poner en movimiento la actividad disciplinaria y en tal situación determinar la posibilidad de que se surta la indagación preliminar y que se cite al funcionario denunciado para que exponga su versión sobre los hechos constitutivos de aquella, o bien que se abra la investigación si del contenido de la queja se deduce que hay mérito para ello.

Pero no toda queja necesariamente origina una actuación disciplinaria, indagación preliminar o investigación, porque desde el principio puede descartarse por descabellada o intrascendente, con lo cual

² Artículo 27. Para la recepción y trámite de quejas esta Dirección se ceñirá a las siguientes reglas: 1. Inadmitirá quejas que sean anónimas o aquellas que carezcan de fundamento. Esta prohibición será obligatoria para todo el Ministerio Público.

³ Sentencia C-948 de 2002. Magistrado Ponente: Álvaro Tafur Galvis. En el mismo sentido, se puede consultar la sentencia C-818 de 2005, Magistrado Ponente: Rodrigo Escobar Gil.

⁴ Adicional a la queja, el legislador en el artículo 69 de la Ley 734 de 2002, estableció otros mecanismos idóneos para dar inicio a la acción disciplinaria, en los siguientes términos: "La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por queja formulada por cualquier persona..." (Se subraya)

⁵ Sentencia T- 1266441 M. P. Rodrigo Escobar Gil.



al no admitírsela como presupuesto de la acción disciplinaria, no necesariamente desencadena la obligación del funcionario titular del poder disciplinario de ponerla en conocimiento del presunto inculpado". (Negrita y Subrayado fuera de texto)"

Con fundamento en lo anterior, se considera entonces que, a efectos de elaborar el juicio de tipicidad necesario para la apertura de indagación previa o iniciación de investigación disciplinaria, se requiere de la existencia de un comportamiento contrario a los deberes funcionales que indique, al menos en grado probable, que se haya incurrido en falta, prueba de la que, carece el escrito remitido a esta Corporación, pues analizándose la compulsión de copias de las presentes diligencias, se tiene que la misma se torna disciplinariamente irrelevante, puesto que, de los hechos aquí analizados (prescripción de la acción disciplinaria de los asuntos No. 38031, 47699 y 37850), no se puede extraer con exactitud la data de la acción u omisión que desató la compulsión de copias, induciendo en error al Despacho judicial al momento de evaluar sobre su precedencia, pues como se había mencionado líneas atrás, por recedente horizontal, las noticias disciplinarias dentro de las cuales los hechos ocurridos se registren hasta antes del 13 de enero de 2021 son de plena competencia en su conocimiento de su superior jerárquico u oficina de control interno como es del caso, es decir, del director de cada célula judicial o jefe de control interno de la entidad donde se cometió la acción u omisión, por lo que al no contar con la fecha exacta de los hechos que motivaron a la compulsión de copias, lo más dable en este punto es la emisión de auto inhibitorio de queja.

En mérito de lo expuesto, la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales

RESUELVE:

PRIMERO. - INHIBIRSE de iniciar proceso disciplinario en contra de funcionarios y/o servidores en averiguación sin especificar de qué dependencia y de qué regional- Fiscalía General de la Nación, esto de conformidad con las razones que se expusieron en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO. - NOTIFICAR a los sujetos procesales y **COMUNICAR** la decisión al quejoso.

TERCERO. - En consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente y realícense las anotaciones pertinentes en Siglo XXI.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

INÉS LORENA VARELA CHAMORRO
Magistrada Ponente

Firmado Por:
Inés Lorena Varela Chamorro
Magistrada
Comisión Seccional
De Disciplina Judicial
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e090889747ad6af3143b31d3c017b358a964daa1ac44193bca18d9bd3070c2c**

Documento generado en 06/10/2022 09:02:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>