



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali (V), 30 de septiembre de 2.022  
Fecha de Registro: 29 de septiembre de 2.022  
Aprobado según Acta No. 090  
Magistrada Ponente: INÉS LORENA VARELA CHAMORRO

|                       |                                      |
|-----------------------|--------------------------------------|
| Radicación:           | 760012502000-2022-01522-00           |
| Disciplinable:        | Magistrados y Jueces en averiguación |
| Quejoso y/o Compulsa: | James Perea Peña                     |
| Decisión:             | Auto Inhibitorio                     |

**I. ASUNTO A TRATAR**

Corresponde a esta Corporación determinar si con respecto a la noticia disciplinaria objeto de análisis es procedente o no, ordenar la apertura de indagación previa, la iniciación de investigación disciplinaria o, en lo contrario, la emisión de un auto inhibitorio de queja, para cuyo efecto se analizarán los tópicos que se expondrán enseguida.

**II. ACTUACIÓN PROCESAL**

El señor JAMES PEREA PEÑA, presentó queja en contra del doctor FREDDY IBARRA MARTINEZ en condición de Magistrado del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, JUEZ DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI, doctora SANDRA LIZETH IBARRA VELEZ en condición de Magistrado Consejo de Estado, MIRIAM STELLA GUTIERREZ ARGUELLO en condición de Magistrada sin especificar la Corporación, doctor LUIS ALBERTO ALVAREZ PARRA Magistrado Consejo de Estado, esto por presuntamente haber PREVARICADO en las decisiones tomadas al interior de las 30 acciones de cumplimiento interpuestas por el quejoso y, las cerca de 16 tutelas interpuestas por este mismo contra funcionarios del estado, ello en aras de preservar el “ahorro de agua” mediante la implementación de un sistema de válvula denominado SISBAC, el cual, de conformidad al decreto 780 de 2.016, el Gobierno Nacional lo declaró como de obligatoria instalación en reemplazo de las llaves contaminadoras.

Mediante constancia secretarial 5 de abril de 2021, se señaló que, a partir de la fecha la doctora INÉS LORENA VARELA CHAMORRO recibió la titularidad del Despacho Sustanciador y la respectiva relación de procesos a su cargo.

**III. CONSIDERACIONES DE LA CORPORACIÓN**

**3.1. Competencia**

*Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca*  
*Teléfono: 8961977 Correo: sdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co*



*Expediente No. 2022-01522*

Esta Comisión es competente para adelantar investigaciones disciplinarias derivadas de la actividad judicial, en contra de los servidores de la justicia, vale decir, jueces y fiscales, al tenor de lo previsto en los artículos 256-3 y 257 A de la Carta Política, los artículos 111 y 114-2 de la Ley 270 de 1996 y el artículo 240 de la Ley 1952 de 2019.

### **3.2. Valoración jurídica y fáctica**

Debe definirse si los hechos puestos en conocimiento a través de la queja formulada por el señor JAMES PEREA PEÑA, tienen mérito para que se inicie una actuación disciplinaria, o si, por el contrario, es procedente inhibirse.

#### **3.2.1. La queja es difusa, abstracta e inconcreta**

Si bien es cierto, dentro de la presente queja, se pone en conocimiento un suceso acaecido presuntamente por diferentes funcionarios, dígame, Magistrados de Tribunales Superiores y de Altas Cortes, así como Jueces del Distrito Judicial de Cali, por presuntamente haber “PREVARICADO” en las decisiones tomadas al interior de las 30 acciones de cumplimiento interpuestas por el quejoso y, las cerca de 16 tutelas interpuestas por este mismo contra funcionarios del estado, ello en aras de preservar el “ahorro de agua” mediante la implementación de un sistema de válvula denominado “SISBAC”, el cual, de conformidad al decreto 780 de 2.016, el Gobierno Nacional lo declaró como de obligatoria instalación en reemplazo de las llaves contaminadoras, dicha misiva no cumple con los presupuesto facticos de una denuncia disciplinaria, esto teniendo en cuenta que, dentro de ella no se especifica las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de los hechos que impulsaron q la interposición de la misma, induciendo en error a esta Magistratura la momento de estudiar sobre su procedencia.

Por otro lado, y de la manera somera como están narrados los hechos en dicha denuncia disciplinaria, interpreta este Despacho que, la misma también puede ser enfilada a las resultas en cada una de las acciones interpuesta por el quejoso, situación esta ante la cual, este estrado judicial le señala que, esta jurisdicción no funge como tercera instancia a decisiones ya tomadas, menos, cuando las mismas están amparadas por el principio de autonomía e independencia judicial, ceñidas, inclusive, a la apariencia de buen derecho, ya que, de avalar quejas presentadas en este sentido lo que se estaría es coadyuvando a que los diferentes usuarios tengan una indebida interpretación del manejo de esta jurisdicción.

En ese sentido, tal como lo ha manifestado la otera Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, la jurisdicción disciplinaria como ya se señaló no constituye una instancia de revisión de las decisiones judiciales ni puede cuestionar la valoración que el funcionario realice dentro de los marcos de la autonomía e independencia judicial, a menos que se observe en la conducta de aquel una evidente contravención al ordenamiento jurídico, así lo ha sostenido esa H. Corporación:

**(...) Sólo son susceptibles de acción disciplinaria las providencias judiciales en donde el funcionario vulnera ostensiblemente el ordenamiento jurídico, incurriendo con ello en lo que doctrinalmente se ha dado por llamar vía de hecho, o cuando, para cimentar su decisión, distorsiona ostensiblemente los principios de la sana crítica orientadores de la valoración probatoria, supone indebidamente pruebas inexistentes en el expediente o desconoce groseramente las que obran en el plenario. Por fuera de esas situaciones, las interpretaciones de la Ley o el valor asignado por el funcionario a las pruebas, ASÍ TALES PROCEDERES EN UN MOMENTO DETERMINADO PUEDAN JUZGARSE EQUIVOCADAS, ESCAPAN DEL ÁMBITO DE**



*Expediente No. 2022-01522*

**CONTROL DE LA JURISDICCIÓN DISCIPLINARIA**” (Radicación No. 11001-01-02-000-2012-00664-00 M.P. PEDRO ALONSO SANABRIA BUITRAGO) (Negrita y subraya de la Sala).

De igual forma, frente a la autonomía funcional, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial en sentencia del 10 de marzo de 2021, dentro del radicado Radicación No. 110010102000-2019-00128-00 M.P. CARLOS ARTURO RAMÍREZ VÁSQUEZ, tuvo la oportunidad de pronunciarse en el siguiente sentido:

*“(...) Abordando el examen de la conducta funcional, impera destacar que la evaluación de la noticia criminal es desarrollada bajo la interpretación y aplicación de postulados legales, aspectos que hacen parte del factor funcional propio del cargo, vale decir, de la autonomía en la interpretación y aplicación del derecho, según su competencia.*

**(...) Por regla general, no se quebranta el derecho disciplinario cuando una autoridad judicial, según su criterio jurídico, profiere decisiones dentro de los asuntos a su cargo, en los que realiza una valoración del ordenamiento jurídico, de los elementos probatorios recaudados y del asunto sometido a su consideración, como tampoco las decisiones contrarias a los intereses de una de las partes, conlleva a determinar automáticamente que dicho funcionario infringió sus deberes o incurrió en alguna prohibición.**

*No obstante lo anotado, es claro que los funcionarios judiciales se encuentran sujetos en sus actuaciones a la potestad sancionatoria del Estado, y si bien ha de respetarse el principio de autonomía funcional, tal regla no imposibilita que en situaciones excepcionales, en las que la autonomía e independencia se transforman en arbitrariedad o flagrante desconocimiento de la ley, esta jurisdicción esté llamada a conocer de los mismos. (...)” (Negrita y subraya de la Comisión).*

Por lo que, al no tener certeza los motivos que impulsaron a la radicación de la presente denuncia, advierte este Despacho que, de la narrativa de la misma se colige que esta se torna difusa, abstracta e inconcreta, motivo por el cual y de conformidad a la norma seria blanca de emisión de auto inhibitorio de queja, más aún, cuando de la revisión del plenario, se tiene que la parte aparentemente son en su mayoría Magistrados, lo que de ser así, acarrearía la incursión en falta de competencia funcional por parte de esa Magistratura para avocar su conocimiento.

Precisado lo anterior, conviene reproducir lo previsto en el artículo 209 de la Ley 1952 de 2.019:

*“Artículo 209. Decisión Inhibitoria.*

**Cuando la información o queja sea manifiestamente temeraria o se refiera a hechos disciplinariamente irrelevantes o de imposible ocurrencia sean presentados de manera absolutamente inconcreta o difusa, o cuando la acción no pueda iniciarse, el funcionario de plano se inhibirá de iniciar actuación alguna. Contra esta decisión no procede recurso**”. (Negrita y subraya de la Comisión)

En ese orden, se tiene que el artículo 209 de la Ley 1952 de 2.019 le otorga al funcionario judicial la facultad de inhibirse de plano de iniciar actuación disciplinaria, cuando la misma sea irrelevantemente disciplinaria.

Esta figura encuentra su razón de ser, en el inútil desgaste que para la Administración de Justicia reportan aquellas denuncias disciplinarias o informaciones que de su simple examen se concluye carecen de fundamento mínimo que permita o motive la puesta en marcha del aparato jurisdiccional a través de una apertura de investigación, tal como lo dispone la norma aludida; es decir, para verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de responsabilidad, razonamiento que impide la continuación de la acción disciplinaria cuando no se cumplan con



*Expediente No. 2022-01522*

los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de la Ley 190 de 1995<sup>1</sup> y el numeral 1º del artículo 27 de la Ley 24 de 1992<sup>2</sup>.

Al respecto, la Corte Constitucional, se ha pronunciado de la siguiente manera:

*"...El concepto de "queja" parte de la denuncia que hace un ciudadano ante la autoridad competente de una irregularidad en la que se incurre por un funcionario público, a fin de que ella inicie la correspondiente investigación disciplinaria y aplique los correctivos que sean del caso. En este sentido, se trata de un mecanismo a través del cual se impulsa el inicio de la acción disciplinaria, la que -tal como lo ha establecido esta Corporación- tiene como finalidad específica "la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro..."<sup>3</sup>*

*"...Es claro que el fin perseguido a través de la interposición de la queja es -específicamente- poner en conocimiento de la autoridad correspondiente determinados hechos que constituyen una irregularidad, con el propósito que dicha autoridad adelante una investigación disciplinaria que determine la existencia real de esa situación anómala y aplique los correctivos pertinentes<sup>4</sup>..."*

*...Sin embargo, no necesariamente toda queja debe dar inicio a una investigación disciplinaria, ya que la facultad de ejercer dicha acción está en cabeza del órgano de control correspondiente, quien -en cada caso- deberá determinar el mérito de la queja formulada y la necesidad de dar inicio a las indagaciones a que haya lugar. Precisamente, la Corte Constitucional en relación con lo expuesto, señaló:...*

*"...Por consiguiente, es claro que la queja es una herramienta establecida a favor de los ciudadanos para denunciar la ocurrencia de irregularidades en el desempeño de las funciones públicas. No obstante, como quiera que la titularidad de la acción disciplinaria está en cabeza del Estado, su formulación no se traduce en el inicio automático de la investigación disciplinaria, sino en el hecho de facultar a las autoridades competentes para ejercer dicha acción con miras a determinar el mérito de la queja, y si es del caso, a iniciar las indagaciones e investigaciones que se consideren pertinentes..."<sup>5</sup>*

En armonía con lo anterior, se debe mencionar que la entonces Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura en providencia proferida en el proceso No. 110010102000 2012 0001300 con ponencia del doctor JORGE ARMANDO OTALORA GOMEZ, preceptuó lo siguiente:

*"(...) La Sala recuerda que, las quejas deben contener dos elementos necesarios para justificar la acción del aparato jurisdiccional disciplinario, el primero relacionado con la credibilidad, es decir con la condición de racional que ostente la noticia sobre la infracción, así como las circunstancias de modo tiempo y lugar, en torno a las cuales se desarrolló el hecho, factores que permiten establecer la intención de la noticiante dirigida a salvaguardar los intereses propios. El segundo elemento de la queja es el fundamento, mediante el cual se dirige la acción disciplinaria para garantizar el cumplimiento de los fines y funciones del Estado (...)"*

<sup>1</sup> Artículo 38. Lo dispuesto en el artículo 27 numeral 1o de la Ley 24 de 1992 se aplicará en materia penal y disciplinaria, a menos que existan medios probatorios suficientes sobre la comisión de un delito o infracción disciplinaria que permitan adelantar la actuación de oficio

<sup>2</sup> Artículo 27. Para la recepción y trámite de quejas esta Dirección se ceñirá a las siguientes reglas: 1. Inadmitirá quejas que sean anónimas o aquellas que carezcan de fundamento. Esta prohibición será obligatoria para todo el Ministerio Público.

<sup>3</sup> Sentencia C-948 de 2002. Magistrado Ponente: Álvaro Tafur Galvis. En el mismo sentido, se puede consultar la sentencia C-818 de 2005, Magistrado Ponente: Rodrigo Escobar Gil.

<sup>4</sup> Adicional a la queja, el legislador en el artículo 69 de la Ley 734 de 2002, estableció otros mecanismos idóneos para dar inicio a la acción disciplinaria, en los siguientes términos: "La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por queja formulada por cualquier persona..." (Se subraya)

<sup>5</sup> Sentencia T- 1266441 M. P. Rodrigo Escobar Gil.



*Expediente No. 2022-01522*

A su vez, la H. Corte Constitucional en sentencia T-412 de 2006, se refiere a la queja de la siguiente manera:

*“(...) La queja (...) puede dar origen a la acción disciplinaria, según el art. 47 del C.D.U., es decir, eventualmente puede poner en movimiento la actividad disciplinaria y en tal situación determinar la posibilidad de que se surta la indagación preliminar y que se cite al funcionario denunciado para que exponga su versión sobre los hechos constitutivos de aquélla, o bien que se abra la investigación si del contenido de la queja se deduce que hay mérito para ello.*

**Pero no toda queja necesariamente origina una actuación disciplinaria, indagación preliminar o investigación, porque desde el principio puede descartarse por descabellada o intrascendente, con lo cual al no admitírsela como presupuesto de la acción disciplinaria, no necesariamente desencadena la obligación del funcionario titular del poder disciplinario de ponerla en conocimiento del presunto inculpado”.** (Negrita y Subrayado fuera de texto)”

Con fundamento en lo anterior, se considera entonces que, a efectos de elaborar el juicio de tipicidad necesario para la apertura de indagación previa o iniciación de investigación disciplinaria, se requiere de la existencia de un comportamiento contrario a los deberes funcionales que indique, al menos en grado probable, que se haya incurrido en falta, prueba de la que, carece el escrito remitido a esta Corporación, pues analizándose la noticia disciplinaria, se tiene que la misma, tal y como se había mencionado líneas atrás, no cumple con los requisitos mínimos para su iniciación, ya que, la misma se torna abstracta, difusa e inconcreta, esto al momento de no señalar con precisión las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de los hechos que desataron su interposición, por tal motivo y, al configurarse dicho fenómeno, sumado a la presunción de falta de competencia funcional para efectuar su avocamiento por parte de esta Magistratura, teniendo en cuenta que, dentro de la misiva se advierte la participación de diferentes Magistrados de Tribunales Superiores y Altas Cortes, la misma se torna blanco de emisión de auto inhibitorio de queja.

Ahora bien, esta Magistratura considera importante y necesario advertirle al quejoso que, la decisión inhibitoria no tiene efectos de cosa juzgada, razón por la cual, si así lo considera, puede interponer nuevamente su queja en contra del o la funcionario (a) que presuntamente hubiera desconocido sus deberes funcionales, indicando con mayor claridad las circunstancias de modo, tiempo y lugar de ocurrencia de los hechos y aportando pruebas del supuesto comportamiento irregular, debiendo instruir al quejoso para que las pruebas que aporte sean solamente las relacionadas con el actuar del funcionario al cual le atribuya su presunta conducta irregular, absteniéndose de aportar documentación que no se encuentre vinculada con la misma

En mérito de lo expuesto, la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales

## RESUELVE

**PRIMERO. - INHIBIRSE** de iniciar proceso disciplinario en contra Magistrados y Jueces en averiguación, esto de conformidad con las razones que se expusieron en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO. - NOTIFICAR** a los sujetos procesales y **COMUNICAR** la decisión al quejoso.

**TERCERO. -** En consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente y realícense las anotaciones pertinentes en Siglo XXI.



*Expediente No. 2022-01522*

## COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

**INÉS LORENA VARELA CHAMORRO**  
**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**

**Inés Lorena Varela Chamorro**

**Magistrada**

**Comisión Seccional**

**De Disciplina Judicial**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15d60090c0876be28df491767884c7f2722f51209d603ab20bc4a704bebebeb9**

Documento generado en 06/10/2022 09:02:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**