



Comisión Seccional de Disciplina Judicial

Valle del Cauca

Santiago de Cali (V), 27 de octubre de 2023
Registro de proyecto: 27 de octubre de 2023
Aprobado en Sala Unitaria No. 164
Magistrada Ponente: INÉS LORENA VARELA CHAMORRO

Radicación:	76-001-25-02-004-2023-04443-00
Disciplinable:	Por determinar
Quejoso y/o Compulsa:	Oscar Fernando Quintero Mesa
Providencia:	Auto Inhibitorio

I. ASUNTO A TRATAR

Corresponde a esta Corporación verificar si con respecto a la noticia disciplinaria objeto de análisis es procedente o no, emitir decisión inhibitoria, para cuyo efecto se analizarán los tópicos que se expondrán enseguida.

II. ANTECEDENTES

2.1. El día 09 de octubre de 2023 a través de correo electrónico¹, el señor Oscar Fernando Quintero Mesa indicó en el asunto del mismo lo siguiente:

“(...)con un fraude que procede desde el juzgado sexto Penal, del la MP la comprada MP Socorro Mora Insuasti y que continuó con el juez del juzgado cuarto y que terminó con los Magistrados comprados, los delincuentes, CARLOS ANTONIO BARRETO PÉREZ Magistr...”

El prevaricato es la actividad o acción que comete un juez o un servidor público con autoridad para beneficiar a otra persona. Es decir, cuando un juez o Magistrado, o funcionario público de competencia, favorece a otro, violando los derechos Constitucionales consagrados en la Constitución y la ley, sin cumplir los requisitos legales y sin llevar a cabo el debido proceso de la contratación pública o cuando un juez concede un beneficio a otro sin cumplir con los requisitos de ley.

Pero la conducta anterior, se convierte en delito cuando el juez o la autoridad que comete la acción se encuentra activo en sus funciones. De lo contrario solo será simplemente una acción sin validez punible. Se materializa cuando la decisión de un juez o de un político o de un policía o de un fiscal, Magistrado o funcionario público, en medio de sus funciones tome partido por alguna de las partes involucradas en una situación judicial porque la Ley establece mantener siempre la igualdad y la justicia para todos, pero que al final resultan no ser tan equitativas y justas. con un fraude que procede desde el juzgado sexto Penal, del la MP la comprada MP Socorro Mora Insuasti y que continuó con el juez del juzgado cuarto y que terminó con los Magistrados comprados, los delincuentes, CARLOS ANTONIO BARRETO PÉREZ Magistrado (004-2021-00059-01) MÓNICA CALDERÓN CRUZ VÍCTOR MANUEL CHAPARROBORDA. Magistrada (004-2021-00059-01) Magistrado (004-2021-00059-01).

Exijo que de acuerdo a las competencias, la Comisión de Acusaciones le inicie proceso de juicio oral, destitución y pago de indemnizaciones, de los con un fraude que procede desde el juzgado sexto Penal, del la MP la comprada MP Socorro Mora Insuasti y que continuó con el juez del juzgado cuarto y que terminó con los Magistrados comprados, los delincuentes, CARLOS ANTONIO BARRETO PÉREZ Magistrado (004-2021-00059-01) MÓNICA CALDERÓN CRUZ VÍCTOR MANUEL CHAPARROBORDA. Magistrada (004-2021-00059-01) Magistrado (004-2021-00059-01), el Falso Presidente de la República, el Guerrillero Gustavo Petro Urrego, la destitución por revocatoria de poder y el fraude que protagonizó el registrado Alexander Vega, al dar el parte oficial del fraude electoral comprado por Gustavo Petro, sus narcoterroristas hijos Nicolás Petro, Andrés Petro, la patrocinadora Primera dama, con sus amigos íntimos los narcoterroristas de primera líneas Carlos Calero, Scaf y el director de la UNP. También la

¹ Archivo 003 EXP DIGITAL



Comisión Seccional de Disciplina Judicial

Valle del Cauca

delincuente Margarita Cabello, procuradora comprometida con la Mafia del Narcotráfico que opera para los Char de Barranquilla porque su hijo trabajo para ellos y el delincuente de Francisco Barbosa, puesto por el Testaferro delincuente Iván Duque para que no cumpliera las funciones de fiscal y no combatiera los delincuentes porque él es parte de ellos se denuncian los anteriores y éstos Magistrados con el Juez del Juzgado cuarto, ya que por intento de homicidio culposo, no obligaron a que me pagaran la pensión, los salarios, las indemnización por despido inexistente e ilegal. Exijo el inmediato pago y que el juez en la práctica personal de pruebas exija los expedientes completos, pruebas y el cumplimiento en su totalidad de las acciones de desacato con la entrega de todo lo amparado, gafas, lentes de contacto, lentes intraoculares, medicamentos operación bariátrica, operación de los ojos, la operación de l (sic) eventración (sic) y todo lo enviado que nunca me entregaron. Los denuncié por intento de homicidio inducido y culposo, no me pagaron las incapacidades, soy epiléptico, no tengo con que comprar mercados, ni como sobrevivir porque a los delincuentes les pagaron para negarme las tutelas y los derechos de las tutelas ganadas que no han querido materializar a pesar de tener 10 días para hacerlo, 48 horas por parte del demandado, 48 por el superior por desacato y no puede superar los días, como lo indica la sentencia C-367/14 “

2.2. El expediente digital fue incorporado a one drive el 11 de octubre de 2023, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho en el grupo de “jueces”.

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1. Competencia

Este Despacho es competente para adelantar investigaciones disciplinarias derivadas de la actividad judicial, en contra de los funcionarios y empleados judiciales, al tenor de lo previsto en el artículo 257 A de la Carta Política, el artículo 111 de la Ley 270 de 1996 y el artículo 239 del Código General Disciplinario.

Al respecto, el artículo 257 A de la Constitución Política, adicionado por el artículo 19 del Acto Legislativo 002 de 2015, dispone que:

Artículo 257 A. La Comisión Nacional de Disciplina Judicial ejercerá la función jurisdiccional disciplinaria sobre los funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

Estará conformada por siete Magistrados, cuatro de los cuales serán elegidos por el Congreso en Pleno de ternas enviadas por el Consejo Superior de la Judicatura previa convocatoria pública reglada y tres de los cuales serán elegidos por el Congreso en Pleno de ternas enviadas por el Presidente de la República, previa convocatoria pública reglada. Tendrán periodos personales de ocho años, y deberán cumplir con los mismos requisitos exigidos para ser Magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial no podrán ser reelegidos.

Podrá haber Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial integradas como lo señale la ley.

La Comisión Nacional de Disciplina Judicial será la encargada de examinar la conducta y sancionar las faltas de los abogados en ejercicio de su profesión, en la instancia que señale la ley, salvo que esta función se atribuya por la ley a un Colegio de Abogados.

PARÁGRAFO. La Comisión Nacional de Disciplina Judicial y las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial no serán competentes para conocer de acciones de tutela.

PARÁGRAFO TRANSITORIO 1o. Los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial deberán ser elegidos dentro del año siguiente a la vigencia del presente acto legislativo. Una vez posesionados, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial asumirá los procesos disciplinarios de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Los actuales Magistrados de la Sala



Comisión Seccional de Disciplina Judicial

Valle del Cauca

Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, ejercerán sus funciones hasta el día que se posesionen los miembros de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial. Las Salas Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura serán transformadas en Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial. Se garantizarán los derechos de carrera de los Magistrados y empleados de las salas disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura quienes continuarán conociendo de los procesos a su cargo, sin solución de continuidad.

3.2. Análisis del caso concreto

Debe definir esta Comisión si los hechos puestos en conocimiento por el señor OSCAR EDUARDO QUINTERO MESA tienen mérito para que se inicie una actuación disciplinaria o, por el contrario, si es procedente inhibirse.

3.2.1. Los hechos expuestos en la noticia disciplinaria se han presentado de manera absolutamente inconcreta o difusa

El artículo 209 del Código General Disciplinario establece las causales de procedencia de la decisión inhibitoria en los siguientes términos:

Artículo 209. Cuando la información o queja sea manifiestamente temeraria o se refiera a hechos disciplinariamente irrelevantes o de imposible ocurrencia o sean presentados de manera absolutamente inconcreta o difusa, o cuando la acción no puede iniciarse, el funcionario de plano se inhibirá de iniciar actuación alguna. Contra esta decisión no procede recurso.

Al respecto, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial ha definido la decisión inhibitoria², así:

“(…) La decisión inhibitoria implica que la jurisdicción disciplinaria se abstenga de iniciar la actuación puesto que, de hacerlo, la puesta en marcha del aparato jurisdiccional implicaría un desgaste innecesario para la administración de justicia. Si se observan con detalle las causales de procedencia de un auto inhibitorio, se evidencia que confluyen con el fin común de evitar que el proceso disciplinario se tramite en ausencia de motivos verdaderamente poderosos que lo justifiquen. (…)”

En este escenario, debe advertirse que, no necesariamente toda información conlleva el inicio de una investigación disciplinaria, pues al encontrarse radicada en cabeza del Estado la titularidad de la acción disciplinaria, en ésta recae la facultad de evaluarla con miras a determinar el mérito de la queja y, si es del caso, a iniciar las indagaciones e investigaciones que se consideren pertinentes, así lo estableció la H. Corte Constitucional en la Sentencia T-412 de 2006. En tal sentido, debe precisarse que, la decisión inhibitoria se entiende como la facultad que tiene el juez disciplinario de abstenerse de iniciar la actuación puesto que, de hacerlo, las labores investigativas implicarían un desgaste innecesario e injustificado para la administración de justicia.

Advierte esta Magistratura que, de la lectura del difuso escrito de queja suscrito por el quejoso, se infiere que el señor Oscar Fernando Quintero Mesa hace referencia a hechos de manera indefinida o difusa, toda vez que se remite a la transcripción y enunciación de disposiciones del Código Penal Colombiano, así como a normas del Código General del Proceso, indicando diferentes circunstancias relacionadas con escándalos de carácter político a nivel nacional, así como de autoridades de la rama ejecutiva del poder público, los entes de control, y finalmente,

² Comisión Nacional de Disciplina Judicial. Radicación No. 110010802000202100205 00, 18 de noviembre de 2021. M.P. JUAN CARLOS GRANADOS BECERRA.



Comisión Seccional de Disciplina Judicial

Valle del Cauca

de jueces y magistrados, presentados de manera abstracta y que no permiten dilucidar un punto de partida con los requisitos mínimos contenidos en la ley disciplinaria para disponer el inicio de la respectiva actuación.

Ante el panorama expuesto, este Despacho se inhibirá de abrir investigación disciplinaria alguna frente a la queja aquí analizada, advirtiendo que, en todo caso, dicha decisión no hace tránsito a cosa juzgada y, de contera, no es susceptible de recurso alguno; por lo que, el quejoso, tiene la posibilidad de acudir nuevamente a la jurisdicción una vez subsanadas las deficiencias anotadas, caso en el cual, se deberá realizar un nuevo estudio de la queja, que permita determinar la procedencia o no de adelantar indagación y/o investigación disciplinaria.

En mérito de lo expuesto, el Despacho 4 de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, en Sala Unitaria, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE

PRIMERO.- INHIBIRSE DE INICIAR ACTUACIÓN DISCIPLINARIA en el asunto de la referencia, por las razones consignadas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO.- Por Secretaría, **EFFECTUAR** las notificaciones y comunicaciones judiciales a que haya lugar.

TERCERO.- Una vez en firme, **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)
INÉS LORENA VARELA CHAMORRO
Magistrada Ponente

DMVR

Firmado Por:

Inés Lorena Varela Chamorro
Magistrada
Comisión Seccional
De Disciplina Judicial
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13968054df1fb2426b05520d8ca7ab51f6a814c0b2dacfd4ad381173e81cb30e**

Documento generado en 15/11/2023 08:59:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>