



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra la doctora **LINA MARIA IBARRA GARCIA**.

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2018-01607-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra la doctora **LINA MARIA IBARRA GARCIA**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja formulada por el señor HAIBER VARGAS ARBOLEDA.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad de la doctora **LINA MARIA IBARRA GARCIA** titular de la cédula de ciudadanía No. 49796170 e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 123.250 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**COMPETENCIA**

Esta Corporación es competente para conocer en primera instancia de los procesos que se adelanten en contra de todos los abogados que en ejercicio de su profesión que incurran en faltas disciplinarias descritas en la Ley 1123 de 2.007, de conformidad con lo establecido en el parágrafo transitorio No. 1 del artículo 257 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 02 de 2.015, que en su incisos 2º y 4º señala de manera concreta: “(...) *Una vez posesionados, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial asumirá los procesos disciplinarios de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura (...)*”. (...) *Las Salas Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura serán transformadas en Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial*”

Acreditado como está la calidad del disciplinable:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra la doctora **LINA MARIA IBARRA GARCIA**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, **TRES (03) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LAS NUEVE (09:00) DE LA MAÑANA**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

**CUARTO:** Notifíquese al representante del Ministerio Público correspondiente.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
Magistrado

**GERMAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f0ccd212beeeca625b5ad10f10012f695d2bc864d1b1be24c7607bd46c65463e**

Documento generado en 20/01/2021 08:47:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra los doctores **NUBIA STELLA RAMIREZ ARANGO Y ORLANDO VELASQUEZ AMADO.**

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2019-00727-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra los doctores **NUBIA STELLA RAMIREZ ARANGO Y ORLANDO VELASQUEZ AMADO**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja formulada por el señor HARVY SALAMANCA HOYOS.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad de los doctores **NUBIA STELLA RAMIREZ ARANGO** y **ORLANDO VELASQUEZ AMADO** titulares de la cédula de ciudadanía No. 31261704 y 478599 e inscritos en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 31261 y 218664 del C.S.J respectivamente, **vigentes** para la fecha de este proveído.

**COMPETENCIA**

Esta Corporación es competente para conocer en primera instancia de los procesos que se adelanten en contra de todos los abogados que en ejercicio de su profesión que incurran en faltas disciplinarias descritas en la Ley 1123 de 2.007, de conformidad con lo establecido en el parágrafo transitorio No. 1 del artículo 257 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 02 de 2.015, que en su incisos 2º y 4º señala de manera concreta: “(...) *Una vez posesionados, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial asumirá los procesos disciplinarios de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura (...).* (...) *Las Salas Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura serán transformadas en Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial*”

Acreditado como está la calidad del disciplinable:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra los doctores **NUBIA STELLA RAMIREZ ARANGO Y ORLANDO VELASQUEZ AMADO.**

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **TRES (03) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020) A PARTIR DE LAS DIEZ (10:00) DE LA MAÑANA**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Se ordena oficiar al CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PARA LOS JUZGADOS PENALES DE CALI, a fin de que se sirvan remitir de manera virtual y en formato PDF, el proceso penal bajo radicado No. 76001-6000-193-2016-26506, que se siguió en contra del acusado HARVY SALAMANCA HOYOS, por el delito de ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS; para que obre como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**CUARTO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

**QUINTO:** Notifíquese al representante del Ministerio Público correspondiente.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
Magistrado

**GERMAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66845a7c3a45ac0f6bab638826f5c23419b93d6e13a130a30a22162ed0c9d53f**  
Documento generado en 20/01/2021 08:43:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISION SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra el doctor **JANER COLLAZOS VIAFARA**

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2020-00609-01**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra el doctor **JANER COLLAZOS VIAFARA**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja elevada por el ciudadano **ELISEO MINA RAMOS**.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad del abogado **JANER COLLAZOS VIAFARA** titular de la cédula de ciudadanía No. 16.843.192, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 184381 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra el abogado **JANER COLLAZOS VIAFARA**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTISEIS (26) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LAS TRES Y TREINTA (03:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Oficiar al JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE CALI, se sirva remitir en formato PDF, el proceso identificado bajo la partida Nro.760013333002220170008300, demandante: ELISEO MINA RAMOS; para que obren como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**CUARTO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
Magistrado

**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

Firmado Por:



**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**84e5992b7e0ef2184d1205045d69e0dcbcc2b4b2c8bd7e25c3cc08da44f456cf**

Documento generado en 15/01/2021 04:47:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISION SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra el doctor **FRANK EDUIN HERNANDEZ MEJIA**.

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2020-00617-01**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra el doctor **FRANK EDUIN HERNANDEZ MEJIA**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja elevada por el abogado JULIO CESAR PADILLA, en calidad de apoderado del ciudadano RICARDO QUINTERO GARRIDO.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad del abogado **FRANK EDUIN HERNANDEZ MEJIA** titular de la cédula de ciudadanía No. 94400275, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 134026 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra el abogado **FRANK EDUIN HERNANDEZ MEJIA**

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LAS TRES Y TREINTA (03:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
**Secretario**

Firmado Por:

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bb125a5de3b4e8b96fbd1c6620b45c2f6763fd09dd62a0489969de8468c985c4**

Documento generado en 15/01/2021 04:47:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISION SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra la doctora **MARIA CONSUELO BUSTAMANTE NARVAEZ.**

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2020-00625-01**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra la doctora **MARIA CONSUELO NARVAEZ BUSTAMANTE**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja elevada por los ciudadanos GLEDIS A. QUINTERO, JHON JAIRO GUZMAN, LUIS CARLOS GOMEZ ANAYA, NELSON RAUL RODRIGUEZ CASTRO, FREDY ANTONIO VARGAS, MARIA JESUS MONTOYA DURANGO y CARLOS ALBERTO SINISTERRA LASSO.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad de la abogada **MARIA CONSUELO NARVAEZ BUSTAMANTE** titular de la cédula de ciudadanía No. 31938148, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 256272 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra la abogada **MARIA CONSUELO NARVAEZ BUSTAMANTE.**

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LAS DIEZ (10:00) DE LA MAÑANA**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
**Secretario**

Firmado Por:

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c7475b0dc431508a54dac7cd3fcf517bb25279934954b9d596ce7539fec66cb3**

Documento generado en 18/01/2021 08:30:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISION SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra la doctora **GLADYS BASTIDAS PEREA**.

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2020-00638-01**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra la doctora **GLADYS BASTIDAS PEREA**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja formulada por la ciudadana MARIA TERESA ARENAS SILVA.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad de la abogada **GLADYS BASTIDAS PEREA** titular de la cédula de ciudadanía No. 31840127, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 104430 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:



**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra la abogada **GLADYS BASTIDAS PEREA**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LA UNA Y TREINTA (1:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
**Secretario**

Firmado Por:

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5bf58267c41bc926a6f29edccf9db56dee9d56bf1c649a1ce0da8cb0fade1103**

Documento generado en 18/01/2021 08:30:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISION SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra la doctora **ALBA GLORIA GRANJA SINISTERRA.**

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2020-00669-01**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra la doctora **ALBA GLORIA GRANJA SINISTERRA**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la compulsa de copias formulada por la SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DEL VALLE DEL CAUCA.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad de la abogada **ALBA GLORIA GRANJA SINISTERRA** titular de la cédula de ciudadanía No. 29221420, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 57361 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra la abogada **ALBA GLORIA GRANJA SINISTERRA**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LAS ONCE (11:00) DE LA MAÑANA**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
**Secretario**

Firmado Por:

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7319184e06ed77ae9c4f351754a2b2abf7177aa179e53e56c863dfaec058b534**

Documento generado en 18/01/2021 08:31:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISION SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra el doctor **JUAN FERNANDO GOMEZ CHAVEZ**

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2020-00526-01**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra el doctor **JUAN FERNANDO GOMEZ CHAVEZ**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja elevada por la ciudadana **GLORIA ELENA OSPINA MAGE**.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad del abogado **JUAN FERNANDO GOMEZ CHAVEZ** titular de la cédula de ciudadanía No. 14.888.564, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 72.894 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra el abogado **JUAN FERNANDO GOMEZ CHAVEZ**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTISEIS (26) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LAS DOS Y TREINTA (02:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Oficiar al JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI, se sirva remitir en formato PDF, los procesos Ejecutivos singulares de Mínima Cuantía, identificados bajo las partidas Nros. 2018-00929-00 y 2018-00930-00, cuyo demandante en ambos procesos es GLORIA ELENA OSPINA MAGE, demandados: HUILDER PARRA AGUADO y JHON FERNEL PARRA respectivamente; para que obren como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**CUARTO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
Magistrado

**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b5446d2d17fc0825a46794d4c35c1727d29501c19bd3a5641b5d83d25165e3e**

Documento generado en 13/01/2021 05:03:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISION SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra la doctora **ALIX ANDREA OCHOA PRIETO**.

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2020-00648-01**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra la doctora **ALIX ANDREA OCHOA PRIETO**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja formulada por el ciudadano CLEMENTE AUGUSTO RAMIREZ VASQUEZ y BETTY JAZMIN ERAZO LASSO.

**ACTUACIÓN PROCESAL**

Se acreditó la calidad de la abogada **ALIX ANDREA OCHOA PRIETO**, titular de la cédula de ciudadanía No. 67030677, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 177729 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra la abogada **ALIX ANDREA OCHOA PRIETO**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LA TRES Y TREINTA (3:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
**Magistrado**

**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
**Secretario**

Firmado Por:

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**52d0d3f533cea9fca9a5e8619769575c8c1409431af130952c1ffb584d7e4ebf**

Documento generado en 18/01/2021 08:30:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
COMISION SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL  
CAUCA**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra el doctor **WALTER ALONSO FIGUEROA RODRIGUEZ**.

**RAD. No. 76-001-11-02-0000-2020-00658-01**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario contra el doctor **WALTER ALONSO FIGUEROA RODRIGUEZ**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud de la queja elevada por el ciudadano CARLOS ENRIQUE URIBE MEJIA.

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad del abogado **WALTER ALONSO FIGUEROA RODRIGUEZ**, titular de la cédula de ciudadanía No. 16695556, e inscrita en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 62065 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

**CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:

## RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra el abogado **WALTER ALONSO FIGUEROA RODRIGUEZ**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LAS DOS Y TREINTA (02:30) DE LA TARDE**, misma que se llevara a cabo de manera virtual, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria con ocasión al COVID19.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1°, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Oficiar al JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE CALI, se sirva remitir en formato PDF, el proceso ejecutivo identificado bajo la partida Nro.2013-00015, demandante: ROMULO DANIEL ORTIZ, demandado: CAROLINA JARAMILLO GAVIRIA; para que obre como prueba dentro de la presente causa disciplinaria.

**CUARTO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**  
Magistrado

**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUIS HERNANDO CASTILLO RESTREPO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - SALA 003 JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**898e4a5cf9b3b01382d143dd1da01ba2bd2372f5711da34f8a93bf27c34e8401**

Documento generado en 18/01/2021 08:31:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**