



Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Febrero de dos mil veinte (2020).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra el doctor **FERNANDO SANDOVAL GONZALES**

**AUTO NO. 329**

**RAD. No. 76-001-11-02-000-2020-00058-00**

### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario en contra del doctor **FERNANDO SANDOVAL GONZALES**, por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado, en virtud a la compulsas de copias elevada por el JUZGADO 19 MUNICIPAL DE CALI.

### **ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad de abogado del doctor **FERNANDO SANDOVAL GONZALES**, titular de la cédula de ciudadanía No. 1.144.140.882 e inscrito en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No. 333.435 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

### **CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable del litigante:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra del doctor **FERNANDO SANDOVAL GONZALES**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 el día **VEINTE (20) DE ENERO DE DOS MIL**

**VEINTE (2020) A PARTIR DE LAS NUEVE Y MEDIA DE LA MAÑANA (09:30 A.M) DE LA MANAÑA**

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1º, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO**  
Magistrado



**GERSAÍN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Valle del Cauca

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veinte (2020).

**REF:** Se avoca conocimiento y se apertura investigación disciplinaria contra el Doctor **HUGO ALBERTO MURILLO DÍAZ.**-

**RAD. No. 76-001-11-02-000-2019-001867-00**

**Auto No. 428**

### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se decide por el suscrito Magistrado la procedencia de iniciar proceso disciplinario en contra el doctor **HUGO ALBERTO MURILLO DÍAZ** por la presunta trasgresión al estatuto deontológico del abogado en virtud de la compulsas de copias que realizó el Juzgado Primero Penal del Circuito de Cali.

### **ACTUACIÓN PROCESAL.**

Se acreditó la calidad de abogado del Doctor **HUGO ALBERTO MURILLO DÍAZ** titular de la cédula de ciudadanía No. 94.430.526 e inscritas en la Dirección del Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura con la Tarjeta Profesional No.128.753 del C.S.J, **vigente** para la fecha de este proveído.

### **CONSIDERACIONES**

Esta Colegiatura tiene competencia para examinar, investigar y juzgar la conducta ética de los abogados, en punto del cumplimiento de los deberes y la no incursión en incompatibilidades, con ocasión del ejercicio de la profesión, al tenor de las facultades conferidas en el numeral 3º del artículo 256 de la Constitución Política y en el artículo 60, numeral 1º, de la Ley 1123 de 2007.

Acreditado como está la calidad de disciplinable de la litigante:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR FORMAL APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra el doctor **HUGO ALBERTO MURILLO DÍAZ**.

**SEGUNDO:** Citar para audiencia de pruebas y calificación provisional - art. 105 Ley 1123 de 2007 -, el día **VEINTICUATRO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A PARTIR DE LAS DIEZ (10:30 A.M.) DE LA MAÑANA**.

Se advierte al investigado el respeto que ha de merecer la garantía constitucional que les asiste de ejercer su derecho de defensa, tanto como el no auto incriminarse; no obstante, se le entera que, en caso de confesar y aceptar la comisión de la falta imputada, se dará aplicación al artículo 45, numeral 1º, literal b de la Ley 1123 de 2007.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 104 de la Ley 1123, citando a los intervinientes procesales a través del medio más eficaz a la dirección informada o a las anotadas en el Registro Nacional de Abogados. Fíjese Edicto emplazatorio por el término de tres (3) días.-

Notifíquese al delegado del señor Procurador General de la Nación.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO**  
Magistrado

**GERMAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**  
Secretario  
ARR

Firmado Por:

**LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO**  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 1 SALA DISCIPLINARIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

10

Código de verificación: **7f2a3f55ff222bc7f753533b6c0321e401265aafa604d405a1d02bc1bd88b611**  
Documento generado en 10/08/2020 01:35:53 p.m.