



## **SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DEL VALLE DEL CAUCA**

**Santiago de Cali, treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)**

**Proyecto registrado el 30 de noviembre del 2020**

**Proyecto aprobado por Acta ordinaria N° \_\_\_\_**

**Auto Interlocutorio No. 170**

**Rad. 76-001-11-02-000-2015-00726-00**

**Disciplinado: Leonardo Quintero García**

**Juez 5° Civil Municipal de Cali**

**Demandante: Milton César Calero Silva.**

**Decisión: Terminación Anticipada**

**M.P. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ**

### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede esta Sala a evaluar el mérito de la presente investigación adelantada contra el doctor **LEONARDO QUINTERO GARCÍA** en su condición de **JUEZ 5° CIVIL MUNICIPAL DE CALI** con ocasión de la queja elevada por el señor **MILTON CÉSAR CALERO SILVA**.

### **ACONTECER FÁCTICO**

Génesis de la presente investigación, fue la queja radicada por el señor Milton César Calero Silva, quien informó a esta Sala que el doctor Leonardo Quintero García como director del Juzgado 5° Civil Municipal de Cali, inadmitió la acción de tutela promovida por él en contra del Municipio de Cali, trámite que se radicó bajo el No. 2015-00048, misma que se adoptó con fundamento en el incumplimiento del requerimiento hecho por el Juzgado al quejoso, que consistió en realizar la notificación de las 142 personas que figuraban relacionadas en el Decreto 411.020.0082 de febrero 27 de 2015, sin tener en cuenta que el quejoso estaba imposibilitado para dar cumplimiento a la orden dada por el Juzgado.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1. Competencia**

Esta Sala es competente para adelantar investigaciones disciplinarias derivadas de la actividad judicial, en contra de los servidores de la justicia, vale decir, jueces y fiscales, al tenor de lo previsto

en el artículo 256-3 de la Carta Política, los artículos 111 y 114-2 de la Ley 270 de 1996 y 194 de la Ley 734 de 2002.

## 2. Análisis del caso concreto

La presente actuación se ha venido surtiendo bajo los parámetros del Código Disciplinario Único y, por ello, esta etapa debe culminarse de conformidad con lo señalado en el artículo 150, inciso 4, en concordancia con el artículo 73 de la mencionada Ley, mediante providencia que disponga el archivo definitivo de la investigación.

### 2.1 Prescripción de la acción disciplinaria

Revisadas las apreciaciones de la queja disciplinaria elevada por el señor Milton César Calero Silva, se tiene que los hechos por los cuales se adelanta la investigación contra el encartado obedecen a lo resuelto por este funcionario mediante auto del 05 de mayo de 2015, al no conceder el amparo deprecado por el señor Calero Silva y de paso, haber rechazado la tutela por no haber cumplido con

la orden de informar detalladamente la dirección de notificación de cada uno de los 141 agentes de tránsito nombrados mediante Decreto 411.020.0082 de febrero 27 de 2015 en el término otorgado para tal fin (fs. 276-278 c.a No.1).

Ahora bien, a efectos de resolver el asunto puesto a consideración de esta Sala, debe señalarse que revisado el auto de apertura de investigación se avizora que el mismo se profirió el **13 de noviembre del 2015** (fl. 27-30 e.d), habiendo transcurrido más de 5 años de la consumación de la conducta presuntamente ilegal, cumpliéndose en gran manera el término de prescripción establecido por el artículo el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011 que modificó el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 reza lo siguiente:

**La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas.**

*Parágrafo. Los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido a los tratados internacionales que Colombia ratifique. (Cursiva, negrita y subraya de la Sala)."*

Con la norma citada con antelación y una vez verificado el cumplimiento del término dispuesto para la configuración de la prescripción, pues si bien es cierto, dentro de la presente investigación se ordenó la apertura de investigación disciplinaria, dicho pronunciamiento data del **13 de noviembre**

del 2015, configurándose el fenómeno de la prescripción el 13 de noviembre del 2020, se procede a la terminación del proceso al configurarse una causal objetiva para no proseguir con la acción disciplinaria y ordenar la terminación del proceso de conformidad con el artículo 29 de la Ley 734 de 2002, norma que señala:

**“ARTÍCULO 29. CAUSALES DE EXTINCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA.** *Son causales de extinción de la acción disciplinaria las siguientes:*

1. *La muerte del investigado.*

2. **La prescripción de la acción disciplinaria.** *(Negrita y subrayado de la Sala).*

En ese orden de ideas, debe darse aplicación a lo previsto en el artículo 73 de la Ley 734 de 2002, que en su tenor literal manifiesta:

**“ARTÍCULO 73. TERMINACIÓN DEL PROCESO DISCIPLINARIO.** *En cualquier etapa de la actuación disciplinaria en que aparezca plenamente demostrado que el hecho atribuido no existió, que la conducta no está prevista en la ley como falta disciplinaria, que el investigado no la cometió, que existe una causal de exclusión de responsabilidad, **o que la actuación no podía iniciarse o proseguirse**, el funcionario del conocimiento, mediante decisión motivada, así lo declarará y ordenará el archivo definitivo de las diligencias.”* *(Negrita y subrayado de la Sala)*

En mérito de lo expuesto, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales,

## RESUELVE

**PRIMERO. - DECLARAR** la prescripción de la acción disciplinaria frente a los hechos denunciados por el señor **MILTON CÉSAR CALERO SILVA** contra el doctor **LEONARDO QUINTERO GARCÍA**, en su condición de **JUEZ 5º CIVIL MUNICIPAL DE CALI- VALLE**, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, por las razones y motivos expuestos y, en consecuencia, se ordena el archivo de las diligencias.

**SEGUNDO. - NOTIFICAR** la presente decisión a los sujetos procesales y comunicarla al quejoso.

**TERCERO. - INFORMAR** que contra esta providencia procede el recurso de **APELACIÓN**.

**CUARTO. -** Una vez en firme la decisión, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ**

**Magistrado**

**LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO**

**Magistrado**

**GERSAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ**

**Secretario Judicial**

AZC

**Firmado Por:**

**GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 002 De La Sala Disciplinaria Seccional Del Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d4c385fee43294ac0d14fde94f51f321e31d08eb4d66bb26e9d4d7f0f956f46b**

Documento generado en 11/12/2020 07:18:08 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Firmado Por:**

**LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 001 De La Sala Disciplinaria Seccional Del Valle**

**Del Cauca**

SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DEL VALLE DEL CAUCA

Radicado: 76001-11-02-000-2015-00726-00

**Disciplinado: Leonardo Quintero García**

**Juez 5º Civil Municipal de Cali**

**Demandante: Milton César Calero Silva.**

Decisión: Terminación.

M.P. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**62a63f3dc47fea4e0b58e55667d5ca5b6d7c213add079d18492  
8d3225752b03e**

Documento generado en 15/12/2020 11:46:55 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**