

**RV: Buenos días, Acuse de Recibido, / H.M: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, Solicitud de Adición de la parte resolutiveSentN°1deFech24701OFIC#473 NOTIF SENT 15/01/2021 RADICACION 2017-02731**

Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 24/03/2021 10:08

**Para:** Jairo Felipe Valencia Sanchez <jvalenca@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Gersain Ordoñez Ordoñez <gordoneo@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (71 KB)

consejo superior judicatura RECURSO DE APELACION Y REPOSICION.docx;

att jaix sanchez

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** martes, 23 de marzo de 2021 5:02 p. m.

**Para:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca <des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: Buenos días, Acuse de Recibido, / H.M: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, Solicitud de Adición de la parte resolutiveSentN°1deFech24701OFIC#473 NOTIF SENT 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** martes, 23 de marzo de 2021 4:59 p. m.

**Para:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca <des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: Buenos días, Acuse de Recibido, / H.M: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, Solicitud de Adición de la parte resolutiveSentN°1deFech24701OFIC#473 NOTIF SENT 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

**HONORABLE MAGISTRADO:**

**DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ  
SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.**

**E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

**Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil**

**Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto: Solicitud de Apelación de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021**

**Respetuoso Saludo, Señor, HONORABLE MAGISTRADO. DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ:**

**Garden Doris Piedad Olmos Cardona** identificada con la C.C.N°38.944.603 de Cali, y con la T.P.N°69.679 del C.S.J., en calidad de disciplinada por el injusto de la referencia, por medio del presente memorial me dirijo muy respetuosamente, a su digno **Despacho**, con el fin de manifestarle por medio de la presente, que instauro el **recurso de apelación en subsidio devolutivo** ante el **Consejo superior de la judicatura nacional** con el fin de que se de la aplicación justa pretendida y en igual forma, me permito informar que la suscrita estoy instaurando la solicitud de revisión a la entidad del proceso de la referencia con el fin de que se haga la revisión del proceso referido en razón a que no estoy de acuerdo por que la decisión no ha sido justa por que no se tuvieron en cuenta los Fundamentos de Ley y las pruebas allegadas por la misma disciplinada (injustamente), y se pretende una aplicación de sanción sin las consideraciones pertinentes del caso en comento, como quiera que se está violando el derecho al debido proceso y a la legítima defensa, que se adelanta en esa entidad del Consejo Superior de la Judicatura.

Con todo lo anterior, respetuosamente, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente, considero que las razones y fundamentos de mi solicitud son más que legales, honestas, justas y bien fundamentadas para la procedencia que he peticionado para solicitar la absolución de la sanción injusta e infundada, de lo que aseguro que me luchare hasta las últimas consecuencias para comprobar que la suscrita **soy inocente** y que el verdadero y único responsable fue el Dr. **Gerardo Suarez Lasso** a quien lo absolvieron ilegalmente.

Sin otro particular, me suscribo de usted, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente con la seguridad de que mi solicitud sea tenida en cuenta y se me conceda en virtud del ejercicio al **Derecho de mi Legítima Defensa y al Debido Proceso** de conformidad a la Ley.

**Por mi petición elevada ante su digno Despacho, le doy mis más sinceros agradecimientos por la atención a la presente solicitud y por la respuesta, Honorable, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.**

**Con todo el debido respeto, SU SEÑORÍA, Atentamente:**

---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**  
C.C.N° 38'944.603 de Cali-Valle  
T.P.N° 69.679 del C.S.J.

---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**  
T.P. N° 69.679 DEL C.S.J.  
C.C. N° 38.944.603 DE CALI  
CELULAR N° 317 - 702 52 80  
E-MAIL: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com)

-  
**“El que va tras la justicia y el amor halla vida, prosperidad y honra**  
**(La Santa Biblia, Proverbios 21:21)**

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 19 de marzo de 2021 9:49 a. m.

**Para:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca  
<des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Buenos días, Acuse de Recibido, / H.M: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, Solicitud de Adición de la parte resolutiveSentN°1deFech24701OFIC#473 NOTIF SENT 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

Buenas días, Doctor(a)

**ALLISON RODRÍGUEZ SANTIESTEBAN**

*Auxiliar judicial*

*E.S.D.*

#### **RADICACION 2017-02731**

Doctor(a) **ALLISON RODRÍGUEZ SANTIESTEBAN**,  
de mi parte estoy muy agradecida con usted,  
por su amable atención y comprensión por haberme  
aceptado mis disculpas.

#### **Bendiciones**

Piedad Olmos Cardona  
abogada

---

**De:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca

<des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** viernes, 19 de marzo de 2021 8:31 a. m.

**Para:** piedadolmos <piedadolmos@hotmail.com>

**Asunto:** RE: Buenas Buenas tardes, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, Solicitud de Adición de la parte resolutive de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021OFICIO # 473 NOTIFICANDO SENTENCIA EL 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

Muchas gracias.

Feliz día.

*Favor, enviar acuse de recibido.*

*Atentamente,*

--



**DESPACHO N° 2**

**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**  
**Teléfono: 8980800 Ext. 8332**  
**Carrera 4 N° 12-04 - Oficina 316 - Palacio Nacional**

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** jueves, 18 de marzo de 2021 18:04

**Para:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca  
<des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: Buenas Buenas tardes, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, Solicitud de Adición de la parte resolutive de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021 OFICIO # 473 NOTIFICANDO SENTENCIA EL 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

Buenas tardes, Doctor(a)

**ALLISON RODRÍGUEZ SANTIESTEBAN**

**Auxiliar judicial**

**E.S.D.**

**RADICACION 2017-02731**

Doctor(a) **ALLISON RODRÍGUEZ SANTIESTEBAN**, le pido mil disculpas, no vi que usted me dijo que enviara al correo de la Secretaría es: [ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co) , lo tendré muy en cuenta,

Bendiciones

Piedad Olmos Cardona

---

**De:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca  
<des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** jueves, 18 de marzo de 2021 2:58 p. m.

**Para:** piedadolmos <piedadolmos@hotmail.com>

**Asunto:** RE: Buenas tardes, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, Solicitud de Adición de la parte resolutive de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021 OFICIO # 473 NOTIFICANDO SENTENCIA EL 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

Cordial saludo.

Dra. Garden Doris, me permito reiterarle que los correos electrónicos deben enviarse a la Secretaría de la Sala y no directamente a los despachos judiciales; lo anterior, a fin de que si cumpla con el trámite debido de recepción de correspondencia.

El correo de la Secretaría es: [ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Atentamente,**

**ALLISON RODRÍGUEZ SANTIESTEBAN**  
**Auxiliar judicial**



**DESPACHO N° 2**

**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

**Teléfono: 8980800 Ext. 8332**

**Carrera 4 N° 12-04 - Oficina 316 - Palacio Nacional**

---

**De:** Soporte Tecnico <pedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** jueves, 18 de marzo de 2021 14:52

**Para:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca  
<des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Buenas tardes, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑÓNEZ, Solicitud de Adición de la parte resolutive de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021 OFICIO # 473 NOTIFICANDO SENTENCIA EL 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

**Asunto: Solicitud de Adición de la parte resolutive de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021; a la Solicitud de Aclaración y Corrección.**

**HONORABLE MAGISTRADO:**

**DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑÓNEZ**

**SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.**

**E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

**Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil**

**Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto: Solicitud de Adición de la parte resolutive de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021; a la Solicitud de Aclaración y Corrección.**

Por medio de la presente, me dirijo a usted, **HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑÓNEZ, SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA**, muy respetuosamente, la suscrita, **Garden Doris Piedad Olmos Cardona**, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad de Santiago de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N°**38.944.603 de Cali**, **Abogada** Titulada e inscrita, facultada con la **Tarjeta Profesional 69.679** expedida por el **Consejo Superior de la Judicatura**, en mi condición de haber sido investigada dentro del Proceso de la Referencia por la compulsu injusta, por el **Tribunal Superior de Cali- Sala Civil**, y actuando en virtud de la investigación; con el comedimiento que me es usual solicito, al **SEÑOR. MAGISTRADO, PONENTE. DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑÓNEZ, SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA**

**JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA, dentro del término de ley, para que por favor, ordene a quien corresponda, enviar al(los) Correo(s) Electrónico(s): [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com) , Cc. / [piedadolmosabogada@yahoo.com](mailto:piedadolmosabogada@yahoo.com) , y al de la Apoderada de la Suscrita Solicitante, la Doctora. Eunice Magnolia Zamora Burbano <[euniceza89@yahoo.es](mailto:euniceza89@yahoo.es)>, la Adición de la parte de:**

**los fundamentos de las consideraciones de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021; a la Solicitud de Aclaración y Corrección de la Sentencia, dentro del Proceso Disciplinario de la Referencia,**

**Por mi petición elevada ante su digno Despacho, le doy mis más sinceros agradecimientos por la atención a la presente solicitud y por la respuesta, Honorable, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.**

**Con todo el debido respeto, SU SEÑORÍA, Atentamente:**

---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**  
**C.C.N° 38'944.603 de Cali-Valle**  
**T.P.N° 69.679 del C.S.J.**

ARCHABOG:  
SOLIC RESOLUCION  
ADICION CSJ  
PIEDAD OLMOSC

---

**De:** Soporte Tecnico <[piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com)>

**Enviado:** martes, 16 de marzo de 2021 3:30 p. m.

**Para:** Despacho 02 Sala Disciplinaria Consejo Seccional Judicatura - Valle del Cauca - Cali  
<[des02sdiscsjcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02sdiscsjcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Asunto:** RV: Buenas tardes, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ RESPETABLE Y OFICIO # 473 NOTIFICANDO SENTENCIA EL 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

**HONORABLE MAGISTRADO:**  
**DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ**

---

**De:** eunice zamora burbano <[euniceza89@yahoo.es](mailto:euniceza89@yahoo.es)>

**Enviado:** lunes, 15 de marzo de 2021 9:01 p. m.

**Para:** Soporte Tecnico <[piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com)>

**Asunto:** Fw: OFICIO # 473 NOTIFICANDO SENTENCIA EL 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

----- Mensaje reenviado -----

**De:** Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<[ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Para:** garden doris piedad olmos cardona <[piedadolmosabogada@hotmail.com](mailto:piedadolmosabogada@hotmail.com)>; eunice zamora burbano <[euniceza89@yahoo.es](mailto:euniceza89@yahoo.es)>; Elox Gabriel Prada <[egprada@procuraduria.gov.co](mailto:egprada@procuraduria.gov.co)>

**Enviado:** lunes, 15 de marzo de 2021 12:22:15 GMT-5

**Asunto:** OFICIO # 473 NOTIFICANDO SENTENCIA EL 15/01/2021 RADICACION 2017-02731

Santiago de Cali, marzo 12 de 2021.

OFICIO No.473

**Dra. GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**

Investigada

[piedadolmosabogada@hotmail.com](mailto:piedadolmosabogada@hotmail.com)

**Dra. MAGNOLIA EUNICE ZAMORA BURBANO**

Defensora de Oficio

[Euniceza89@yahoo.es](mailto:Euniceza89@yahoo.es)

**Dr. ELOX GABRIEL PRADA**

**PROCURADOR 71 EN LO JUDICIAL**

[egprada@procuraduria.gov.co](mailto:egprada@procuraduria.gov.co)

Calle 11 #5-54 Edificio Bancolombia

Cali- Valle del Cauca

Proceso Disciplinario: No. **76-001-11-02-000-2017-02731-00**

Quejoso: **TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI- SALA CIVIL**

Investigada: **GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA.**

En cumplimiento a lo dispuesto por el despacho del Magistrado Ponente: **Dr. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ**, dentro del proceso disciplinario de la referencia, me permito **NOTIFICARLES** que, mediante Sentencia No. 01, aprobada en Acta No. 01 del 15 de enero de 2021, la Sala resolvió lo siguiente:

*“Con fundamento en las consideraciones que se vienen de expresar y sin necesidad de entrar en mayores disquisiciones, LA COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA, administrando justicia a nombre de la REPUBLICA DE COLOMBIA y por autoridad de la ley, FALLA:*

**PRIMERO. – DECLARAR NO RESPONSABLE DISCIPLINARIAMENTE a la abogada GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.944.603 y Tarjeta profesional No.69.679 del Consejo Superior de la Judicatura, del cargo endilgado por la infracción al deber descrito en el art. 28 numeral 6° de la Ley 1123 de 2007 que se traduce en la falta descrita en el artículo 33 numeral 2° y 10° ibidem, consecuentemente **ABSOLVERLA** de las citadas faltas de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO.-DECLARAR RESPONSABLE DISCIPLINARIAMENTE y consecuente con ello SANCIONAR a la abogada GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.944.603 y Tarjeta profesional No.69.679 del Consejo Superior de la Judicatura, con **SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN POR EL TÉRMINO DE DOS (2) AÑOS**, de conformidad con el artículo 43 ibidem, dado que con su conducta transgredió los deberes de los numerales 1° y 6° del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, desarrollados como faltas contra la recta y leal realización de la justicia y los fines del Estado, establecidas en el artículo 33, numeral 3° ibidem, comportamiento calificado a título de DOLO conforme a las razones que se expusieron en la parte motiva...NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. FIRMADO ELECTRONICAMENTE. Dr. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ. (Magistrado Ponente.). LUIS ROLANDO MOLANO FRANCO. (Magistrado.).”

Adjunto copia digital del expediente y de la providencia que se notifica, la cual puede ser consultada en el vínculo.

[76-001-11-02-000-2017-02731-00](#)

que contra la decisión procede el recurso de apelación

Lo anterior para lo de su conocimiento y demás fines pertinentes.

Al dar respuesta favor indicar el número de radicación.

Atentamente.

**GERSAIN ORDOÑEZ ORDOÑEZ.**

Secretario.

**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA**

**CARRERA 4 No. 12-04 OFICINA 105 PALACIO NACIONAL**

**TELÉFONOS: 8980800 ext 8105-8106-8107**

**CALI, VALLE**

**AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**HONORABLE MAGISTRADO:  
DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ  
SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL  
DEL VALLE DEL CAUCA.  
E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00  
Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil  
Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto: Solicitud de Apelación de la Sentencia N°1 de Fecha 24 de Enero de 2021**

**Respetuoso Saludo, Señor, HONORABLE MAGISTRADO. DOCTOR. GUSTAVO  
ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ:**

**Garden Doris Piedad Olmos Cardona** identificada con la C.C.N°38.944.603 de Cali, y con la T.P.N°69.679 del C.S.J., en calidad de disciplinada por el injusto de la referencia, por medio del presente memorial me dirijo muy respetuosamente, a su digno **Despacho**, con el fin de manifestarle por medio de la presente, que instauré el **recurso de apelación y Reposición subsidio devolutivo** ante el **Consejo superior de la judicatura nacional** con el fin de que se de la aplicación justa pretendida y en igual forma, me permito informar que la suscrita estoy instaurando la solicitud de revisión a la entidad del proceso de la referencia con el fin de que se haga la revisión del proceso referido en razón a que no estoy de acuerdo por que la decisión no ha sido justa por que no se tuvieron en cuenta los Fundamentos de Ley y las pruebas allegadas por la misma disciplinada (injustamente), y se pretende una aplicación de sanción sin las consideraciones pertinentes del caso en comento, como quiera que se está violando el derecho al debido proceso y a la legítima defensa, que se adelanta en esa entidad del Consejo Superior de la Judicatura.

Con todo lo anterior, respetuosamente, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente, considero que las razones y fundamentos de mi solicitud son más que legales, honestas, justas y bien fundamentadas para la procedencia que he peticionado para solicitar la absolución de la sanción injusta e infundada, de lo que aseguro que me lucharé hasta las últimas consecuencias para comprobar que la suscrita **soy inocente** y que el verdadero y único responsable fue el Dr. **Gerardo Suarez Lasso** a quien lo absolviéron ilegalmente.

Sin otro particular, me suscribo de usted, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente con la seguridad de que mi solicitud sea tenida en cuenta y se me conceda en virtud del ejercicio al **Derecho de mi Legítima Defensa y al Debido Proceso** de conformidad a la Ley.

Por mi petición elevada ante su digno Despacho, le doy mis más sinceros agradecimientos por la atención a la presente solicitud y por la respuesta, Honorable, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.

Con todo el debido respeto, SU SEÑORÍA, Atentamente:



---

GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA  
C.C. Nº 38.944.603 de Cali-Valle  
T.P. Nº 69.679 del C.S.J.

---

GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA  
T.P. Nº 69.679 DEL C.S.J.  
C.C. Nº 38.944.603 DE CALI  
CELULAR Nº 317 - 702 52 80  
E-MAIL: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com)

**“El que va tras la justicia y el amor halla vida, prosperidad y honra  
(La Santa Biblia, Proverbios 21:21)**

**RV: TRASLADO RECURSO DE APELACIÓN 2017-02731**

Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 25/03/2021 11:01

**Para:** Jairo Felipe Valencia Sanchez <jvalenca@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (404 KB)

ADICIÓN A SUSTENTACION DE APELACION..pdf;

ATT. XIMENA MONTES.

---

**De:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca  
<des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** miércoles, 24 de marzo de 2021 6:26 p. m.

**Para:** Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** TRASLADO RECURSO DE APELACIÓN 2017-02731

Cordial saludo.

Me permito remitir a Secretaría recurso de apelación enviado al correo del despacho, para su trámite.

Gracias.

*Favor, enviar acuse de recibido.*

*Atentamente,*

--

**DESPACHO N° 2**

**COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

**Teléfono: 8980800 Ext. 8332**

**Carrera 4 N° 12-04 - Oficina 316 - Palacio Nacional**

---

**De:** eunice zamora burbano <euniceza89@yahoo.es>

**Enviado:** miércoles, 24 de marzo de 2021 17:00

**Para:** Despacho 02 Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca  
<des02csdjvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** APELACION

**Señores**

**SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.****Honorable Magistrado: Doctor GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ  
E.S.D.****Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00****Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil****Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona****Asunto: Sustentación del Recurso de Apelación**

**MAGNOLIA EUNICE ZAMORA BURBANO**, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No.37.000.148 y Portadora de la Tarjeta Profesional No. 192761 del C. S. de la Judicatura, con oficina profesional ubicada en la Calle 4 No. 7-32 Edificio de los Ingenieros oficina 205, de la ciudad de Popayán, atuando como apoderada contractual de la disciplinada **dra Garden Doris Piedad Olmos Cardona, de la manera mas respetosa me permito exponer a su señoría las siguientes**

**CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO**

1. Es importante señalar a su señoría que mediante oficio 473 del 15 de marzo del 2021, se notificó la Sentencia emanada por su despacho en la parte resolutive, no obstante en el link que lleva a la observación del expediente la suscrita no observo la Sentencia en comentario, por lo cual informe a mi mandante tal situación, en ese orden no era técnicamente viable pronunciarme en relación al recurso de apelación por ignorar el contenido de la parte considerativa de la providencia.
2. Es preciso señalar que la forma en la cual se encuentran registradas las actuaciones procesales y los documentos de soporte, no corresponde al orden numérico por lo que no es lógico observar de inicio a final el orden consecutivo.

Posterior al numeral 10, se encuentra la actuación 100 que corresponden a la Sentencia, situación que crea confusión en tanto que existe una numeración que determina el orden cronológico de las actuaciones.

De inicio a fin de la relación se entendería que la última actuación corresponde al numeral 99 que corresponde a el Acta de cierre, no resulta lógico que el numeral 100 se encuentre a continuación del numera 10 de la relación de las actuaciones procesales del despacho. Las anteriores situaciones dificultan la manera y la oportunidad que ese propia del proceso para pronunciarse.

3. En la conducta de la disciplinada debe analizarse la ausencia de dolo en su actuar, la identidad de las partes, las pretensiones debe estar asociada a un actuar doloso y de mala fe que no se observa en las actuaciones de la dra OLMOS CARDONA Y que su intención se encontró alejada siempre de causar un perjuicio; por demás sus objetivos y fines eran loables y justos, actuó bajo el convencimiento de no tener otro, medio más expedito para obtener la protección a sus derechos fundamentales y los de su poderdante.
4. Se puede analizar que de los hechos presentados y las acciones efectuadas por la abogada OLMOS CARDONA, no pueden constituir una falta disciplinaria porque se requiere de ese factor vinculante de mala intención o perturbador de la administración de justicia, su actuar casi inocente, de que otra manera se puede entender que no obstante a los categóricos pronunciamientos de tribunal la abogada haya insistido, lo que demuestra que su actuar estaba revestido de la responsabilidad propia de su profesión de defender los intereses de su poderdante y los derechos fundamentales de ella misma. Jamás tuvo la certeza de actuar de manera temeraria y entorpecer el actuar de la justicia, y si bien la Acción de tutela tiene ese carácter de excepcionalidad, es importante observar que las razones que la hicieron actuar de esa forma son propias de una persona en defensa de su dignidad y la de su cliente.
5. La abogada OLMOS CARDONA, actuó bajo el convencimiento legítimo de que su actuar estaba enmarcado en la Ley, no resulta coherente que ella misma ocasionara las graves consecuencias que ha tenido para su ejercicio profesional y el compromiso con su legítimo derecho a trabajar y vivir dignamente.

Con todo el debido respeto, SU SEÑORÍA, Atentamente:

---

MAGNOLIA ZAMORA BURANO  
C.C.Nº 37.000.148  
T.P.Nº 192761 del C.S.J.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**Señores**

**SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.**

**Honorable Magistrado: Doctor GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

**Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil**

**Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto: Sustentación del Recurso de Apelación**

**MAGNOLIA EUNICE ZAMORA BURBANO**, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No.37.000.148 y Portadora de la Tarjeta Profesional No. 192761 del C. S. de la Judicatura, con oficina profesional ubicada en la Calle 4 No. 7-32 Edificio de los Ingenieros oficina 205, de la ciudad de Popayán, atuando como apoderada contractual de la disciplinada dra **Garden Doris Piedad Olmos Cardona, de la manera mas respetosa me permito exponer a su señoría las siguientes**

#### **CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO**

1. Es importante señalar a su señoría que mediante oficio 473 del 15 de marzo del 2021, se notificó la Sentencia emanada por su despacho en la parte resolutive, no obstante en el link que lleva a la observación del expediente la suscrita no observo la Sentencia en comentario, por lo cual informe a mi mandante tal situación, en ese orden no era técnicamente viable pronunciarme en relación al recurso de apelación por ignorar el contenido de la parte considerativa de la providencia.
2. Es preciso señalar que la forma en la cual se encuentran registradas las actuaciones procesales y los documentos de soporte, no corresponde al orden numérico por lo que no es lógico observar de inicio a final el orden consecutivo.

Nombre	Modificado	Modificado por	Tamaño de arch...	Compartir
01. Expediente2017-02731.pdf	26/10/2020	Secretaria Comision Se...	3,86 MB	Compartido
02. Auto Designa defensor de oficio.pdf	26/10/2020	Secretaria Comision Se...	279 KB	Compartido
03. Oficio a la Disciplinada.pdf	26/10/2020	Secretaria Comision Se...	158 KB	Compartido
04. 2017-2731 Constancia de llamada a la ...	26/10/2020	Secretaria Comision Se...	226 KB	Compartido
05. 2017-2731 Constancia de llamada al def...	26/10/2020	Secretaria Comision Se...	229 KB	Compartido
06. Oficio al defensor de oficio.pdf	26/10/2020	Secretaria Comision Se...	180 KB	Compartido
07. Oficio al procurador 71.pdf	26/10/2020	Secretaria Comision Se...	178 KB	Compartido
08. Correspondencia 29-10-2020 solicitud a...	30/10/2020	Secretaria Comision Se...	204 KB	Compartido
09. Correo Documentos Juan José Santand...	30/10/2020	Secretaria Comision Se...	82,2 KB	Compartido
10. Cedula Juan Jose Santander.pdf	30/10/2020	Secretaria Comision Se...	313 KB	Compartido
100. SENTENCIA.pdf	9 de marzo	Despacho 02 Comisió...	485 KB	Compartido
101. Formato autorización firma electrónica...	19 de febrero	Secretaria Comision Se...	76,7 KB	Compartido

Posterior al numeral 10, se encuentra la actuación 100 que corresponden a la Sentencia, situación que crea confusión en tanto que existe una numeración que determina el orden cronológico de las actuaciones.

De inicio a fin de la relación se entendería que la última actuación corresponde al numeral 99 que corresponde a el Acta de cierre, no resulta lógico que el numeral 100 se encuentre a continuación del numera 10 de la relación de las actuaciones procesales del despacho. Las anteriores situaciones dificultan la manera y la oportunidad que ese propia del proceso para pronunciarse.

Nombre	Modificado	Modificado por	Tamaño de arch...	Compartir
84. Audiencia 09-10-2020.mp4	18 de febrero	Despacho 02 Comisió...	73,2 MB	Compartido
85. 2017-2731 Auto fija fecha audiencia juz...	09/12/2020	Despacho 02 Comisió...	199 KB	Compartido
86. Oficio No. 4136 a la Disciplinada.pdf	09/12/2020	Despacho 02 Comisió...	182 KB	Compartido
87. Oficio No. 4137 a la Defensora de Oficio...	09/12/2020	Despacho 02 Comisió...	181 KB	Compartido
88. Oficio No. 4138 al Procurador.pdf	09/12/2020	Despacho 02 Comisió...	181 KB	Compartido
89. Correspondencia 9-12-2020.pdf	10/12/2020	Secretaria Comision Se...	275 KB	Compartido
90. Excusa.pdf	10/12/2020	Secretaria Comision Se...	191 KB	Compartido
91. EXCUSA DISCIPLINADA.pdf	10/12/2020	Secretaria Comision Se...	368 KB	Compartido
92. Correspondencia 10-12-2020.pdf	11/12/2020	Secretaria Comision Se...	180 KB	Compartido
93. Correo electrónico Garden Doris Pieda...	14/12/2020	Despacho 02 Comisió...	101 KB	Compartido
94. Memorial Garden Doris Piedad Olmos.pdf	14/12/2020	Despacho 02 Comisió...	216 KB	Compartido
95. DEVOLUCION 2017-02731-3375.p...	15/12/2020	Secretaria Comision Se...	521 KB	Compartido
96. Correspondencia 14-12-2020.pdf	15/12/2020	Secretaria Comision Se...	223 KB	Compartido
98. Audiencia 14-12-2020.mp4	18 de febrero	Despacho 02 Comisió...	158 MB	Compartido
99. ACTA DE CIERRE.docx	18 de febrero	Secretaria Comision Se...	23,0 KB	Compartido

3. En la conducta de la disciplinada debe analizarse la ausencia de dolo en su actuar, la identidad de las partes, las pretensiones debe estar asociada a un actuar doloso y de mala fe que no se observa en las actuaciones de la dra OLMOS

CARDONA Y que su intención se encontró alejada siempre de causar un perjuicio; por demás sus objetivos y fines eran loables y justos, actuó bajo el convencimiento de no tener otro, medio más expedito para obtener la protección a sus derechos fundamentales y los de su poderdante.

4. Se puede analizar que de los hechos presentados y las acciones efectuadas por la abogada OLMOS CARDONA, no pueden constituir una falta disciplinaria porque se requiere de ese factor vinculante de mala intención o perturbador de la administración de justicia, su actuar casi inocente, de que otra manera se puede entender que no obstante a los categóricos pronunciamientos de tribunal la abogada haya insistido, lo que demuestra que su actuar estaba revestido de la responsabilidad propia de su profesión de defender los intereses de su poderdante y los derechos fundamentales de ella misma. Jamas tuvo la certeza de actuar de manera temeraria y entorpecer el actuar de la justicia, y si bien la Accion de tutela tiene ese carácter de excepcionalidad, es importante observar que las razones que la hicieron actuar de esa forma son propias de una persona en defensa de su dignidad y la de su cliente.
5. La abogada OLMOS CARDONA, actuó bajo el convencimiento legítimo de que su actuar estaba enmarcado en la Ley, no resulta coherente que ella misma ocasionara las graves consecuencias que ha tenido para su ejercicio profesional y el compromiso con su legítimo derecho a trabajar y vivir dignamente.

Con todo el debido respeto, SU SEÑORÍA, Atentamente:

---

MAGNOLIA ZAMORA BURANO  
C.C.Nº 37.000.148  
T.P.Nº 192761 del C.S.J.

**RV: apelacion**

Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 11/05/2021 8:28

**Para:** Jairo Felipe Valencia Sanchez <jvalencsa@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Gersain Ordoñez Ordoñez <gordoneo@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**FAVOR ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO. ¡GRACIAS!**

ATENTAMENTE,

GINA RESTREPO

COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA  
CARRERA 4 No. 12-04 OFICINA 105 PALACIO NACIONAL  
TELÉFONOS: 8980800 ext 8105-8106-8107  
CALI, VALLE

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** lunes, 10 de mayo de 2021 4:00 p. m.

**Para:** Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: apelacion

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** lunes, 10 de mayo de 2021 3:59 p. m.

**Para:** Despacho 02 Sala Disciplinaria Consejo Seccional Judicatura - Valle del Cauca - Cali  
<des02sdiscsjcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** apelacion

Correspondencia: "[ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co)"

**HONORABLE MAGISTRADO:**

**DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ**

**SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.  
E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

**Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil**

**Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto: Solicitud de Apelación**

vs. aclaración de la de la **Sentencia N°1** decisión dictada contra la sentencia de primera instancia del 15/01/21

Notificada: 19 de abril de 2021.

a mi Correo Electrónico a: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com) , el miércoles, 5 de mayo de 2021 4:47 p. m., por la Secretaria Comisión Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA apoyada en el ARTÍCULO 81. RECURSO DE APELACIÓN. Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y Ley 1123 de 2007. ARTÍCULO 81. RECURSO DE ESTATUTO DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA:APELACIÓN. Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y

**Respetuoso Saludo, Señor, HONORABLE MAGISTRADO. DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ:**

**Garden Doris Piedad Olmos Cardona** identificada con la C.C.N°38.944.603 de Cali, y con la T.P.N°69.679 del C.S.J., en calidad de disciplinada por el injusto de la referencia, por medio del presente memorial me dirijo muy respetuosamente, a su digno **Despacho**, con el fin de manifestarle por medio de la presente, que instauo el **recurso de apelación en subsidio devolutivo** ante el **Consejo superior de la judicatura nacional** con el fin de que se de la aplicación justa pretendida y en igual forma, me permito informar que la suscrita estoy instaurando la solicitud de revisión a la entidad del proceso de la referencia con el fin de que se haga la revisión del proceso referido en razón a que no estoy de acuerdo por que la decisión no ha sido justa por que no se tuvieron en cuenta los Fundamentos de Ley y las pruebas allegadas por la misma disciplinada (injustamente), y se pretende una aplicación de sanción sin las consideraciones pertinentes del caso en comento, como quiera que se está violando el derecho al debido proceso y a la legitima defensa, que se adelanta en esa entidad del Consejo Superior de la Judicatura.

Con todo lo anterior, respetuosamente, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente, en forma muy respetuosa, me permito interponer el recurso de Apelacion y en subsidio el de Reposicion del **Asunto: Solicitud de Apelación vs. aclaración de la de la Sentencia N°1** decisión dictada contra la sentencia de primera instancia del 15/01/21

Notificada: 19 de abril de 2021.

a mi Correo Electrónico a: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com) , el miércoles, 5 de mayo de 2021 4:47 p. m., por la Secretaria Comisión Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA apoyada en el ARTÍCULO 81. RECURSO DE APELACIÓN. Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y Ley 1123 de 2007. ARTÍCULO 81. RECURSO DE ESTATUTO DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA:APELACIÓN. Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y

considero que las razones y fundamentos de mi solicitud son más que legales, honestas, justas y bien fundamentadas para la procedencia que he peticionado para solicitar la absolución de la sanción injusta e infundada, de lo que aseguro que me luchare hasta las últimas consecuencias para comprobar que la suscrita **soy inocente** y

que el verdadero y único responsable fue el Dr. **Gerardo Suarez Lasso** a quien lo absolvieron ilegalmente.

Sin otro particular, me suscribo de usted, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente con la seguridad de que mi solicitud sea tenida en cuenta y se me conceda en virtud del ejercicio al **Derecho de mi Legítima Defensa y al Debido Proceso** de conformidad a la Ley.

Por mi petición elevada ante su digno Despacho, le doy mis más sinceros agradecimientos por la atención a la presente solicitud y por la respuesta, Honorable, **HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.**

Con todo el debido respeto, SU SEÑORÍA, Atentamente:

---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**

**C.C.N° 38'944.603 de Cali-Valle**

**T.P.N° 69.679 del C.S.J.**

**CELULAR N° 317 - 702 52 80**

**E-MAIL: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com)**

**“El que va tras la justicia y el amor halla vida, prosperidad y honra**

**(La Santa Biblia, Proverbios 21:21)**

TERCERO: Que el artículo 285 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por principio de integración normativa, artículo 16 de la Ley 1123 de 2007, al proceso disciplinario, establece lo siguiente: “Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.” Subrayas y negrilla fuera del texto.

**RV: Solicitud de Apelacion en Subsidio reposicion Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 11/05/2021 9:24

Para: Jairo Felipe Valencia Sanchez <jvalenca@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**FAVOR ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO. ¡GRACIAS!**

ATENTAMENTE,

COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA  
CARRERA 4 No. 12-04 OFICINA 105 PALACIO NACIONAL  
TELÉFONOS: 8980800 ext 8105-8106-8107  
CALI, VALLE

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** lunes, 10 de mayo de 2021 3:58 p. m.

**Para:** Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali

<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Solicitud de Apelacion en Subsidio reposicion Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00

Correspondencia: "[ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co)"

**HONORABLE MAGISTRADO:**

**DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ**

**SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.  
E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

**Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil**

**Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto: Solicitud de Apelación**

**vs. aclaración de la de la Sentencia N°1 decisión dictada contra la sentencia de primera instancia del 15/01/21**

**Notificada:** 19 de abril de 2021.

a mi Correo Electrónico a: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com) , el miércoles, 5 de mayo de 2021 4:47 p. m., por la Secretaria Comisión Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>COMISIÓN SECCIONAL DE

DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA apoyada en el ARTÍCULO 81. RECURSO DE APELACIÓN. **Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y Ley 1123 de 2007. ARTÍCULO 81. RECURSO DE ESTATUTO DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA:APELACIÓN**. **Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y**

**Respetuoso Saludo, Señor, HONORABLE MAGISTRADO. DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ:**

**Garden Doris Piedad Olmos Cardona** identificada con la C.C.Nº38.944.603 de Cali, y con la T.P.Nº69.679 del C.S.J., en calidad de disciplinada por el injusto de la referencia, por medio del presente memorial me dirijo muy respetuosamente, a su digno **Despacho**, con el fin de manifestarle por medio de la presente, que instauo el **recurso de apelación en subsidio devolutivo** ante el **Consejo superior de la judicatura nacional** con el fin de que se de la aplicación justa pretendida y en igual forma, me permito informar que la suscrita estoy instaurando la solicitud de revisión a la entidad del proceso de la referencia con el fin de que se haga la revisión del proceso referido en razón a que no estoy de acuerdo por que la decisión no ha sido justa por que no se tuvieron en cuenta los Fundamentos de Ley y las pruebas allegadas por la misma disciplinada (injustamente), y se pretende una aplicación de sanción sin las consideraciones pertinentes del caso en comento, como quiera que se está violando el derecho al debido proceso y a la legitima defensa, que se adelanta en esa entidad del Consejo Superior de la Judicatura.

Con todo lo anterior, respetuosamente, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente, en forma muy respetuosa, me permito interponer el recurso de Apelacion y en subsidio el de Reposicion del **Asunto: Solicitud de Apelación vs. aclaración de la de la Sentencia N°1 decisión dictada contra la sentencia de primera instancia del 15/01/21**

**Notificada:** 19 de abril de 2021.

a mi Correo Electrónico a: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com) , el miércoles, 5 de mayo de 2021 4:47 p. m., por la Secretaria Comisión Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA apoyada en el ARTÍCULO 81. RECURSO DE APELACIÓN. **Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y Ley 1123 de 2007. ARTÍCULO 81. RECURSO DE ESTATUTO DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA:APELACIÓN**. **Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y**

considero que las razones y fundamentos de mi solicitud son más que legales, honestas, justas y bien fundamentadas para la procedencia que he peticionado para solicitar la absolucón de la sanción injusta e infundada, de lo que aseguro que me luchare hasta las últimas consecuencias para comprobar que la suscrita **soy inocente** y que el verdadero y único responsable fue el Dr. **Gerardo Suarez Lasso** a quien lo absolvieron ilegalmente.

Sin otro particular, me suscribo de usted, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente con la seguridad de que mi solicitud sea tenida en cuenta y se me conceda en virtud del ejercicio al **Derecho de mi Legitima Defensa y al Debido Proceso** de conformidad a la Ley.

Por mi petición elevada ante su digno Despacho, le doy mis más sinceros agradecimientos por la atención a la presente solicitud y por la respuesta, Honorable, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.

Con todo el debido respeto, SU SEÑORÍA, Atentamente:

---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**

**C.C.Nº 38'944.603 de Cali-Valle**

**T.P.Nº 69.679 del C.S.J.**

**CELULAR Nº 317 - 702 52 80**

**E-MAIL: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com)**

**RV: apelacion Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali

<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 11/05/2021 9:24

Para: Jairo Felipe Valencia Sanchez <jvalencsa@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**FAVOR ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO. ¡GRACIAS!**

ATENTAMENTE,

COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA  
CARRERA 4 No. 12-04 OFICINA 105 PALACIO NACIONAL  
TELÉFONOS: 8980800 ext 8105-8106-8107  
CALI, VALLE

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** lunes, 10 de mayo de 2021 3:59 p. m.

**Para:** Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali

<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** apelacion Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00

Correspondencia: "[ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co)"

**HONORABLE MAGISTRADO:**

**DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ**

**SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.**

**E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

**Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil**

**Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto: Solicitud de Apelación**

**vs. aclaración de la de la Sentencia N°1 decisión dictada contra la sentencia de primera instancia del 15/01/21**

**Notificada:** 19 de abril de 2021.

a mi Correo Electrónico a: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com) , el miércoles, 5 de mayo de 2021 4:47 p. m., por la Secretaria Comisión Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>COMISIÓN SECCIONAL DE

DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA **apoyada en el ARTÍCULO 81. RECURSO DE APELACIÓN. Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y Ley 1123 de 2007. ARTÍCULO 81. RECURSO DE ESTATUTO DEL CONSEJO SUPERIOR**

**DE LA JUDICATURA: APELACIÓN. Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y**

**Respetuoso Saludo, Señor, HONORABLE MAGISTRADO. DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ:**

**Garden Doris Piedad Olmos Cardona** identificada con la C.C.Nº38.944.603 de Cali, y con la T.P.Nº69.679 del C.S.J., en calidad de disciplinada por el injusto de la referencia, por medio del presente memorial me dirijo muy respetuosamente, a su digno **Despacho**, con el fin de manifestarle por medio de la presente, que instauo el **recurso de apelación en subsidio devolutivo** ante el **Consejo superior de la judicatura nacional** con el fin de que se de la aplicación justa pretendida y en igual forma, me permito informar que la suscrita estoy instaurando la solicitud de revisión a la entidad del proceso de la referencia con el fin de que se haga la revisión del proceso referido en razón a que no estoy de acuerdo por que la decisión no ha sido justa por que no se tuvieron en cuenta los Fundamentos de Ley y las pruebas allegadas por la misma disciplinada (injustamente), y se pretende una aplicación de sanción sin las consideraciones pertinentes del caso en comento, como quiera que se está violando el derecho al debido proceso y a la legitima defensa, que se adelanta en esa entidad del Consejo Superior de la Judicatura.

Con todo lo anterior, respetuosamente, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente, en forma muy respetuosa, me permito interponer el recurso de Apelacion y en subsidio el de Reposicion del **Asunto: Solicitud de Apelación vs. aclaración de la de la Sentencia N°1 decisión dictada contra la sentencia de primera instancia del 15/01/21**

**Notificada:** 19 de abril de 2021.

a mi Correo Electrónico a: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com) , el miércoles, 5 de mayo de 2021 4:47 p. m., por la Secretaria Comisión Seccional de Dicipina Judicial - Valle Del Cauca - Cali <ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA **apoyada en el ARTÍCULO 81. RECURSO DE APELACIÓN. Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y Ley 1123 de 2007. ARTÍCULO 81. RECURSO DE ESTATUTO DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA: APELACIÓN. Procede únicamente contra las decisiones de terminación del procedimiento, de nulidad decretada al momento de dictar sentencia de primer grado, de rehabilitación, la que niega la práctica de pruebas y**

considero que las razones y fundamentos de mi solicitud son más que legales, honestas, justas y bien fundamentadas para la procedencia que he petitionado para solicitar la absolución de la sanción injusta e infundada, de lo que aseguro que me luchare hasta las últimas consecuencias para comprobar que la suscrita **soy inocente** y que el verdadero y único responsable fue el Dr. **Gerardo Suarez Lasso** a quien lo absolvieron ilegalmente.

Sin otro particular, me suscribo de usted, **Señor(a), Honorable Magistrada(o)** ponente con la seguridad de que mi solicitud sea tenida en cuenta y se me conceda en virtud del ejercicio al **Derecho de mi Legitima Defensa y al Debido Proceso** de conformidad a la Ley.

Por mi petición elevada ante su digno Despacho, le doy mis más sinceros agradecimientos por la atención a la presente solicitud y por la respuesta, Honorable, HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ, SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.

Con todo el debido respeto, SU SEÑORÍA, Atentamente:

---

GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA

C.C.Nº 38'944.603 de Cali-Valle

T.P.Nº 69.679 del C.S.J.

CELULAR Nº 317 - 702 52 80

E-MAIL: [piedadolmos@hotmail.com](mailto:piedadolmos@hotmail.com)

**“El que va tras la justicia y el amor halla vida, prosperidad y honra**  
**(La Santa Biblia, Proverbios 21:21)**

TERCERO: Que el artículo 285 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por principio de integración normativa, artículo 16 de la Ley 1123 de 2007, al proceso disciplinario, establece lo siguiente: “Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.” Subrayas y negrilla fuera del texto.

**RV: BUENAS TARDES, RESPETUOSO SALUDO, ALLEGO LA AADICION DE LA SOLICITUD DE SUSTENTACION DE LA APELACION DE LA SENTENCIA N1**

Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 25/03/2021 8:29

Para: Jairo Felipe Valencia Sanchez <jvalenca@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (106 KB)

ADICION DE LA SOLICITUD DE SUSTENTACION DE LA APELACION DE LA SENTENCIA N1.docx;

ATT. XIMENA MONTES.

---

**De:** Soporte Tecnico <piedadolmos@hotmail.com>

**Enviado:** miércoles, 24 de marzo de 2021 4:49 p. m.

**Para:** Secretaria Comision Seccional de Diciplina Judicial - Valle Del Cauca - Cali  
<ssdisvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** BUENAS TARDES, RESPETUOSO SALUDO, ALLEGO LA AADICION DE LA SOLICITUD DE SUSTENTACION DE LA APELACION DE LA SENTENCIA N1

**HONORABLE MAGISTRADO:**

**DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ**

**SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.**

**E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00**

**Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil**

**Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto:**

**1)-Adjunto la adición de la sustentación de la apelación de la sentencia n°1 de fecha 24 de enero de 2021 allegada al Despacho la solicitud ayer 23 de marzo de 2.021 a las h04:59 p.m.**

**RESPETABLE y HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ,**

Por medio de la presente, me dirijo a usted, en forma muy comedida, **la suscrita. Garden Doris Piedad Olmos Cardona** identificada con la C.C.N°38.944.603 de Cali, y con la **T.P.N°69.679 del Consejo Superior de la Judicatura**, en calidad de investigada por el injusto de la referencia, por medio del presente escrito, me dirijo muy respetuosamente, a **su digno Despacho**, con el fin de manifestarle, que allego **la adición de la sustentación de la apelación de la sentencia n°1 de fecha 24 de enero de 2021 allegada al Despacho la solicitud ayer 23 de marzo de 2.021 a las h04:59 p.m.**

, con el fin de manifestarle que los motivos por los que se me investiga manifestados en el resuelve de la acción de tutela, no se define con claridad la razón de la falta disciplinaria, como quiera que manifiesta en el numeral primero: “negar por improcedente el amparo constitucional implorado por la abogada G.D.Piedad Olmos Cardona, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia, y fueron:

- por otro lado manifiesta: debatir si fue una acción temeraria y de mala fe porque no es admisible por parte de esta procuradora judicial la conducta asumida pues no hay justificación aceptable para una tercera acción constitucional.

**SU SEÑORÍA**, y le pido el grande favor, de tener muy en cuenta los **Alegatos de mi Defensa** presentados por la **Doctora Eunice Magnolia Zamora Burbano**, quien, en igual forma, que la suscrita los allegara a su digno Despacho.

por la **Fuerza Mayor del Estado de Necesidad en procura con la Acción de Tutela reiterada de mi parte para poder ayudar Auxiliando a mi Hijo Edwar Augusto Motta Olmos**, que presenta en el curso de ese tiempo un cuadro vulnerable con Síntomas Graves de una **Crisis de Enfermedad Mental Diagnosticado como Esquizofrenia Paranoide Indiferenciada Bipolar (y Suicida)**, que generó en mi la desesperación y la angustia en mi calidad de Progenitora, para que no se le fuera a desarrollar y no quedara lisiado de por vida o no presentará consecuencias funestas,

Considere que “no tenía otro medio de defensa judicial, para evitar un perjuicio irremediable” en la vida y salud de mi hijo Edwar, a tendiendo las circunstancias en que me encontraba la suscrita solicitante en ese momento por mi necesidad de la fuerza mayor, por lo que la suscrita considere que era el medio idóneo para poder obtener el pago por medio de la acción de tutela porque si se circunscribiría con mi obrar para la protección de los derechos fundamentales

Si estaba en riesgo la vida y salud de mi hijo Edwar

El bienestar y salud de mi Representado **Juan Carlos Campo Agudelo** y de sus Progenitores el señor **Luis Campo** y la Señora **Alicia de Campo**

Y la invocación tendiente al pago de los dineros ya reconocidos, desde la óptica de la necesidad de mi cliente no resultaba desconcertante y menos temeraria como quiera que no se tuvo en cuenta las suplicas de la suscrita apoderada accionante.

Y la suscrita considere que el juzgado 18 administrativo si estaba vulnerando los derechos fundamentales de mi representado y de la suscrita, como ya manifesté por que la suscrita había pedido que diera la orden del pago, y como no vi solución inmediata por esa instancia, entonces la única vía a la solución de la fuerza mayor que se me estaba presentando por la crisis grave que estaba ya sufriendo en la salud mental de mi hijo, pensé que la acción de tutela podía lograr la solución a mi necesidad para poder ayudar a mi Hijo Edwar y poder ayudar conjuntamente a mi Cliente y su Familia

resaltando que sustento a mi hijo que no puede laborar por encontrarse en tratamiento psiquiátrico y continua en régimen subsidiado eps de Coomeva; y la suscrita se trata de una **MUJER CABEZA de FAMILIA** y no cuento con pensión de jubilación, únicamente con un promedio de ingresos bajos, producto del ejercicio de mi Profesión de Abogada.

Al efecto, **HONORABLE MAGISTRADO, DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ**, pido perdón a "DIOS", a su digno **DESPACHO** y a la **JUSTICIA** por el error de mi parte, el cual obré por un sentimiento altruista para ayudar a mi Hijo Edwar por las razones enunciadas anteriormente, y al Próximo, mi Cliente **Juan Carlos Campo Agudelo, Cabo Primero ® del Ejército**, en uso de su buen retiro, que no se causaran graves perjuicios a mi representado y a su familia y quien presentaba otro cuadro vulnerable duro, según lo manifestado por él, y las pruebas adjuntas al plenario, toda vez, que se encontraba atravesando una fuerte crisis Familiar por

tratarse de una persona quien tiene la carga de obligación Familiar: en lo referente a su situación personal por su precario estado de salud quien es persona en discapacidad física, ), y necesitaba pagar una deuda de más de 3 años por alimentos en la tienda colindante del lugar de su domicilio que se encontraba acosado por el señor Marco se puede ubicar en El Teléfono Fijo. N°(032)-3448480, quien es el dueño, del establecimiento de víveres, (la factura del pago de la deuda de los víveres allegada en las Pruebas por la suscrita), Granero la 29 del Barrio Maracaibo de esta Ciudad y comprar una silla de ruedas ( la silla que aparece mi cliente en la foto allegada en las Pruebas por la suscrita, y por parte de sus padres quienes son personas mayores adultas con enfermedades crónicas muy limitados físicamente y por su avanzada edad y un hermano desempleado (su Historia Clínica en su orden están afiliados: Juan Carlos Campo, en el Hospital Militar de Bogotá D.C., y su Progenitor, el Señor Luis Campo en la EPS de SISBEN 1 ENSANAR, HOSPITAL DEPARTAMENTAL y su Progenitora, la Señora. ALICIA LUIS H GARCES Y PRIMITIVO CRESPO del Barrio la FLORESTA de esta Ciudad.

No fue promovido el proceso ejecutivo por la suscrita pero si el Contrato de Prestación de Servicios Profesionales ante la pagaduría del Ministerio de Defensa para que una vez el Juzgado 18 Administrativo de Cali, diera el mandamiento de pago, conjuntamente ordenara el pago de los Honorarios Profesionales de la suscrita, tal como consta en la Demanda Administrativa y de Ejecucion.

Finalmente, SU SEÑORÍA, le pido el favor, de tener muy en cuenta que en las Acciones de Tutela por las que se me investiga injustamente, solo dice que “se me investigue si se tífica o no una eventual responsabilidad disciplinaria por parte de la suscrita accionante G.D. Piedad Olmos Cardona, la cual en ningún momento existe la responsabilidad disciplinaria, la cual fue **ENCAMINADA A OBTENER LA PROTECCION DE LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES A LA IGUALDAD, DIGNIDAD HUMANA Y DEBIDO PROCESO A LA VIDA A UNA VIDA DIGNA Y A LA SALUD DE LA FAMILIA**

**RESPETABLE y HONORABLE, MAGISTRADO DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ:** además, de las normas aportadas por mi Apoderada, la Doctora Eunice Magnolia Zamora Burbano, me permito, muy respetuosamente aportar, otras normas que protegen a la suscrita de acuerdo a la Ley, para que por favor, se tenga muy en cuenta en el momento de la calificación disciplinaria que considero con todo el debido respeto, que fue infundada e injusta, la Sentencia n°1 de fecha 24 de enero de 2021, respetuosamente, son las siguientes:

Como se puede observar, SU SEÑORÍA, la suscrita en ningún momento obre con dolo, porque mi intención no fue causar un daño a la justicia ni a ninguna persona, para lo cual me permito dar la explicación de ley para el caso que nos ocupa relacionada con la Sentencia n°1 de fecha 24 de enero de 2021; Código Penal. Artículo 22. Dolo. La conducta es dolosa cuando el agente conoce los hechos constitutivos de la infracción penal y quiere su realización. También será dolosa la conducta cuando la realización de la infracción penal ha sido prevista como probable y su no producción se deja librada al azar.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA SUSCRITA DISCIPLINADA: SENTENCIA C-1039/03,**  
**<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2003/C-1039-03.htm>**

**MUJER CABEZA DE FAMILIA-Protección constitucional especial , NORMA QUE ESTABLECE PROTECCIÓN ESPECIAL-Encaminada a proteger derechos de indefensos , *Este tipo de disposiciones van encaminadas a proteger los derechos de quienes realmente se encuentran indefensos ante la toma de tales determinaciones, y es precisamente el grupo familiar dependiente de quien es cabeza de familia, llámese padre o madre que no tiene otra posibilidad económica para subsistir.***

**MADRE CABEZA DE FAMILIA-Protección al grupo familiar que de ella depende .De acuerdo con el artículo 43 de la Constitución, el Estado apoyará de manera especial a la mujer cabeza de**

**familia. .... En desarrollo de ese mandato constitucional, se expidió la Ley 82 de 1993 MADRE CABEZA DE FAMILIA-Protección especial por tener a su cargo la responsabilidad familiar**

*La protección otorgada en la norma no es entonces a la mujer por el sólo hecho de ser mujer, sino por el contexto dentro del cual se encuentra, es decir, tener a su cargo la responsabilidad de la familia.*

#### **SENTENCIA C-722/04**

En desarrollo de ese mandato **constitucional**, se expidió la Ley 82 de 1993, que definió el concepto de "mujer cabeza de familia" y estableció algunas medidas concretas de protección.<sup>3</sup> En desarrollo de ese mandato constitucional, se expidió la Ley 82 de 1993, que definió el concepto de "mujer cabeza de familia" y estableció algunas medidas concretas de protección. De acuerdo con el artículo 2º de la Ley, se entiende por *mujer cabeza de familia*, "... **quien siendo soltera o casada, tenga bajo su cargo, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, síquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de los demás miembros del núcleo familiar.** Sentencia C-722/04

**MUJER CABEZA DE FAMILIA-Protección constitucional especial** *La Corte ha señalado que esa protección especial para la mujer cabeza de familia se explica, por una parte, por las condiciones de discriminación y marginamiento a las que se ha visto sometida la mujer durante muchos años,*

**Página 3**

*y, por otra, por el significativo número de mujeres que por diversos motivos se han convertido en cabezas de familia, y*

*deben asumir, en condiciones precarias y sin apoyo de ninguna naturaleza, tanto las responsabilidades del hogar como las propias de la actividad de la que derivan el sustento familiar.*

Me despido de usted, RESPETABLE MAGISTRADO HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ: del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, E.S.D., con la "FE" en nuestro PADRE DIOS SANTO SANTO SANTO TODOPODEROSO" que me Bendecirá en este caso infundado legalmente por la compulsión de copias e injusto en razón a que la suscrita había explicado las razones del Estado de Necesidad por la circunstancia por la que estaba pasando y no fui oída, ni se tuvo consideración al menos por la crisis grave que estaba sufriendo mi Hijo Edwar y la suscrita Progenitora por la desesperación y angustia de verlo en ese grave estado de Salud Mental para poder ayudarlo y evitarle perjuicios morales y materiales.

#### **1. II consideraciones**

#### **2. no es una acción temeraria**

**Considero que en ningún momento obre con temeridad por que precisamente la suscrita si tenía motivos expresamente justificados los cuales di a conocer en las acciones de tutelas**

**Motivos y razones suficientes que me llevaron a interponer las acciones de tutelas porque si**

**había el motivo expresamente justificado de parte de la suscrita por el cual "en ningún momento contrarie el principio de la buena fe" previsto en el artículo 83 de la Constitución Nacional**

**Porque precisamente, en ese momento tan angustioso para mi era lo que buscaba que se me garantizara la eficiencia y prontitud en el funcionamiento del Estado y de la administración de justicia**

**Porque si consideraba que si se me estaba transgrediendo el Derecho Fundamental a la Vida y a la Salud porque me encontraba desesperada buscando la solución inmediata para que mi hijo Edwar pudiera acceder a un tratamiento inmediato porque en ese momento ya se encontraba sin servicio de Salud como consta en las pruebas allegadas al plenario por la suscrita**

**NUMERAL 4 de la Accion de Tutela lo manifiesto que mi hijo se encontraba en tratamiento de la enfermedad de esquizofrenia paranoide, y teniendo dificultades económicas con 2 deudas del banco caja social y pichincha además de otras personales, manifiesto que en calidad de Apoderada del Convocante en la Conciliacion Prejudicial acudió a la presente instancia directamente en razón a que ya había agotado todos los medios Judiciales en procura del pago de mis Honorarios Profesionales, los que no se han cumplido a pesar del cumplimiento y responsabilidad a cabalidad total de la suscrita accionante en todo el proceso administrativo de la Conciliacion y del Proceso Ejecutivo el cual desde el inicio fue agil y desde la fecha del mes de Diciembre de ... se fue presentando mora dentro del proceso**

**Pretensiones:**

**Ordenar el pago para que se surta conjunta y mancomunadamente con mi cliente el señor JUAN CARLOS CAMPO AGUDELO, en los términos y condiciones establecidos en el contrato de prestación de servicios profesionales**

**Y el único medio que considere que era el único medio judicial**

**acción de tutela:**

**considero que cuando se me negó el amparo constitucional por improcedente, con todo el debido respeto, manifiesto, que no tiene fundamento de ley como quiera que la Corte Constitucional establece lo contrario, con esto lo que quiero significar, RESPETABLE**

**MAGISTRADO HERNANDEZ QUIÑONEZ, es que si era procedente el amparo constitucional implorado por la suscrita como ya lo manifesté en los fundamentos del Derecho a la Salud, a una vida digna y a la salud de la Familia y no se tipifica ninguna eventual responsabilidad disciplinaria por parte de la suscrita disciplinada injustamente, por lo que al efecto, según el resuelve de la compulsa de copias, considero que si hubo existencia de la vulneración del derecho fundamental a la vida, a una vida digna a la salud de la familia en contra de la suscrita accionante y de mi representado razones y motivos fundamentados por los que considero que no hay responsabilidad disciplinaria de parte de esta humilde cristiana servidora judicial.**

**Y de su digno DESPACHO, RESPETABLE MAGISTRADO HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ con la seguridad de que si oirá a la suscrita y tendrá la consideración humana que sufrimos mi Hijo Edwar y la Progenitora por los Hechos acaecidos mencionados de acuerdo a la Ley y la Constitución Nacional que protege a la suscrita Disciplinada por el proceso infundado e injusto, resolviendo favorablemente.**

Que “DIOS” le siga concediendo la SABIDURIA y CIENCIA JURIDICA y BENDIGA en GRANDE MANERA y a su Familia, y Compañeros Laborales Auxiliares siempre, un Cordial Saludo a quien le doy mis más sinceros agradecimientos por sus servicios prestados en el ejercicio de este proceso y al otro personal auxiliar de su digno Despacho.

**SU SEÑORIA, Con todo el debido respeto,**

**Atentamente:**

---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA  
C.C.N°38.944.603 de Cali  
T.P.N° 69.679 del Consejo Superior de la Judicatura**

por lo que doy mis más sinceros agradecimientos por la atención a la presente solicitud.

“DIOS” lo Bendiga y a todas nuestras Familias, siempre.

**Con todo el debido respeto, SU SEÑORIA, Atentamente:**

---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**

25/3/2021

Correo: Jairo Felipe Valencia Sanchez - Outlook

**C.C.N° 38'944.603 de Cali-Valle**  
**T.P.N° 69.679 del C.S.J.**

**HONORABLE MAGISTRADO:  
DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ  
SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA.  
E.S.D.**

**Proceso Disciplinario: No. 76-001-11-02-000-2017-02731-00  
Quejoso: Tribunal Superior de Cali- Sala Civil  
Investigada: Garden Doris Piedad Olmos Cardona**

**Asunto:**

**1) Adjunto la adición de la sustentación de la apelación de la sentencia n°1 de fecha 24 de enero de 2021 allegada al Despacho la solicitud ayer 23 de marzo de 2.021 a las h04:59 p.m.**

**RESPETABLE y HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ QUIÑONEZ,**

Por medio de la presente, me dirijo a usted, en forma muy comedida, **la suscrita. Garden Doris Piedad Olmos Cardona** identificada con la C.C.N°38.944.603 de Cali, y con la **T.P.N°69.679 del Consejo Superior de la Judicatura**, en calidad de investigada por el injusto de la referencia, por medio del presente escrito, me dirijo muy respetuosamente, a **su digno Despacho**, con el fin de manifestarle, que allego **la adición de la sustentación de la apelación de la sentencia n°1 de fecha 24 de enero de 2021 allegada al Despacho la solicitud ayer 23 de marzo de 2.021 a las h04:59 p.m.**

, con el fin de manifestarle que los motivos por los que se me investiga manifestados en el resuelve de la acción de tutela, no se define con claridad la razón de la falta disciplinaria, como quiera que manifiesta en el numeral primero: “negar por improcedente el amparo constitucional implorado por la abogada G.D.Piedad Olmos Cardona, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia, y fueron:

por otro lado manifiesta: debatir si fue una acción temeraria y de mala fe porque no es admisible por parte de esta procuradora judicial la conducta asumida pues no hay justificación aceptable para una tercera acción constitucional.

**SU SEÑORÍA**, y le pido el grande favor, de tener muy en cuenta los **Alegatos de mi Defensa presentados por la Doctora Eunice Magnolia Zamora**

**Burbano, quien, en igual forma, que la suscrita los allegara a su digno Despacho.**

**por la Fuerza Mayor del Estado de Necesidad en procura con la Acción de Tutela reiterada de mi parte para poder ayudar Auxiliando a mi Hijo Edwar Augusto Motta Olmos, que presenta en el curso de ese tiempo un cuadro vulnerable con Síntomas Graves de una Crisis de Enfermedad Mental Diagnosticado como Esquizofrenia Paranoide Indiferenciada Bipolar (y Suicida), que generó en mi la desesperación y la angustia en mi calidad de Progenitora, para que no se le fuera a desarrollar y no quedara lisiado de por vida o no presentará consecuencias funestas,**

**Considere que “no tenía otro medio de defensa judicial, para evitar un perjuicio irremediable” en la vida y salud de mi hijo Edwar, a tendiendo las circunstancias en que me encontraba la suscrita solicitante en ese momento por mi necesidad de la fuerza mayor, por lo que la suscrita considere que era el medio idóneo para poder obtener el pago por medio de la acción de tutela porque si se circunscribiría con mi obrar para la protección de los derechos fundamentales**

**Si estaba en riesgo la vida y salud de mi hijo Edwar  
El bienestar y salud de mi Representado Juan Carlos Campo Agudelo y de sus Progenitores el señor Luis Campo y la Señora Alicia de Campo  
Y la invocación tendiente al pago de los dineros ya reconocidos, desde la óptica de la necesida de mi cliente no resultaba desconcertante y menos temeraria como quiera que no se tuvo en cuenta las suplicas de la suscrita apoderada accionante.**

**Y la suscrita considere que el juzgado 18 administrativo si estaba vulnerando los derechos fundamentales de mi representado y de la suscrita, como ya manifesté por que la suscrita había pedido que diera la orden del pago, y como no vi solución inmediata por esa instancia, entonces la única vía a la solución de la fuerza mayor que se me estaba presentando por la crisis grave que estaba ya sufriendo en la salud mental de mi hijo, pensé que la acción de tutela podía lograr la solución a mi necesidad para poder ayudar a mi Hijo Edwar y poder ayudar conjuntamente a mi Cliente y su Familia**

**resaltando que sustento a mi hijo que no puede laborar por encontrarse en tratamiento psiquiátrico y continua en régimen subsidiado eps de Coomeva; y la suscrita se trata de una MUJER CABEZA de FAMILIA y no cuento con pensión de jubilación, únicamente con un promedio de ingresos bajos, producto del ejercicio de mi Profesión de Abogada.**

**Al efecto, HONORABLE MAGISTRADO, DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ, pido perdón a "DIOS", a su digno DESPACHO y a la JUSTICIA por el error de mi parte, el cual obré por un sentimiento altruista**

para ayudar a mi Hijo Edwar por las razones enunciadas anteriormente, y al Prójimo, mi Cliente Juan Carlos Campo Agudelo, Cabo Primero ® del Ejercito, en uso de su buen retiro, que no se causaran graves perjuicios a mi representado y a su familia y quien presentaba otro cuadro vulnerable duro, según lo manifestado por él, y las pruebas adjuntas al plenario, toda vez, que se encontraba atravesando una fuerte crisis Familiar por tratarse de una persona quien tiene la carga de obligación Familiar: en lo referente a su situación personal por su precario estado de salud quien es persona en discapacidad física, ), y necesitaba pagar una deuda de más de 3 años por alimentos en la tienda colindante del lugar de su domicilio que se encontraba acosado por el señor Marco se puede ubicar en El Teléfono Fijo. N°(032)-3448480, quien es el dueño, del establecimiento de víveres, (la factura del pago de la deuda de los víveres allegada en las Pruebas por la suscrita), Granero la 29 del Barrio Maracaibo de esta Ciudad y comprar una silla de ruedas ( la silla que aparece mi cliente en la foto allegada en las Pruebas por la suscrita, y por parte de sus padres quienes son personas mayores adultas con enfermedades crónicas muy limitados físicamente y por su avanzada edad y un hermano desempleado (su Historia Clínica en su orden están afiliados: Juan Carlos Campo, en el Hospital Militar de Bogotá D.C., y su Progenitor, el Señor Luis Campo en la EPS de SISBEN 1 ENSANAR, HOSPITAL DEPARTAMENTAL y su Progenitora, la Señora. ALICIA LUIS H GARCES Y PRIMITIVO CRESPO del Barrio la FLORESTA de esta Ciudad.

No fue promovido el proceso ejecutivo por la suscrita pero si el Contrato de Prestación de Servicios Profesionales ante la pagaduría del Ministerio de Defensa para que una vez el Juzgado 18 Administrativo de Cali, diera el mandamiento de pago, conjuntamente ordenara el pago de los Honorarios Profesionales de la suscrita, tal como consta en la Demanda Administrativa y de Ejecucion.

Finalmente, **SU SEÑORÍA**, le pido el favor, de tener muy en cuenta que en las Acciones de Tutela por las que se me investiga injustamente, solo dice que “se me investigue si se tífica o no una eventual responsabilidad disciplinaria por parte de la suscrita accionante G.D. Piedad Olmos Cardona, la cual en ningún momento existe la responsabilidad disciplinaria, la cual fue **ENCAMINADA A OBTENER LA PROTECCION DE LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES A LA IGUALDAD, DIGNIDAD HUMANA Y DEBIDO PROCESO A LA VIDA A UNA VIDA DIGNA Y A LA SALUD DE LA FAMILIA**

**RESPETABLE y HONORABLE, MAGISTRADO DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ:** además, de las normas aportadas por mi Apoderada, la Doctora Eunice Magnolia Zamora Burbano, me permito, muy respetuosamente aportar, otras normas que **protegen a la suscrita de acuerdo a la Ley**, para que por favor, se tenga muy en cuenta en el momento de la calificación disciplinaria que considero con todo el debido respeto, que fue

infundada e injusta, la **Sentencia n°1 de fecha 24 de enero de 2021**, respetuosamente, son las siguientes:

Como se puede observar, **SU SEÑORÍA**, la suscrita en ningún momento obre con dolo, porque mi intención no fue causar un daño a la justicia ni a ninguna persona, para lo cual me permito dar la explicación de ley para el caso que nos ocupa relacionada con la Sentencia n°1 de fecha 24 de enero de 2021; Código Penal. Artículo 22. Dolo. La conducta es dolosa cuando el agente conoce los hechos constitutivos de la infracción penal y quiere su realización. También será dolosa la conducta cuando la realización de la infracción penal ha sido prevista como probable y su no producción se deja librada al azar.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA SUSCRITA DISCIPLINADA: SENTENCIA C-1039/03,**

<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2003/C-1039-03.htm>

**MUJER CABEZA DE FAMILIA-Protección constitucional especial , NORMA QUE ESTABLECE PROTECCIÓN ESPECIAL-Encaminada a proteger derechos de indefensos , *Este tipo de disposiciones van encaminadas a proteger los derechos de quienes realmente se encuentran indefensos ante la toma de tales determinaciones, y es precisamente el grupo familiar dependiente de quien es cabeza de familia, llámese padre o madre que no tiene otra posibilidad económica para subsistir.***

**MADRE CABEZA DE FAMILIA-Protección al grupo familiar que de ella depende .De acuerdo con el artículo 43 de la Constitución, el Estado apoyará de manera especial a la mujer cabeza de familia. .... En desarrollo de ese mandato constitucional, se expidió la Ley 82 de 1993 MADRE CABEZA DE FAMILIA-Protección especial por tener a su cargo la responsabilidad familiar**

***La protección otorgada en la norma no es entonces a la mujer por el sólo hecho de ser mujer, sino por el contexto dentro del cual se encuentra, es decir, tener a su cargo la responsabilidad de la familia.***

**SENTENCIA C-722/04**

En desarrollo de ese mandato constitucional, se expidió la Ley 82 de 1993, que definió el concepto de "mujer cabeza de familia" y estableció algunas medidas concretas de protección.<sup>3</sup> En desarrollo de ese mandato constitucional, se expidió la Ley 82 de 1993, que definió el concepto de "mujer cabeza de familia" y estableció algunas medidas concretas de protección. De acuerdo con el artículo 2º de la Ley, se entiende por **mujer cabeza de familia**, "... quien siendo soltera o casada, tenga bajo su cargo, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, síquica o moral del cónyuge o compañero permanente o

deficiencia sustancial de los demás miembros del núcleo familiar. Sentencia C-722/04

**MUJER CABEZA DE FAMILIA-Protección constitucional especial** *La Corte ha señalado que esa protección especial para la mujer cabeza de familia se explica, por una parte, por las condiciones de discriminación y marginamiento a las que se ha visto sometida la mujer durante muchos años,*

Página 3

*y, por otra, por el significativo número de mujeres que por diversos motivos se han convertido en cabezas de familia, y*

**deben asumir, en condiciones precarias y sin apoyo de ninguna naturaleza, tanto las responsabilidades del hogar como las propias de la actividad de la que derivan el sustento familiar.**

Me despidió de usted, **RESPETABLE MAGISTRADO HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ:** del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, E.S.D., con la "FE" en nuestro PADRE DIOS SANTO SANTO SANTO TODOPODEROSO" que me Bendecirá en este caso infundado legalmente por la compulsión de copias e injusto en razón a que la suscrita había explicado las razones del Estado de Necesidad por la circunstancia por la que estaba pasando y no fui oída, ni se tuvo consideración al menos por la crisis grave que estaba sufriendo mi Hijo Edwar y la suscrita Progenitora por la desesperación y angustia de verlo en ese grave estado de Salud Mental para poder ayudarlo y evitarle perjuicios morales y materiales.

### 1. li consideraciones

### 2. no e s una acción temeraria

Considero que en ningún momento obre con temeridad por que precisamente la suscrita si tenía motivos expresamente justificados los cuales di a conocer en las acciones de tutelas

Motivos y razones suficientes que me llevaron a interponer las acciones de tutelas porque si había el motivo expresamente justificado de parte de la suscrita por el cual "en ningún momento contrarie el principio de la buena fe" previsto en el artículo 83 de la Constitución Nacional

Porque precisamente, en ese momento tan angustiante para mi era lo que buscaba que se me garantizara la eficiencia y prontitud en el funcionamiento del Estado y de la administración de justicia

Porque si consideraba que si se me estaba transgrediendo el Derecho Fundamental a la Vida y a la Salud porque me encontraba desesperada buscando la solución inmediata para que mi hijo Edwar pudiera acceder a un

**tratamiento inmediato porque en ese momento ya se encontraba sin servicio de Salud como consta en las pruebas allegadas al plenario por la suscrita**

**NUMERAL 4 de la Accion de Tutela lo manifiesto que mi hijo se encontraba en tratamiento de la enfermedad de esquizofrenia paranoide, y teniendo dificultades económicas con 2 deudas del banco caja social y pichincha además de otras personales, manifiesto que en calidad de Apoderada del Convocante en la Conciliacion Prejudicial acudió a la presente instancia directamente en razón a que ya había agotado todos los medios Judiciales en procura del pago de mis Honorarios Profesionales, los que no se han cumplido a pesar del cumplimiento y responsabilidad a cabalidad total de la suscrita accionante en todo el proceso administrativo de la Conciliacion y del Proceso Ejecutivo el cual desde el inicio fue agil y desde la fecha del mes de Diciembre de ... se fue presentando mora dentro del proceso**

**Pretensiones:**

**Ordenar el pago para que se surta conjunta y mancomunadamente con mi cliente el señor JUAN CARLOS CAMPO AGUDELO, en los términos y condiciones establecidos en el contrato de prestación de servicios profesionales**

**Y el único medio que considere que era el único medio judicial acción de tutela:**

**considero que cuando se me negó el amparo constitucional por improcedente, con todo el debido respeto, manifiesto, que no tiene fundamento de ley como quiera que la Corte Constitucional establece lo contrario, con esto lo que quiero significar, RESPETABLE MAGISTRADO HERNANDEZ QUIÑONEZ, es que si era procedente el amparo constitucional implorado por la suscrita como ya lo manifesté en los fundamentos del Derecho a la Salud, a una vida digna y a la salud de la Familia y no se tipifica ninguna eventual responsabilidad disciplinaria por parte de la suscrita disciplinada injustamente, por lo que al efecto, según el resuelve de la compulsa de copias, considero que si hubo existencia de la vulneración del derecho fundamental a la vida, a una vida digna a la salud de la familia en contra de la suscrita accionante y de mi representado razones y motivos fundamentados por los que considero que no hay responsabilidad disciplinaria de parte de esta humilde cristiana servidora judicial.**

**Y de su digno DESPACHO, RESPETABLE MAGISTRADO HONORABLE MAGISTRADO: DOCTOR. GUSTAVO ADOLFO HERNÁNDEZ QUIÑÓNEZ con la seguridad de que si oirá a la suscrita y tendrá la consideración humana que sufrimos mi Hijo Edwar y la Progenitora por los Hechos acaecidos mencionados de acuerdo a la Ley y la Constitución Nacional que protege a la**

**suscrita Disciplinada por el proceso infundado e injusto, resolviendo favorablemente.**

Que **“DIOS”** le siga concediendo la **SABIDURIA y CIENCIA JURIDICA y BENDIGA en GRANDE MANERA** y a su Familia, y Compañeros Laborales Auxiliares siempre, un Cordial Saludo a quien le doy mis más sinceros agradecimientos por sus servicios prestados en el ejercicio de este proceso y al otro personal auxiliar de su digno Despacho.

**SU SEÑORIA, Con todo el debido respeto,**

**Atentamente:**



---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**  
**C.C.N°38.944.603 de Cali**  
**T.P.N° 69.679 del Consejo Superior de la Judicatura**

por lo que doy mis más sinceros agradecimientos por la atención a la presente solicitud.

**“DIOS”** lo Bendiga y a todas nuestras Familias, siempre.

**Con todo el debido respeto, SU SEÑORIA, Atentamente:**



---

**GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDONA**  
**C.C.N° 38 944.603 de Cali-Valle**  
**T.P.N° 69.679 del C.S.J.**