

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO 33 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y CUMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**LOCALIDAD DE CHAPINERO**

Bogotá, D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA** No. 11001-41-89-033-2022-00240-00

**Accionante:** PEDRO LUIS OSPINA SANCHEZ  
**Accionado:** ITAÚ CORBANCA COLOMBIA S.A.  
**Asunto:** Sentencia de Primera Instancia.

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia presentada por PEDRO LUIS OSPINA SANCHEZ, debido proceso e igualdad.

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. Hechos.**

-Manifestó el extremo accionante que el 22 de junio de 2022 radicó petición ante la entidad convocada, en calidad de apoderado especial de la señora LUZ ELENA MAHECHA, a fin de solicitar documentación e información de los créditos de libranza Nos. 650950000380112 y 038226072000 y el contrato de seguro póliza de grupo de vida deudores Nos 29-59-41407 expedida por Axa Colpatria.

-Señaló que en su sentir le dieron una respuesta parcial e incompleta, puesto considera que no allegó los documentos peticionados y evadió algunos puntos con situaciones que no están acordes con las mismas.

**1.2. Pretensiones.**

En consecuencia, pretende que se tutele el derecho fundamental de petición y se ordene al convocado a dar respuesta de la petición de forma completa y veraz.

### **1.3. Trámite Procesal.**

Correspondiéndole por reparto a este Juzgado conocer de la acción, mediante auto calendarado 19 de julio de 2022 se admitió la tutela, ordenándose oficiar a las entidades accionadas y al vinculado AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, para que se pronunciara sobre cada uno de los hechos y derechos que dieron origen a la presente acción constitucional.

-PAULA MARCELA MORENO MOYA, en calidad de representante legal de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, alegó la falta de legitimación en la causa por pasiva, dado que no tienen relación jurídica sustancial con el accionante en razón a que el derecho de petición no fue radicado ante su entidad, sino ante el BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. sin embargo, puso en conocimiento que la accionante fue incluida dentro de la póliza de seguro de vida grupo deudor No. 43341 con vigencia desde el 28 de septiembre de 2016 en la cual el tomador y el beneficiario es el banco en cita y asegurada la accionante.

Además informó que una vez tuvo conocimiento de la acción de tutela dio traslado al derecho de petición de la señora LUZ ELENA MAHECHA al área competente de la compañía para que atienda dicha reclamación de acuerdo con lo establecido en el DECRETO 1166 DE 2016.

- BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A, **guardó silencio.**

## **2. CONSIDERACIONES**

### **A. De la acción de tutela**

La acción de tutela está consagrada para reclamar la protección de los derechos constitucionales de los ciudadanos, que en principio son los enunciados por la misma Carta en el capítulo primero del título II.

Conforme a los artículos 86 de la Constitución Política y 5° del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es un instrumento judicial de carácter constitucional, subsidiario, residual y autónomo, dirigido a proteger los derechos fundamentales o por conexidad de cualquier persona, cuando se vean vulnerados o amenazados

por la acción u omisión de las autoridades y excepcionalmente por los particulares.

## **B. Problema Jurídico**

El Despacho se contrae a resolver si en el caso expuesto, se presenta vulneración del derecho de petición invocado por el extremo accionante al endilgársele a la entidad accionada no haber dado respuesta a la petición que envió a través de los diferentes correos electrónicos el 22 de junio de 2022.

## **C. Procedencia de la demanda de tutela**

*Legitimación activa.* La Constitución Política en su artículo 86 consagra la posibilidad de que cualquier persona que acuda a la acción de tutela como mecanismo de defensa para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales. En el caso concreto, el peticionario PEDRO LUIS OSPINA SANCHEZ, en calidad de apoderado especial de la señora LUZ ELENA MAHECHA, present un derecho de peticion frente a la accionada y aduce violación del derecho fundamental de petición, razón por la cual, en encuentra legitimado para presentar la acción.

*Legitimación pasiva.* El BANCO ITAÚ CORBANCA COLOMBIA S.A., con fundamento en lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, están legitimada como parte pasiva en el presente asunto, en la medida que se le atribuye la violación del derecho en discusión.

## **D. La acción de tutela y su procedencia contra particulares y frente a personas jurídicas**

El artículo 86 de la Constitución Política de 1991 estableció que toda persona tiene acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública y, en algunos casos, de particulares frente a los cuales se encuentre en condiciones de subordinación y, al respecto, la H. Corte Constitucional ha indicado que:

“Esta Corporación ha señalado reiteradamente, con fundamento en el artículo 86 Superior y el artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, que la acción de tutela procede contra particulares en alguna de las siguientes circunstancias: (i) cuando el particular presta un servicio público; (ii) cuando la conducta del particular afecta grave y directamente el interés colectivo y, (iii) cuando el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión frente al particular.

La última situación señalada, hace referencia al supuesto en el que, debido a las circunstancias fácticas concurrentes, una persona se encuentra impotente o sometida en relación con otra y, por tanto, se halla en la imposibilidad de defender sus derechos.” (Sentencia T-117/18)

Así las cosas, la acción de tutela es viable cuando quiera que un derecho fundamental constitucional se encuentre bajo amenaza o vulneración, situación que deberá ser demostrada o probada, por quien reclama su protección.

Sobre el particular, la Máxima Corporación ha establecido su procedencia excepcional, al señalar:

“La procedencia de la acción de tutela en contra de particulares fue dispuesta en el inciso final del artículo 86 de la Constitución, de acuerdo con el cual “La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión”. La ley a la que se refiere el enunciado es el Decreto 2591 de 1991, que en el artículo 42 enumera nueve modalidades de la acción de tutela contra particulares. También son aplicables en este caso, los artículos 32 y 33 de la Ley 1755 de 2015 Estatutaria sobre derecho de petición, que establecen los casos de procedencia del derecho de petición ante particulares, y por extensión, la procedencia de la acción de tutela en aquellos eventos en los que los particulares requeridos incurran en la violación del derecho de petición, resultando necesario acudir a la jurisdicción constitucional de tutela. La ley estatutaria no prevé un mecanismo administrativo o judicial que pueda o deba ser agotado, por aquellos petitionarios a los que un particular les ha negado la entrega de información o de documentos alegando la reserva de los mismos. Dentro de esta comprensión, y ante la inexistencia de otro medio de defensa, procede el ejercicio de la acción de tutela.” (Sentencia T-487 de 2017, Mag. P. Dr. Alberto Rojas Ríos)

Igualmente, conforme a los diversos pronunciamientos de la Corte Constitucional, las personas (*naturales y jurídicas*), están legitimadas para ejercer la acción de tutela debido a que son titulares de derechos constitucionales fundamentales y memórese también que la acción de tutela no fue consagrada

en la Constitución, como medio para reemplazar o sustituir los procedimientos existentes en nuestro ordenamiento jurídico, ni tampoco ser una segunda instancia o un instrumento al cual es posible acudir como mecanismo alternativo de esos procesos (Sentencia T-008 de 1.992 M.P. Dr. Fabio Moron Díaz).

### **E. El derecho fundamental de petición.**

La H. Corte Constitucional, respecto de la garantía fundamental en comento ha sostenido que:

“...El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión: (ii) el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; (iii) la petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado; (iv) la respuesta debe pronunciarse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible; (v) la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; (vi) este derecho por regla general se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares; (vii) el silencio administrativo entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; (viii) el derecho de petición también es aplicable a la vía gubernativa; (ix) la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder, y (x) ante la presencia de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado (...) cabe destacar que el derecho de petición exige, por parte de las autoridades competentes una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, lo cual implica la prohibición de respuestas evasivas o abstractas, sin querer decir con ello que la respuesta deba ser favorable. La respuesta de fondo implica un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición...”<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia T068/9

No obstante, frente al término de contestación del escrito de petición ha de tenerse en cuenta la ampliación de dichos términos ante la coyuntura que registra el país por la emergencia sanitaria, económica, social y ecológica suscitada por el virus COVID-19 conforme a lo dispuesto en el Decreto Nacional 491 del 28 de marzo de 2020 de la siguiente manera:

“Artículo 5. Ampliación de términos para atender las peticiones. Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así: Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones: (i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción. (ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo.

En los demás aspectos se aplicará lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011. Parágrafo. La presente disposición no aplica a las peticiones relativas a la efectividad de otros derechos fundamentales.”

En relación al derecho de petición que exige la accionante sea protegido con apoyo en lo dispuesto por el artículo 23 constitucional, vale la pena aclarar que de conformidad con el texto literal de dicha disposición: “Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas ante las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”.

En dicho aspecto, se tiene que la Corte Constitucional, en reiterada jurisprudencia ha ilustrado sobre las características que posee el derecho de petición a saber:

“a. Su protección podía ser solicitada mediante acción de tutela, cuando existan actos u omisiones de la autoridad que obstruyan el ejercicio del derecho o no resuelvan oportunamente sobre lo solicitado; b. No se entiende conculcado el derecho de petición cuando la autoridad responde al peticionario, aunque la respuesta sea negativa; c. El derecho a obtener una pronta resolución hace parte del núcleo esencial del derecho de petición y de aquel depende la efectividad de este último, y d. El legislador al regular el derecho fundamental de petición no puede afectar el núcleo esencial del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta, ni la exigencia de pronta resolución”.<sup>2</sup>

Igualmente, la Corte Constitucional ha señalado que además de los requisitos atrás vistos, la respuesta debe ponerse en conocimiento del peticionario.

#### **F. Caso en concreto**

En el presente caso, lo deprecado por el señor PEDRO LUIS OSPINA SANCHEZ, en calidad de apoderado de la señora LUZ ELENA MAHECHA., es la vulneración de su derecho de petición en virtud de la solicitud que presentó a través de los diferentes correos electrónicos el 22 de junio de 2022 en el BANCO ITAÚ CORBANCA COLOMBIA S.A., en donde solicita, en información documentada sobre el los creditos de libranza y el contrato de póliza de grupo de vida deudores Nos. 29-59-41407 expedidas por Axa Colpatria.

Al efecto, se advierte que la entidad convocada no emitió su respuesta dentro del término de ley e incluso guardó silente conducta al requerimiento hecho por el despacho durante esté tramite, circunstancia por la que se aplicará lo previsto en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991 teniendo por ciertos los hechos expuestos con la solicitud de amparo.

Desde esa perspectiva es claro que la súplica de protección debe abrirse paso, en razón de que en el expediente no hay constancia de respuesta alguna que resuelva lo puntualmente deprecado, por tanto, es evidente que en el presente

---

<sup>2</sup> Ver Sentencia T-464 de 1992

caso se cumplen plenamente los requisitos exigidos por la jurisprudencia de la Corte anotadas en precedencia para proteger el derecho de petición incoado por el accionante, como apoderado judicial.

Así las cosas, se accederá a la solicitud de amparo constitucional, debiendo ordenar al BANCO ITAÚ CORBANCA COLOMBIA S.A., proceda a emitir una respuesta de fondo, clara y precisa a lo peticionado en el escrito de 22 de junio de 2022.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.- LOCALIDAD DE CHAPINERO**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** el derecho de petición, invocado dentro de esta acción de tutela por el señor PEDRO LUIS OSPINA SANCHEZ, en calidad de apoderado especial de la señora LUZ ELENA MAHECHA.

**SEGUNDO: ORDENAR** al **BANCO ITAÚ CORBANCA COLOMBIA S.A.**, a través de su Representada Legalmente, que en el término de las cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de esta sentencia, si aún no lo ha hecho, de una respuesta de fondo y congruente a la solicitud radicado en esa entidad por el extremo accionante el 22 de junio de 2022 a través de los diferentes correos electrónicos, relacionada información documentada sobre el los créditos de libranza y el contrato de póliza de grupo de vida deudores Nos. 29-59-41407 expedidas por Axa Colpatria.

**TERCERO. NOTIFICAR** este fallo en debida forma a las partes por el medio más expedito y eficaz.

**CUARTO. REMITIR** las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**FERNANDO MORENO OJEDA**

**Juez**

Firmado Por:

**Fernando Moreno Ojeda**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 033 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfb663bd946a90647d132b469f68b4cf8b6e1f4b7fc3a84a3c10358aa1935**

Documento generado en 02/08/2022 03:41:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**