



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA**  
**SALA PRIMERA DE ORALIDAD**  
**MAGISTRADO PONENTE: JORGE IVÁN DUQUE GUTIÉRREZ**

Medellín, tres (3) de diciembre de dos mil trece (2013)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA.  
**DEMANDANTE:** JOSÉ LUÍS MONTOYA MUÑOZ.  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA- SECRETARÍA DE MINAS e INGEOMINAS.  
**RADICADO:** 05-001-23-33-000-2013-01438-00.  
**INSTANCIA:** PRIMERA.

**Tema:** Improcedente reposición. Concede recurso de apelación.

La Sala mediante auto de fecha doce (12) de noviembre de dos mil trece (2013), rechazó la demanda por caducidad de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, controversias contractuales y reparación directa.

Una vez notificada dicha providencia, la parte demandante, presentó dentro del término de ejecutoria, recurso de reposición y en subsidio apelación contra la decisión de rechazar la demanda.

### **CONSIDERACIONES**

El Capítulo XII de la Ley 1437 de 2011 regula lo atinente a los recursos ordinarios dentro del proceso jurisdiccional de lo Contencioso Administrativo refiere a la procedencia del recurso de reposición en el artículo 242 así:

*“Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.”*

El auto impugnado es susceptible de apelación, según lo dispone expresamente el artículo 243 numeral 1º de la misma codificación, en consecuencia no procede contra él el recurso de reposición.

De acuerdo con las normas citadas, el auto en cuestión es apelable de manera directa y no como subsidiario del recurso de reposición que es improcedente;



conforme a lo cual, deberá rechazarse por improcedente el recurso de reposición y conceder el recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**1. RECHAZAR por improcedente** el recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte demandante contra la decisión del 12 de noviembre de 2013, que rechazó la demanda de la referencia por caducidad de los medios de control interpuestos.

**2.** Por ser procedente de conformidad con el artículo 243 numeral 1º de la Ley 1437 de 2011 y surtido el trámite ordenado por el artículo 244 de la misma ley; **EN EL EFECTO SUSPENSIVO** y para ante el H. Consejo de Estado, se **CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN** oportunamente interpuesto por la parte actora, mediante escrito de folios 232 y siguientes del expediente, contra el Auto del doce (12) de noviembre de dos mil trece (2.013) que rechazó la demanda.

Por Secretaría, remítase el expediente en original a la Honorable Corporación de lo Contencioso Administrativo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE IVÁN DUQUE GUTIERREZ**  
**MAGISTRADO**