

República de Colombia
Tribunal Administrativo de Antioquia



Sala Segunda de Oralidad
Magistrada Ponente: Beatriz Elena Jaramillo Muñoz

Medellín, Veintiocho (28) de octubre de dos mil trece (2013)

Referencia:	Acción de tutela - Incidente de Desacato-Consulta-
Demandante:	JORGE DE JESUS CELIS PATIÑO
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS
Radicado:	05 001 33 33 011 2013 00267 01
Instancia:	Segunda- Consulta-
Providencia:	Auto Interlocutorio - 224
Decisión:	Revoca auto consultado
Asunto:	Consulta sanción impuesta en incidente de desacato. La sanción impuesta por el juez de primera instancia debe atender a criterios de proporcionalidad, razonabilidad y necesidad de la sanción. Acreditado el cumplimiento del fallo por parte de la entidad, no es procedente la sanción.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, la Sala procede a revisar, en grado jurisdiccional de consulta, la providencia del 9 de octubre de 2013, proferida por el Juzgado Once (11) Administrativo Oral de Medellín, mediante la cual resolvió sancionar con multa de un (01) salario mínimo legal mensual vigente a la Doctora Paula Gaviria Betancur Directora de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas.

ANTECEDENTES

El señor **JORGE DE JESÚS CELIS PATIÑO** actuando en su propio nombre, interpuso acción de tutela contra la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas para la protección del derecho fundamental de petición.

La tutela fue concedida por el Juzgado Once (11) Administrativo Oral de Medellín, mediante sentencia proferida el 5 de agosto de 2013, en la que se ordenó:

“PRIMERO. Tutelar el derecho fundamental de petición del señor **JORGE DE JESUS CELIS PATIÑO.**

SEGUNDO. Como consecuencia **ORDENAR** a LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS que en el término máximo de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta sentencia, proceda a **resolver** la solicitud de reconocimiento de víctima de la señora LUZ MARLENY RESTREPO ARBOLEDA, indicándole al tutelante de manera motivada, sí tiene derecho o no, a la reparación administrativa que está solicitando, decisión que deberá estar precedida de un análisis jurídico y probatorio. El acto administrativo que resuelva la petición, deberá ser notificado, al peticionario indicando los recursos que procedan en contra de la decisión.”¹

Mediante escrito presentado el 27 de agosto de 2013, el señor **Jorge de Jesús Celis Patiño**, instauró incidente de desacato en contra de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas y solicitó que se garantizara el cumplimiento de la sentencia proferida por el despacho, cumpliendo con los términos señalados en el Decreto 2591 de 1991. (Folio 1)

ACTUACIÓN PROCESAL

Previo al inicio del incidente de desacato, mediante auto proferido el 2 de septiembre de 2013², el Juzgado Once (11) Administrativo Oral de Medellín ordenó requerir a la Doctora Paula Gaviria Betancur Directora General de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, para que procediera a cumplir de inmediato lo ordenado en el fallo de tutela; requerimiento ante el cual la entidad no emitió pronunciamiento alguno.

Mediante auto del 23 de septiembre de 2013³, se dio apertura al incidente de desacato en contra de la Doctora Paula Gaviria Betancur Directora General de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, para que en un término de tres (03) días solicitara las pruebas que pretendiera hacer valer; requerimiento ante el cual, la entidad guardó silencio.

¹ Folio 4.

² Folio 5.

³ Folio 8.

Finalmente, mediante providencia del 9 de octubre de 2013⁴, el Juzgado Once (11) Administrativo Oral de Medellín resolvió sancionar a la Doctora Paula Gaviria Betancur, Directora General de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, con multa de un (01) salario mínimo legal mensual vigente.

Posteriormente, en respuesta allegada por la entidad accionada el 23 de octubre de 2013⁵, informó que mediante comunicación escrita radicado N° 201373013452011 del 21 de octubre de 2013⁶, se dio respuesta al derecho de petición elevado por el señor Jorge de Jesús Celis Patiño, donde se le informó que mediante Resolución N° 2013-286090 del 21 de octubre de 2013 se decidió de fondo su solicitud de reparación administrativa N° 1301/2008 y se resolvió no incluir al señor Jorge de Jesús Celis Patiño en el Registro Único de Víctimas, en consecuencia, no se reconoció el hecho victimizante por homicidio de la señora Luz Marleny Restrepo Arboleda y finalmente, en la citada resolución se le dio la oportunidad al accionante de interponer los recursos de reposición y en subsidio apelación, etapa en la que puede aportar nueva información o documentación que permita determinar con precisión los hechos y de esta manera lograr una nueva respuesta; para el efecto, la entidad aportó copia del Oficio N° 201373013452011 del 21 de octubre de 2013⁷, de la Resolución N° 2013-286090 del 21 de octubre de 2013⁸ y de la planilla de envío por correo certificado a la dirección del accionante⁹.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Analizado el asunto materia de consulta, advierte la Sala que la situación fáctica que motivó la solicitud de adelantar la actuación de desacato, se traduce en el incumplimiento de la sentencia emanada del Juzgado Once (11) Administrativo Oral de Medellín, mediante la cual se tuteló el derecho fundamental de petición.

El Decreto 2591 de 1991 consagra en el Capítulo V, artículos 52 y 53, las sanciones que debe imponer el juez para hacer cumplir

⁴ Folios 11 y 12.

⁵ Folios 17 a 20.

⁶ Folio 22.

⁷ Folio 22.

⁸ Folios 25 a 27.

⁹ Folio 21.

una providencia de tutela, previo el adelantamiento del incidente respectivo.

En relación con el desacato, la Corte Constitucional ha expresado:

“El desacato consiste en incumplir cualquier orden proferida por el juez con base en las facultades que se le otorgan dentro del trámite de la acción de tutela y con ocasión de la misma (...) La facultad del juez de imponer la sanción por el incumplimiento de tal orden debe entenderse inmersa dentro del contexto de sus poderes disciplinarios, asimilables a los que le concede al juez civil el numeral 2 del artículo 39 del Código de Procedimiento Civil.

Sobre la naturaleza de dichos poderes, que se justifican por razones de interés público, expresó esta corporación, en el reciente fallo C-218 de 1996 lo siguiente: “El juez como máxima autoridad responsable del proceso, está en la obligación de garantizar el normal desarrollo del mismo, la realización de todos y cada uno de los derechos de quienes en él actúan y obviamente de la sociedad en general, pues su labor trasciende el interés particular. Para ello el legislador lo dota de una serie de instrumentos que posibilitan su labor, sin los cuales le sería difícil mantener el orden y la disciplina que son esenciales en espacios en los cuales se controvierten derechos y se dirimen situaciones en las que predominan conflictos de intereses.”¹⁰

Toda vez que el objetivo buscado se concreta en garantizar el cumplimiento de las órdenes que surgen como mecanismo de protección a los derechos fundamentales, en el evento del desacato la tarea del juez constitucional es sancionar al incumplido con el fin de corregir su actitud omisiva o su acción desobediente; es decir, proveer a la inmediata efectividad de la orden; de lo contrario, las decisiones proferidas por los jueces pasarían a constituir letra muerta, quedando su cumplimiento y, por consiguiente, el amparo concedido en vía de tutela, al arbitrio de la autoridad o del particular destinatario del fallo.

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 contiene las sanciones que corresponde imponer a quien incumple un fallo de tutela:

“La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios

¹⁰ Corte Constitucional, Sala Plena. Sentencia C-243 de 1996.

mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción."

Bajo esta perspectiva, la consulta en el desacato está instituida, tanto para verificar la efectividad en la protección del derecho que se amparó mediante la sentencia a la tutelante, así como también para revisar que la sanción impuesta por el juez de primera instancia sea justa, equitativa y adecuada al propósito dispuesto y concordante con la norma que la consagra.

En el caso concreto, y en principio la Sala encuentra claramente demostrada la renuencia y falta de diligencia por parte de la entidad accionada a cumplir con la orden contenida en el fallo de tutela expedido por el Juzgado **Once** Administrativo Oral de Medellín, toda vez que, ni siquiera efectuó pronunciamiento que satisficiera lo pretendido por el accionante una vez se le notificó del trámite incidental iniciado en su contra; sin embargo, una vez notificado el auto que impuso la sanción, la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, mediante escrito presentado el 23 de octubre de 2013,¹¹ manifestó que dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela, pues la petición le fue resuelta al señor Jorge de Jesús Celis Patiño mediante Oficio radicado N° 201373013452011 del 21 de octubre de 2013¹², a través del cual se le informó que mediante Resolución N° 2013-286090 del 21 de octubre de 2013 se decidió de fondo su solicitud de reparación administrativa N° 1301/2008 y se resolvió no incluir al señor Jorge de Jesús Celis Patiño en el Registro Único de Víctimas, en consecuencia, no se reconoció el hecho victimizante por homicidio de la señora Luz Marleny Restrepo Arboleda y finalmente, en la citada resolución se le dio la oportunidad al accionante de interponer los recursos de reposición y en subsidio apelación, etapa en la que puede aportar nueva información o documentación que permita determinar con precisión los hechos y de esta manera lograr una nueva respuesta; para el efecto, la entidad aportó copia del Oficio N° 201373013452011 del 21 de octubre de 2013¹³, de la Resolución N° 2013-286090 del 21 de octubre de 2013¹⁴ y de la

¹¹ Folios 17 a 20.

¹² Folio 22.

¹³ Folio 22.

¹⁴ Folios 25 a 27.

planilla de envío por correo certificado a la dirección del accionante¹⁵.

En el caso concreto, la Sala no encuentra actualmente demostrada la renuencia y falta de diligencia por parte de la entidad accionada a cumplir con la orden contenida en el fallo de tutela expedido por el Juzgado **Once (11)** Administrativo Oral de Medellín, el 5 de agosto de 2013, toda vez que la accionada dio respuesta al derecho de petición elevado por el actor, mediante comunicación N° 201373013452011 del 21 de octubre de 2013; con lo cual se evidencia que la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas efectivamente dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela.

En conclusión, dado que las necesidades del tutelante se encuentran satisfechas al probarse que la entidad está cumpliendo a cabalidad con la orden impartida por el Juez de Instancia, puede afirmarse que el hecho que generó esta acción ha desaparecido, y por ende, la necesidad de imponer una sanción por un presunto desacato, lo que conlleva al Tribunal a revocar la decisión adoptada por el juez de primera instancia.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA, SALA UNITARIA,**

RESUELVE

PRIMERO: REVÓQUESE la decisión consultada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: Notifíquese a las partes por el medio más eficaz y rápido.

TERCERO: Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

BEATRIZ ELENA JARAMILLO MUÑOZ
Magistrada

¹⁵ Folio 21.

P.