

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS  
MAGISTRADO PONENTE: CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES**

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022).

<b>RADICADO</b>	<b>17-001-23-33-000-2022-00090-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PÉRDIDA DE INVERSIÓN</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>CARLOS OSSA BARRERA</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>EDWARD JOHNNY VILLADA CASTAÑO – CONCEJAL DEL MUNICIPIO DE LA DORADA</b>

Ingresó a despacho el proceso de la referencia para continuar con el trámite de ley.

En atención a lo decidido en auto del 24 de mayo de 2022 en relación con la audiencia pública de que trata el artículo 11 de la Ley 1881 de 2018, se fija como fecha y hora para realizar la mencionada diligencia el día **VEINTIDÓS (22) DE JUNIO DE 2022 A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M)**.

La audiencia se realizará a través de la plataforma Lifesize, y el link para ingresar es el siguiente (dar click):

<https://call.lifesizecloud.com/14886092>

Por último, recuérdese que, para efectos del proceso, el único correo electrónico autorizado para la recepción de memoriales es el [sgtadmincl@notificacionesrj.gov.co](mailto:sgtadmincl@notificacionesrj.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES  
MAGISTRADO**

<b>TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO No. 106 FECHA: 16 DE JUNIO DE 2022</b>
---

Firmado Por:

**Carlos Manuel Zapata Jaimes**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 1 De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7287e99728b8d782dd20ee121683e1bdf86fb1ee27401588d5cec0382721c97**

Documento generado en 15/06/2022 02:32:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS  
Sala Sexta de Decisión  
Magistrado Ponente: Publio Martín Andrés Patiño Mejía

Manizales, quince (15) de junio dos mil veintidós (2022).

A.S. 129

Medio de Control: Ejecutivo  
Radicado: 1700123330002006-01515-00  
Demandante: Danelly Medina Ocampo y Otros  
Demandado: Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC

**Asunto**

El presente asunto se encuentra para decidir sobre el mandamiento de pago dentro del medio de control de la referencia.

Por auto del 9 de marzo del 2022, se ordenó corregir la demanda por defectos formales conforme a lo previsto en el artículo 162 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2001. Conforme a la constancia secretarial<sup>1</sup>, la demanda fue corregida dentro del término oportuno.

Una vez observado el expediente digital, la parte ejecutante cumplió con los requisitos ordenados en el proveído. Sin embargo, en aras de librar mandamiento de pago por las sumas presuntamente adeudadas al ejecutante, se hace necesario por este Despacho remitir el expediente al contador asignado a la Corporación, a efectos de realizar la liquidación respectiva, con el fin de verificar los valores liquidables.

En este sentido, se ordenará remitir el expediente al contador liquidador del Tribunal Administrativo de Caldas, para que realice la liquidación de la obligación respectiva.

Es por ello que,

**Resuelve**

**PRIMERO:** Remitir el expediente digital al contador liquidador del Tribunal para que rinda informe en un término máximo de quince (15) días.

**SEGUNDO:** Una vez sea allegado el informe contable de liquidación de la obligación, procédase a estudiar el mandamiento de pago.

---

<sup>1</sup> Expediente digital10Constanciasdespacho

**Notifíquese y Cúmplase**



PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
No. 106
FECHA: 16/06/2022
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

*Magistrado Ponente: Publio Martín Andrés Patiño Mejía*

Manizales, junio quince (15) de dos mil veintidós (2022)

**A.I. 117**

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Demandante:** María Lucía Amador Mendieta  
**Demandado:** Municipio de Manizales  
**RADICADO:** 17001233-00-000-2011-158-00

### 1. Asunto

Antes de pronunciarse sobre el mandamiento de pago, se procederá analizar las ordenes planteadas en la sentencia de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado fechada del 21 de mayo de 2020.

### 2. Antecedentes

A través del auto del 4 de octubre de 2021, se ordenó la corrección de la demanda atendiendo que carecía de los requisitos formales para su admisión en los términos previstos en el artículo 162 del CPACA. La subsanación fue allegada a través de correo electrónico, dentro del término oportuno. Así mismo fue aportada la liquidación efectuada por el contador de la Corporación.

Sin embargo, de acuerdo a la orden impartida en la sentencia de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado, en el numeral segunda de la parte resolutive indica lo siguiente:

*“SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior nulidad se le ORDENA al Municipio de Manizales (Caldas) reconocer y pagar a título de restablecimiento del derecho, los honorarios netos de quien ejerció el cargo de Curador Urbano No. 2 del municipio de Manizales, por el tiempo que le quedaba de periodo a la actora, es decir, del 27 de octubre de 2010 hasta el 7 de julio de 2012. No obstante, en el caso que haya percibido la pensión antes del 7 de julio de 2012, se le pagarán las diferencias entre los honorarios netos y el valor de la mesada”.*

Así mismo, se infiere que dicho mandato fue señalado atendiendo que en la citada sentencia se precisó que la señora María Lucía Amador Mendieta presentó solicitud de reconocimiento de pensión de vejez el 31 de octubre de 2011 ante el Instituto de Seguro Social de acuerdo a lo informado por la gerencia nacional de la entidad Colpensiones.

En razón a lo anterior, y con el fin de liquidar las diferencias canceladas por la entidad Colpensiones como consecuencia del reconocimiento pensional, se ordenará a la parte ejecutante para que en el término de diez (10) días aporte la siguiente información, en caso de existir reconocimiento pensional:

1. Deberá allegar la resolución de reconocimiento pensional, de la señora María Lucía Amador Mendieta.

2. Certificación en la que conste el ingreso base de liquidación pensional, la fecha a partir del cual se ordena el pago. En caso de existir retroactivo pensional deberá indicar el monto, las fecha en que se liquida y del desembolso.

Es por ello que,

**Resuelve**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que en el término de diez (10) días aporte la información requerida en el presente proveído.

**SEGUNDO:** Una vez sea allegada la información remítase el expediente al contador liquidador, para librar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase**

Los Magistrado,



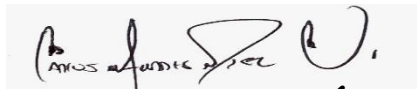
PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
No. 106
FECHA: 16/06/2022
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control fue devuelto del H. Consejo de Estado.

Consta de 3 cuadernos.

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
**Secretario**

Radicado: 17001-23-33-000-2018-00169-00

Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Accionante: Marleny Idrobo De Valencia

Accionado: Nación – Ministerio de Educación Nacional y Otros

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**MAGISTRADO PONENTE: AUGUSTO MORALES VALENCIA**

**A.I. 222**

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estése a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado, Sección Segunda Subsección “A”, en providencia de 27 de agosto de 2021 (fls. 117 – 121 Anverso del presente cuaderno), la cual Revocó parcialmente el auto del 21 de febrero de 2019, proferido en audiencia inicial, por esta Corporación, para en su lugar declarar probado el medio exceptivo de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesto por la Nación – Ministerio de Educación y Desvincular esa entidad del presente trámite.

En consecuencia, una vez ejecutoriado el presente auto, pase a despacho el expediente para lo de ley.

**NOTIFÍQUESE**



**AUGUSTO MORALES VALENCIA**  
**MAGISTRADO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control fue devuelto del H. Consejo de Estado.

Consta de 2 cuadernos.

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
**Secretario**

Radicado: 17001-23-33-000-2018-00281-00

Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Accionante: Luz Mary Carmona Ramírez

Accionado: Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Otros

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**MAGISTRADO PONENTE: AUGUSTO MORALES VALENCIA**

**A.I 223**

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estése a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado, Sección Segunda Subsección “B”, en providencia de 5 de Agosto de 2021 (fls. 136 - 143 del presente cuaderno), la cual confirmó parcialmente la sentencia proferida en primera instancia el 24 de Julio de 2019, por esta Corporación.

En consecuencia, una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el proceso, previas las anotaciones del caso en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**



**AUGUSTO MORALES VALENCIA**  
**MAGISTRADO**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control fue devuelto del H. Consejo de Estado.

Consta de 2 cuadernos.

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
**Secretario**

Radicado: 17001-23-33-000-2018-00426-00

Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Accionante: José German Quiroz Marín

Accionado: Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Otros

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**MAGISTRADO PONENTE: AUGUSTO MORALES VALENCIA**

**A.I. 224**

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estése a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado, Sección Segunda Subsección “B”, en providencia de 26 de agosto de 2021 (fls. 354 - 359 del presente cuaderno), la cual confirmó parcialmente la sentencia proferida en primera instancia el 24 de julio de 2019, por esta Corporación.

En consecuencia, una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el proceso, previas las anotaciones del caso en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**



**AUGUSTO MORALES VALENCIA**  
**MAGISTRADO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control fue devuelto del H. Consejo de Estado.

Consta de 2 cuadernos.

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
**Secretario**

Radicado: 17001-23-33-000-2018-00591-00

Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Accionante: María Giselle Salazar Valencia

Accionado: Nación – Ministerio de Educación Nacional-FNPSM y Otros

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**MAGISTRADO PONENTE: AUGUSTO MORALES VALENCIA**

**A.I. 225**

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estése a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado, Sección Segunda Subsección “B”, en providencia de 24 de junio de 2021 (fls. 122 – 127 Anverso del presente cuaderno), la cual **Revocó** la sentencia proferida en primera instancia el 29 de noviembre de 2019, por esta Corporación.

En consecuencia, una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el proceso, previas las anotaciones del caso en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**



**AUGUSTO MORALES VALENCIA**  
**MAGISTRADO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control fue devuelto del H. Consejo de Estado.

Consta de 1 cuaderno.

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
**Secretario**

Radicado: 17001-23-33-000-2019-00123-00

Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Accionante: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Accionado: Marieta Esperanza Valencia Duque.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**MAGISTRADO PONENTE: AUGUSTO MORALES VALENCIA**

**A.I. 226**

Manizales, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estése a lo dispuesto por el H. Consejo de Estado, Sección Segunda Subsección “B”, en providencia de 5 de agosto de 2021 (fls. 171 – 172 Anverso del presente cuaderno), la cual confirmó la decisión contenida en el auto del 6 de febrero de 2020, por esta Corporación.

En consecuencia, una vez ejecutoriado el presente auto, pase a despacho el expediente para lo de ley.

**NOTIFÍQUESE**



**AUGUSTO MORALES VALENCIA**  
**MAGISTRADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS  
Sala Sexta de Decisión  
Magistrado Ponente: Publio Martín Andrés Patiño Mejía

Manizales, quince (15) de junio dos mil veintidós (2022).

A.S.130

Medio de Control: Ejecutivo  
Radicado: 1700123330002021-00281-00  
Demandante: María Luzmila Loaiza y otros  
Demandado: Nación Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
Asunto

**Asunto**

El presente asunto se encuentra para decidir sobre el mandamiento de pago dentro del medio de control de la referencia.

Por auto del 1 de marzo del 2022, se ordenó corregir la demanda por defectos formales conforme a lo previsto en el artículo 162 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2001. Conforme a la constancia secretarial<sup>1</sup>, la demanda fue corregida dentro del término oportuno.

Una vez observado el expediente digital, la parte ejecutante cumplió con los requisitos ordenados en el proveído. Sin embargo, en aras de librar mandamiento de pago por las sumas presuntamente adeudadas al ejecutante, se hace necesario por este Despacho remitir el expediente al contador asignado a la Corporación, a efectos de realizar la liquidación respectiva, con el fin de verificar los valores liquidables.

En este sentido, se ordenará remitir el expediente al contador liquidador del Tribunal Administrativo de Caldas, para que realice la liquidación de la obligación respectiva.

Es por ello que,

**Resuelve**

**PRIMERO:** Remitir el expediente digital al contador liquidador del Tribunal para que rinda informe en un término máximo de quince (15) días.

**SEGUNDO:** Una vez sea allegado el informe contable de liquidación de la obligación, procédase a estudiar el mandamiento de pago.

---

<sup>1</sup> Expediente digital015constanciadespacho

**Notifíquese y Cúmplase**



PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
No. 106 FECHA: 16/06/2022
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

*Magistrado Ponente: Publio Martín Andrés Patiño Mejía*

Manizales, quince (15) de junio del dos mil veintidós (2022).

**Auto Interlocutorio. 119**

**Medio de control:** Popular (Protección de los derechos e intereses Colectivos)  
**Radicado:** 170012333002022-00105-00  
**Demandante:** María Sulay González Ballesteros  
**Demandados:** Corporación Autónoma Regional Caldas y otros

**Asunto**

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda de la referencia:

**Antecedentes**

A través del auto del 31 de mayo de 2022, se ordenó la corrección de la demanda de conformidad con el artículo 20 de la Ley 472 de 1998.

La parte actora allegó memorial de corrección, a través de correo electrónico dentro de los términos dispuestos para ello, conforme a la constancia secretarial<sup>1</sup>,

Por reunir los requisitos señalados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998 y numeral 8 del artículo del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionada por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, el Tribunal encuentra procedente admitir la demanda, por cuanto fueron satisfechos los presupuestos y requisitos que se requieren para su presentación en el marco de la citada normatividad.

En razón de lo expuesto

**Resuelve**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la demanda bajo el medio de control de Acción de Popular promovido por María Sulay González Ballesteros, en contra de la Secretaría de Obras Públicas y Unidad de Gestión del Riesgo adscritas al municipio de Manizales, Corporación Autónoma Regional de Caldas Corpocaldas, Aguas de Manizales S.A. ESP.

---

<sup>1</sup> Expediente digital 008constanciadespacho

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE personalmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, atendiendo lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998 y Ley 2213 de 2022, mensaje que contendrá copia de esta providencia:

- Al alcalde municipal de Manizales (Arts. 159 y 198 CPACA), o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales, en la dirección electrónica destinada para notificaciones judiciales.
- Al director de la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS – CORPOCALDAS (Arts. 159 y 198 CPACA), o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales, en la dirección electrónica destinada para notificaciones judiciales.
- Al director de la empresa Aguas de Manizales S.A ESP o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales, en la dirección electrónica destinada para notificaciones judiciales.
- Al Agente del Ministerio Público delegado ante este Tribunal Administrativo.

**TERCERO:** En los términos del inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998 y la Ley 2213 de 2022, **NOTIFICAR PERSONALMENTE** este auto al señor DEFENSOR DEL PUEBLO, haciéndole entrega de copia de la demanda y esta providencia.

**CUARTO:** Una vez notificado, conforme lo dispuesto en los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, concordante con el artículo 8 de la Ley 213 de 2022, que otorga el término de diez (10) días que se contarán a partir de los dos (2) días hábiles siguientes al envío de la notificación a través del buzón electrónico, término dentro del cual podrán contestar la demanda, solicitar la práctica de pruebas y proponer excepciones, conforme a lo dispuesto en los artículos 22 y 23 de la Ley 472 de 1998.

**QUINTO:** Para los fines de los artículos 21 y 24 de la Ley 472 de 1998, la(s) parte(s) accionada(s) deberán **INFORMAR** sobre la existencia del presente proceso a los miembros de la comunidad reconocida como afectada, a través de la publicación del aviso adjunto o de los principales datos del mismo, en la página web de la Rama Judicial, en la página web de la(s) entidad(es) demandada(s) u otros medios de comunicación electrónica como en las páginas webs. Ante la imposibilidad de lo anterior, se podrá recurrir a otros medios eficaces, tales como avisos a la comunidad, que se colocarán en el sector implicado. La parte demandante y las demandas deberán allegar la constancia respectiva, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente decisión.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes, al señor Defensor del Pueblo, y a los demás intervinientes, que dentro de los tres (3) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la demanda, se citará a audiencia de pacto de cumplimiento y que la decisión se tomará dentro de los TREINTA (30) días siguientes al vencimiento del término de traslado (artículos 22 y 27 de la Ley 472 de 1998).

Para los efectos del artículo 80 de la ley 472 de 1998, por la Secretaría y a costa de la parte actora, en la oportunidad procesal correspondiente, se remitirá copia de la(s) sentencia(s) definitiva(s).

### Notifíquese y Cúmplase

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
No. 106
FECHA:15/06/2022
Secretario



PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**Sala Sexta**

**Magistrado: *Publio Martín Andrés Patiño Mejía***

**Referencia** : Auto Requiere por segunda vez  
**Medio de Control** : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicación** : 170012333002021-00238-00  
**Demandante** : Raúl Eduardo Vargas Morales  
**Demandado** : Procuraduría General de la Nación

**A.S. 132**

**Asunto**

Antes de pronunciarse sobre la admisión de la demanda, se realizan las siguientes precisiones.

**Antecedentes**

Por auto del 15 de diciembre de 2021, se ordenó corregir la demanda, en un término de diez (10) días para tal efecto. Ante la inobservancia a la orden, por auto del 5 de abril del año avante se requirió a la Procuraduría General de la Nación y la Procuraduría Provincial de Manizales, para que certificara la ejecución de la sanción impuesta al señor Raúl Eduardo Vargas Morales.

Conforme a la constancia secretarial<sup>1</sup>, las entidades requeridas no dieron respuesta a la información solicitada.

Por lo anterior se hace necesario requerir POR SEGUNDA VEZ a la Procuraduría General de la Nación y la Procuraduría Provincial de Manizales, para que en el término de cinco (5) días, informen lo siguiente:

1. Certificar cuando se ejecutó la sanción de suspensión impuesta al señor para que Raúl Eduardo Vargas Morales, a través de las decisiones proferidas el 22 de julio de 2020 en primera instancia por la Procuraduría Provincial de Manizales y el día 31 de enero de 2021 en segunda instancia, por la Procuraduría Regional de Risaralda.

---

<sup>1</sup> Expediente digital 09constancia secretarialdespacho

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

**Magistrado**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

No. 106

FECHA: 16/06/2022

Secretario