

17001-33-39-754-2015-00295-03

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO

DE CALDAS

SALA 4ª UNITARIA ORAL DE DECISIÓN

Magistrado Ponente: AUGUSTO MORALES VALENCIA

Manizales, catorce (14) de FEBRERO de dos mil veintidós (2022)

A.I. 043

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión los recursos de apelación interpuestos y sustentados en forma oportuna tanto por la parte demandante como por la entidad demandada, contra la sentencia emanada del Juzgado 8º Administrativo de Manizales, dentro del proceso de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por la señora **KAREN ALEXIS CARDONA NARVÁEZ Y OTROS**, contra el **MUNICIPIO DE NORCASIA (CALDAS)**.

Realizado el examen preliminar conforme al artículo 325 del Código General del Proceso, se halla que la providencia motivo de la impugnación fue suscrita por la señora Jueza, y no se detecta causal de nulidad que amerite medida de saneamiento alguna.

Por razón de lo anterior, y ser procedentes, con fundamento en el artículo 247 numeral 3 del C/CA<sup>1</sup>, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, habrán de admitirse los recursos de segundo grado.

Por lo expuesto,

**RESUELVE**

**ADMÍTENSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados en forma oportuna tanto por la parte demandante como por la entidad demandada, contra la sentencia emanada del Juzgado 8º Administrativo de Manizales, dentro del proceso de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

<sup>1</sup> Ley 1437 de 2011.

promovido por la señora **KAREN ALEXIS CARDONA NARVÁEZ Y OTROS**, contra el **MUNICIPIO DE NORCASIA (CALDAS)**.

**NOTIFÍQUESE** personalmente al señor Agente del Ministerio Público, y por estado electrónico a las partes.

De conformidad con lo previsto en el numeral 6 del artículo 247 del C/CA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Ministerio Público podrá presentar su concepto de mérito hasta antes de que el proceso ingrese a Despacho para dictar sentencia.

Se advierte que el único buzón electrónico habilitado para la recepción de documentación es "[sgtadmincl@notificacionesrj.gov.co](mailto:sgtadmincl@notificacionesrj.gov.co)" Cualquier documento enviado a otra dirección de correo, se tendrá por no presentado.

**NOTIFÍQUESE**



**AUGUSTO MORALES VALENCIA**  
**Magistrado Ponente**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Magistrado el presente proceso, recibido por ventanilla virtual, proveniente del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales con apelación de sentencia, para decidir sobre su admisión.

Manizales, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)



Carlos Andrés Díez Vargas  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	17001-33-33-003-2016-00044-02
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	JERÓNIMO PARRA GAVIRIA Y OTROS
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA

De conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup> (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021) **SE ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada el 05 de octubre de 2021 (No. 23 expediente electrónico juzgado) en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales el 23 de septiembre de 2021, al haberse interpuesto de manera oportuna, es decir, dentro de los 10

<sup>1</sup> También CPACA

días siguientes a la notificación de la sentencia, actuación procesal que se efectuó el 24 de septiembre de 2021 por estado.

Notifíquese personalmente al señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, surtido lo anterior envíese mensaje de datos con copia de la presente providencia, según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES  
Maqistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a las partes por Estado Electrónico No. 026 de fecha 15 de febrero de 2022. Surtido lo anterior, se envió mensaje de datos al correo electrónico.

Manizales,



Carlos Andrés Díez Vargas  
Secretario

17001-33-39-005-2016-00188-03

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO

DE CALDAS

SALA 4ª UNITARIA ORAL DE DECISIÓN

Magistrado Ponente: AUGUSTO MORALES VALENCIA

Manizales, catorce (14) de FEBRERO de dos mil veintidós (2022)

A.I. 044

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión el recurso de apelación interpuesto y sustentado en forma oportuna por la entidad demandada, contra la sentencia emanada del Juzgado 5º Administrativo de Manizales, dentro del proceso de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por la señora **LUZ ADRIANA CASTILLO SAAVEDRA**, contra el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

Realizado el examen preliminar conforme al artículo 325 del Código General del Proceso, se halla que la providencia motivo de la impugnación está suscrita por la señora Jueza, y no se detecta causal de nulidad que amerite medida de saneamiento alguna.

Por razón de lo anterior, y ser procedente, con fundamento en el artículo 247 numeral 3 del C/CA<sup>1</sup>, vigente para la fecha de interposición de la alzada, habrá de admitirse el recurso de segundo grado, y con este mismo auto se dará traslado para ALEGACIONES y concepto del Ministerio Público conforme al artículo 247 inc. 4º ibídem, vigente para la fecha de interposición del recurso.

Por lo expuesto,

**RESUELVE**

**ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado en forma oportuna por la entidad demandada, contra la sentencia emanada del

---

<sup>1</sup> Ley 1437 de 2011.

Juzgado 5° Administrativo de Manizales, dentro del proceso de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por la señora **LUZ ADRIANA CASTILLO SAAVEDRA**, contra el **DEPARTAMENTO DE CALDAS**.

**NOTIFÍQUESE** personalmente al señor Agente del Ministerio Público, y por estado electrónico a las partes.

EJECUTORIADA esta providencia, comenzará a correr **inmediatamente** para las partes el término de diez (10) días para que presenten sus ALEGATOS DE CONCLUSIÓN; vencido este lapso, el Ministerio Público podrá presentar su concepto de mérito dentro de los diez (10) días siguientes.

Se advierte que el único buzón electrónico habilitado para la recepción de documentación es “[sgtadmincl@notificacionesrj.gov.co](mailto:sgtadmincl@notificacionesrj.gov.co)” **Cualquier documento enviado a otra dirección de correo, se tendrá por no presentado.**

**NOTIFÍQUESE**



**AUGUSTO MORALES VALENCIA**

**Magistrado Ponente**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Magistrado el presente proceso, recibido por ventanilla virtual, proveniente del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales con apelación de sentencia, para decidir sobre su admisión.

Manizales, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)



Carlos Andrés Díez Vargas

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	17001-33-33-003-2019-00403-02
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	LUZ MERY HERRERA MARÍN
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup> (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021) **SE ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Departamento de Caldas el 03 de agosto de 2021 (No. 18 expediente electrónico juzgado) en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales el 21 de julio de 2021, al haberse interpuesto de manera oportuna,

<sup>1</sup> También CPACA

es decir, dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia, actuación procesal que se efectuó el 22 de julio de 2021 por estado.

Notifíquese personalmente al señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, surtido lo anterior envíese mensaje de datos con copia de la presente providencia, según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES  
Maqistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a las partes por Estado Electrónico No. 026 de fecha 15 de febrero de 2022. Surtido lo anterior, se envió mensaje de datos al correo electrónico.

Manizales,



Carlos Andrés Díez Vargas  
Secretario

17001-33-39-008-2017-00288-02

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO

DE CALDAS

SALA 4ª UNITARIA ORAL DE DECISIÓN

Magistrado Ponente: AUGUSTO MORALES VALENCIA

Manizales, catorce (14) de FEBRERO de dos mil veintidós (2022)

A.I. 045

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia emanada del Juzgado 8º Administrativo de Manizales, dentro del proceso de **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS** promovido por el señor **ENRIQUE ARBELÁEZ MUTIS**, contra el **MUNICIPIO DE MANIZALES** y la **ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE**.

Observa el Despacho que el recurso de apelación contra la sentencia dictada en primera instancia el 6 de agosto de 2021, fue interpuesto y sustentado de manera oportuna por el actor popular.

También, una vez realizado el examen preliminar conforme al artículo 325 del Código General del Proceso, se halla que la providencia motivo de la impugnación está suscrita por la señora Jueza, y no se detecta causal de nulidad que amerite medida de saneamiento alguna.

Por razón de lo anterior, y ser procedente, con fundamento en el artículo 247 numeral 3 del C/CA<sup>1</sup>, habrá de admitirse el recurso de segundo grado.

Por lo expuesto,

**RESUELVE**

**ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el señor **ENRIQUE ARBELÁEZ MUTIS**, contra la sentencia emanada del

---

<sup>1</sup> Ley 1437 de 2011.

Juzgado 8° Administrativo de Manizales, dentro del proceso de **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**.

**NOTIFÍQUESE** personalmente al señor Agente del Ministerio Público, y por estado electrónico a las partes.

De conformidad con lo previsto en el numeral 6 del artículo 247 del C/CA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Ministerio Público podrá presentar su concepto de mérito hasta antes de que el proceso ingrese a Despacho para dictar sentencia.

Se advierte que el único buzón electrónico habilitado para la recepción de documentación es "[sgtadmincl@notificacionesrj.gov.co](mailto:sgtadmincl@notificacionesrj.gov.co)" **Cualquier documento enviado a otra dirección de correo, se tendrá por no presentado.**

**NOTIFÍQUESE**



**AUGUSTO MORALES VALENCIA**  
**Magistrado**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Informando a la señora Conjuez **Dra. BEATRIZ ELENA HENAO GIRALDO** que ya se cumplió el término de ejecutoria de la sentencia, al paso que no se presentó formula de arreglo por ninguna de las partes y mucho menos solicitud para la realización de la audiencia de conciliación, conforme lo dispone el n° 2 del artículo 247 del CPACA. La parte demandada presentó recurso de apelación en contra de la sentencia de 1° instancia, proferida por este Despacho.

Manizales, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)



**CARLOS ANDRES DIEZ VARGAS**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

-Sala de Conjueces-

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidos (2022)

Procede el Despacho a estudiar la legalidad del recurso de apelación instaurado por la parte demandada en contra de la sentencia n° 022 de 17 de septiembre de 2021, con ocasión del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, demandante **PEDRO ANTONIO MONTOYA JARAMILLO** contra la **NACIÓN-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-RAMA JUDICIAL**.

Conforme la constancia secretarial que antecede esta providencia, ninguna de las partes manifestó su voluntad de arreglo y mucho menos, existe solicitud alguna para realizar audiencia de conciliación conforme lo ordena el numeral 2° del artículo 247 del CPACA;

*“Art. 247. Modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo a las siguientes reglas:*

*1)., 2). Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente, citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan formula conciliatoria. 3)., 4)., 5)., 6)., y 7).” (subrayas del Despacho).*

Así las cosas, procede el Despacho al estudio de la legalidad del recurso presentado por la parte demandada. Se emitió sentencia de 1° instancia, el 17 de septiembre de 2021, fue notificada a los correos de las partes, demandante y demandada, del Ministerio Público y de

la Agencia Territorial para la Defensa Jurídica del Estado el 24 de agosto de 2021. El término de ejecutoria de la sentencia se cumplió el 3 de septiembre de 2021 y la parte demandada allegó al correo institucional de esta Sala de Conjuces, el recurso de alzada el 3 de septiembre de 2021, lo que indica que el recurso fue interpuesto dentro del término de ejecutoria de la sentencia.

Por último, el recurso de apelación estructura los argumentos que soportan su desacuerdo y concuerdan con la tesis central de la demanda y del proceso. En consecuencia; se concede, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia 019 de 23 de agosto de 2021, que decidió la primera instancia.

Ejecutoriada esta providencia y por Secretaria, envíese el expediente electrónico al Consejo de Estado, para que se resuelva el recurso de alzada.

**Notifíquese y Cúmplase.**



**BEATRIZ ELENA HENAO JARAMILLO**  
Conjuez.



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Magistrado el presente proceso, recibido por ventanilla virtual, proveniente del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales con apelación de sentencia, para decidir sobre su admisión.

Manizales, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Carlos Andrés Díez Vargas  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	17001-33-33-003-2018-00341-02
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE CALDAS

De conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup> (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021) **SE ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Departamento de Caldas el 23 de mayo de 2021 (No. 30 expediente electrónico juzgado) en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales el 08 de abril de 2021, al haberse interpuesto de manera oportuna,

<sup>1</sup> También CPACA

es decir, dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia, actuación procesal que se efectuó el 09 de abril de 2021 por estado.

Notifíquese personalmente al señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, surtido lo anterior envíese mensaje de datos con copia de la presente providencia, según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES  
Maqistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a las partes por Estado Electrónico No. 026 de fecha 15 de febrero de 2022. Surtido lo anterior, se envió mensaje de datos al correo electrónico.

Manizales,



Carlos Andrés Díez Vargas  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Informando a la señora Conjuez **Dra. LILIANA EUGENIA GARCIA MAYA** que ya se cumplió el término de ejecutoria de la sentencia, al paso que no se presentó formula de arreglo por ninguna de las partes y mucho menos solicitud para la realización de la audiencia de conciliación, conforme lo dispone el n° 2 del artículo 247 del CPACA. La parte demandada presentó recurso de apelación en contra de la sentencia de 1° instancia, proferida por este Despacho.

Manizales, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)



**CARLOS ANDRES DIEZ VARGAS**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**  
-Sala de Conjueces-

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidos (2022)

Procede el Despacho a estudiar la legalidad del recurso de apelación instaurado por la parte demandada en contra de la sentencia n° 022 de 17 de septiembre de 2021, con ocasión del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, demandante **PATRICIA VARELA CIFUENTES** contra la **NACIÓN-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-RAMA JUDICIAL**.

Conforme la constancia secretarial que antecede esta providencia, ninguna de las partes manifestó su voluntad de arreglo y mucho menos, existe solicitud alguna para realizar audiencia de conciliación conforme lo ordena el numeral 2° del artículo 247 del CPACA;

*“Art. 247. Modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo a las siguientes reglas:*

*1)., 2). Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente, citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan formula conciliatoria. 3)., 4)., 5)., 6)., y 7).” (subrayas del Despacho).*

Así las cosas, procede el Despacho al estudio de la legalidad del recurso presentado por la parte demandada. Se emitió sentencia de 1° instancia, el 17 de septiembre de 2021, fue notificada a los correos de las partes, demandante y demandada, del Ministerio Público y de

la Agencia Territorial para la Defensa Jurídica del Estado el 20 de septiembre de 2021. El término de ejecutoria de la sentencia se cumplió el 1 de octubre de 2021 y la parte demandada allegó al correo institucional de esta Sala de Conjuces, el recurso de alzada el 1 de octubre de 2021, lo que indica que el recurso fue interpuesto dentro del término de ejecutoria de la sentencia.

Por último, el recurso de apelación estructura los argumentos que soportan su desacuerdo y concuerdan con la tesis central de la demanda y del proceso. En consecuencia; se concede, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia 022 de 17 de septiembre de 2021, que decidió la primera instancia.

Ejecutoriada esta providencia y por Secretaria, envíese el expediente electrónico al Consejo de Estado, para que se resuelva el recurso de alzada.

**Notifíquese y Cúmplase.**



**LILIANA EUGENIA GARCIA MAYA**  
Conjuez.





## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

**Magistrado Ponente: Augusto Ramón Chávez Marín**

**A.I.: 018.**

**Asunto:** Resuelve solicitud  
**Medio de control:** Ejecutivo  
**Radicación:** 17001-23-33-000-2018-00502-00  
**Demandantes:** Sandra María Melo Delgado  
Luis Eduardo Gómez Bastos  
Yesica Natalia Gómez Melo  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Salud y Protección Social

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Encontrándose el proceso de la referencia a Despacho para resolver sobre la liquidación del crédito presentada por la parte actora y las objeciones que frente a la misma planteó la entidad demandada, el señor apoderado de los ejecutantes radicó memorial el 10 de febrero de 2022, en el cual solicita le sea concedida una cita con el suscrito Magistrado “(...) a la mayor brevedad posible; con el fin poner en su conocimiento, **HECHOS GRAVES** que pueden estar originando la injustificada demora en el trámite del presente proceso y que eventualmente pondrían en tela de juicio la transparencia y honestidad de ese Honorable Tribunal”.

Al respecto y en aras de darle justamente transparencia al presente proceso, el Despacho **NIEGA** la solicitud de audiencia y, en su lugar, insta al señor apoderado de los actores para que en el evento que conozca alguna situación que eventualmente pueda constituir un delito o una falta disciplinaria originados en el marco de este trámite judicial, lo manifieste así por escrito, allegando las pruebas que estime pertinentes, para que este Magistrado le dé el trámite que corresponda, sea poniéndolo en conocimiento de las autoridades competentes o iniciando internamente el proceso disciplinario a que hubiera lugar.

**Notifíquese y cúmplase**

**AUGUSTO RAMÓN CHÁVEZ MARÍN**  
Magistrado



**Firmado Por:**

**Augusto Ramon Chavez Marin**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Oral 5**  
**Tribunal Administrativo De Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e2c4273004dd71f6a4d2628985877cae169604a0c75fd5ec070a003fdb7abf0**

Documento generado en 14/02/2022 01:45:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Magistrado el presente Medio de Control, proveniente del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Manizales con apelación de sentencia, para decidir sobre su admisión.

Manizales, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**CARLOS ANDRES DÍEZ VARGAS**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	17001-33-33-003-2019-00145-03
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ALFREDO LÓPEZ MEJÍA
DEMANDADO	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Los Magistrados de la Corporación en Sala Plena decidimos, de conformidad con lo previsto en los artículos 130 y 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, declararnos impedidos dentro del proceso de la referencia, de acuerdo con los siguiente:

#### ANTECEDENTES

El señor **ALFREDO LÓPEZ MEJÍA**, instauró demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** solicitando se declare la nulidad del oficio nro. GSA-31100-20480-1166 del 08 de agosto de 2018, por medio de la cual se

resolvió un derecho de petición que instaba al reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial y prestacional, así como de la Resolución nro. No. 23257 del 12 de octubre de 2018, que resolvió un recurso de apelación.

#### **IMPEDIMENTO PARA CONOCER DEL ASUNTO**

Respetuosamente consideramos que debemos declararnos impedidos para conocer del presente asunto, por cuanto al ocupar actualmente el cargo de Magistrados del Tribunal Administrativo de Caldas, tenemos interés en las resultas del proceso. La causal esgrimida se encuentra consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP:

**ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

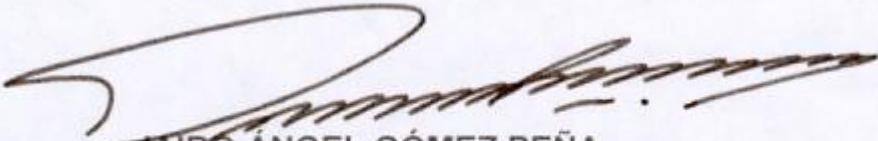
Por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el numeral quinto del artículo 131 del CPACA, por la Secretaría de la Corporación remítase el expediente al Consejo de Estado Sala Plena-, para lo pertinente, previa anotación en el programa informático "Justicia Siglo XXI".

**CÚMPLASE**

**LOS MAGISTRADOS,**

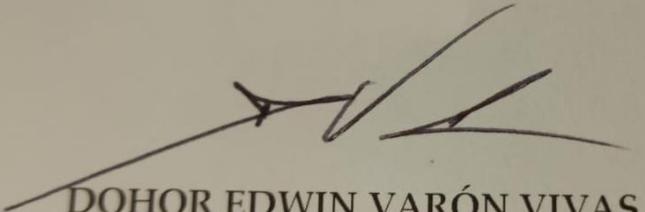


CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES  
Magistrado



JAIRO ÁNGEL GÓMEZ PEÑA  
Magistrado

**Ausente por incapacidad**



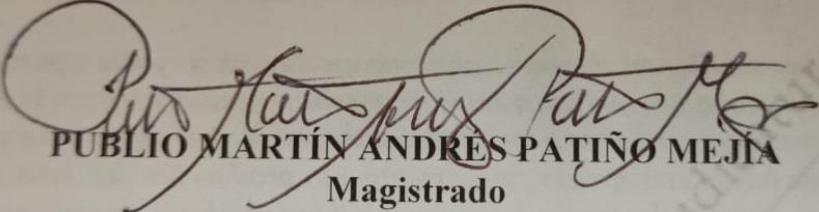
DOHOR EDWIN VARÓN VIVAS  
Magistrado



AUGUSTO MORALES VALENCIA  
Magistrado



AUGUSTO RAMÓN CHÁVEZ MARÍN  
Magistrado



PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a las partes por Estado Electrónico No. 026 de fecha 15 de febrero de 2022. Surtido lo anterior, se envió mensaje de datos al correo electrónico.

Manizales,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Andrés Díez Vargas', is centered within a light gray rectangular box. The signature is fluid and cursive.

---

**CARLOS ANDRES DÍEZ VARGAS**  
Secretario

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**  
**DESPACHO 002**  
**Magistrada Sustanciadora: PATRICIA VARELA CIFUENTES**

Manizales, 14 de febrero de 2022

A.I.027

<b>Radicación</b>	<b>17 001 23 33 000 2019 00575-00</b>
<b>Clase:</b>	<b>Nulidad y restablecimiento del derecho</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Ingenieros Calderón y Jaramillo SAS</b>
<b>Demandados:</b>	<b>Unidad de Gestión Pensional y de Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP</b>

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, se admite la **REFORMA** la demanda que, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, regulado en el artículo 138 del CPACA, instauró a través de apoderado la Ingenieros Calderón y Jaramillo SAS en contra de la UGPP.

En consecuencia, para su tramitación, se dispone lo siguiente:

1. Notificaciones por estado:

A) Al representante legal de la U.G.P.P. (numeral 1° del artículo 173 de la ley 1437 de 2011).

B) Al Señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Tribunal Administrativo, (numeral 1° del artículo 173 de la ley 1437 de 2011.)

2. Traslado.

2. Correr traslado de la **REFORMA** a la demanda por el término de 15 días, según el artículo 173 numeral 1° del CPACA; dicho término comenzará a correr 2 días después de la notificación, como dispone el inciso 4° del artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

3. Notificar este proveído a la parte demandante por estado electrónico, según dispone el inciso 3° del artículo 201 del C/CA, modificado por el artículo 50 de la ley 2080n de 2021.

5. **SE REQUIERE** al dr NELSON ENRIQUE SALCEDO CAMELO para que aporte en debida forma el poder que le fue conferido por la sra Subdirectora General de la UGPP, esto es, conforme al artículo 74 del Código General del Proceso, o sea, autenticado ante notario; ó 5° del decreto 806 de 2020, es decir, a través de mensaje de datos originado por la poderdante. Para el efecto se le concede un término de cinco (5) días SO PENA de tenerse como no contestada la demanda.

Se advierte a las partes y demás intervinientes, que deben aportarse todos los memoriales a través de mensaje de datos, enviados al correo electrónico [tadmin02cld@notificacionesrj.gov.co](mailto:tadmin02cld@notificacionesrj.gov.co), siendo éste el único medio oficial para la recepción de documentos; por lo que, cualquier mensaje enviado a otra dirección no será tenida en cuenta.

NOTIFÍQUESE

**Firmado Por:**

**Patricia Varela Cifuentes**

**Magistrado**

**Oral 002**

**Tribunal Administrativo De Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa5abf11c49628e8fc0eb3cf42630e2609187f8f215919f765b3575618a7b3eb**

Documento generado en 14/02/2022 07:34:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**DESPACHO 002**

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA: PATRICIA VARELA CIFUENTES**

Manizales, 14 de febrero de 2022

**A.I. 026**

<b>Radicación</b>	<b>17 001 23 33 000 2021 00188-00</b>
<b>Clase:</b>	<b>Nulidad y restablecimiento del derecho</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Comunicación Celular SA</b>
<b>Demandados:</b>	<b>Municipio de La Dorada -Caldas</b>

De conformidad con lo establecido en el artículo 42 de la ley 2080 de 2020 por medio de la cual se adicionó el artículo 182 de la ley 1437 de 2011, y considerando que el presente es un asunto de puro derecho y que no hay pruebas para practicar, se **DISPONE**:

**I. RECONOCIMIENTO PERSONERÍA**

Reconocer personería para actuar en nombre y representación del Municipio de La Dorada a la dra PAULA CONSTANZA GÓMEZ MARTÍNEZ con T.P. 174.302 C.S.J. según poder a folios 10-11 de la carpeta 023 del expediente digital.

**II. FIJAR EL LITIGIO**

Del escrito de demanda y de la contestación, se observa que la accionada rebate los hechos de la demanda. Así las cosas de lo expuesto por las partes, el litigio se contrae a determinar si hay lugar a declarar la nulidad de los actos administrativos demandados mediante los cuales el Municipio de La Dorada liquidó el impuesto de alumbrado público a cargo de la demandante COMCEL SA:

Para decidir lo anterior, deben despejarse los siguientes problemas jurídicos:

1. *¿Los actos demandados cumplieron con el requisito de motivación del acto administrativo?*

2. *¿Los actos administrativos demandados se notificaron en debida forma?*
3. *¿La determinación de la tarifa del impuesto de alumbrado público a cargo de la demandante, debió basarse en un estudio técnico de referencia para la determinación de costos de la prestación del servicio de alumbrado público?*
4. *En caso positivo, se cumplió con dicho requisito?*
5. *¿El impuesto así liquidado, podía o no superar el límite de 20 SMLMV?*

### **III. DECRETAR PRUEBAS**

#### **PRUEBAS DEMANDANTE:**

**DOCUMENTAL:** Ténganse como pruebas los documentos aportados con la demanda y la reforma a la demanda (docs.001 y 006, 012 y 013)

#### **PRUEBAS DEMANDADA:**

**DOCUMENTAL:** Ténganse como pruebas los documentos aportados con la contestación de la demanda y la reforma (docs.015, 016, 023,024)

### **IV. CORRER TRASLADO PARA ALEGAR**

De conformidad con lo establecido en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, mediante la cual se adicionó al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el artículo 182A, se corre traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión y presentar concepto, respectivamente, por el término de diez (10) días. Vencido este término se procederá a dictar sentencia anticipada de forma escrita.

**DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 46 DE LA LEY 2080 DE 2021, MEDIANTE LA CUAL SE MODIFICÓ EL ARTÍCULO 186 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, 28 DEL ACUERDO PCSJA20-11567, Y 16 Y 18 DEL ACUERDO PCSJA21-11840 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, TODO MEMORIAL DIRIGIDO A ESTE PROCESO DEBERÁ REMITIRSE ÚNICAMENTE AL CORREO ELECTRÓNICO [tadmin02cld@notificacionesrj.gov.co](mailto:tadmin02cld@notificacionesrj.gov.co) EN FOMATO PDF Y EN RESOLUCIÓN DE 150 PP IDENTIFICANDO PLENAMENTE EL EXPEDIENTE DE QUE SE TRATA INDICANDO EL NÚMERO DE RADICADO Y LAS PARTES. LOS**

**MEMORIALES ENVIADOS A UN CORREO DIFERENTE SE TENDRÁN  
COMO NO RECIBIDOS.**

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Patricia Varela Cifuentes  
Magistrado  
Oral 002  
Tribunal Administrativo De Manizales - Caldas**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***b12830eff4dbc25dc41c14d97da383123186319d4db221e6053f3a0a69f9b01e***

*Documento generado en 14/02/2022 07:31:22 AM*

***Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS  
MAGISTRADO PONENTE: CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES**

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO No.</b>	<b>17001-23-33-000-2021-00319-00</b>
<b>CLASE</b>	<b>NULIDAD ELECTORAL</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>CARLOS OSSA BARRERA</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>EDGAR FERNANDO ORTIZ MANRIQUE, CONCEJO DEL MUNICIPIO DE LA DORADA -CALDAS</b>

Vista la constancia secretarial que antecede procede el Despacho a determinar si hay lugar a fijar fecha y hora para la audiencia inicial o adelantar el trámite correspondiente a la sentencia anticipada conforme el artículo 182A del CPACA adicionado por la Ley 2080 de 2021.

**ANTECEDENTES**

Mediante demanda instaurada en ejercicio del medio de control de electoral el señor Carlos Ossa Barrera pretende la nulidad de la elección de Edgar Fernando Ortiz Manrique como Secretario General del Concejo de La Dorada – Caldas para el periodo 2022.

Como consecuencia de lo anterior, solicitó la nulidad del Acta nro. 081 del 29 de noviembre de 2021 en lo relativo a la elección del secretario general del Consejo de La Dorada Caldas.

La parte actora solicita como pruebas documentales:

1. Acta del 29 de noviembre de 2021 donde consta la elección de Edgar Ortiz Martínez como secretario del Concejo

2. Audio de la sesión plenaria del 29 de noviembre de 2021

3. Correos electrónicos con fecha legible del Concejo Municipal a las universidades que invitó para hacer el concurso de méritos para el concurso de mérito de secretario del concejo.

La accionada al contestar la demanda no hace solicitud especial de pruebas.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 283 del CPACA establece:

**ARTÍCULO 283. AUDIENCIA INICIAL.** Al día siguiente del vencimiento del término para contestar la demanda, el juez o Magistrado Ponente, mediante auto que no tendrá recurso, fijará fecha para la celebración de la audiencia inicial, la cual se llevará a cabo en un término no menor de cinco (5) días ni mayor de ocho (8) días a la fecha del auto que la fijé. Dicha audiencia tiene por objeto proveer al saneamiento, fijar el litigio y decretar pruebas.

Cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, se procederá en la forma establecida en este Código para el proceso ordinario.

Ahora bien, respecto de la sentencia anticipada el artículo 182A del CPACA adicionado por la Ley 2080 de 2021, establece:

**ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.** <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:
  - a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
  - b) Cuando no haya que practicar pruebas;
  - c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
  - d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar,

dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

**PARÁGRAFO.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.

En este orden de ideas procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas por las partes.

### **CONSIDERACIONES SOBRE LAS PRUEBAS**

Con respecto a las pruebas documentales allegadas por las partes, se consideran pertinentes y útiles, por lo que se decretarán.

En el *sub lite*, la parte accionante solicita como prueba se oficie al Concejo municipal de La Dorada Caldas con el fin de que se alleguen las siguientes piezas probatorias:

1. Acta del 29 de noviembre de 2021 donde consta la elección de Edgar Ortiz Martínez como secretario del Concejo
2. Audio de la sesión plenaria del 29 de noviembre de 2021
3. Correos electrónicos con fecha legible del Concejo Municipal a las universidades que invitó para hacer el concurso de méritos para el concurso de mérito de secretario del concejo.

Observados los anexos de la contestación de la demanda se evidencia que fueron aportadas como pruebas el Acta del 29 de noviembre de 2021 donde consta la elección de Edgar Ortiz Martínez como secretario del Concejo y copia de los correos electrónicos con fecha legible por medio de los cuales el Concejo Municipal invitó a unas universidades para hacer el concurso de méritos para la elección del secretario del concejo, por lo que al obrar como pruebas los documentos solicitados por el actor, se considera innecesario decretar esta prueba.

Ahora bien, respecto de la solicitud de que se allegue el audio de la sesión plenaria del 29 de noviembre de 2021, observa el Despacho que la misma fue aportada por el actor, sin que fuere objetada por la parte demandada, por lo que al ya obrar como prueba dentro del cartulario se considera innecesario decretar esta prueba.

En este orden de ideas, al no haber pruebas por practicar, procede el Despacho a fijar el litigio conforme lo establece la norma en cita.

### **CONSIDERACIONES SOBRE LA FIJACIÓN DEL LITIGIO**

La parte actora sostiene que el Concejo municipal de La Dorada – Caldas no adelantó en debida forma el proceso para la elección del secretario general del Concejo de La Dorada – Caldas, toda vez que no observó lo regulado en la Ley 1904 de 2018 y la Ley 2052 de 200, que regulan la elección de empleados públicos.

Por su parte el Concejo de La Dorada – Caldas sostiene que conforme a las Resoluciones nro. 126 del 27 de octubre de 2021 y 131 del 18 de noviembre de 2021, el procedimiento adelantado para la elección del secretario general de la corporación se adelanto conforme a los principios legales y constitucionales.

Conforme a la teoría del caso de las partes, considera el Despacho que la fijación del litigio se contrae a resolver los siguientes problemas jurídicos:

¿Adelantó el Concejo municipal de La Dorada – Caldas el proceso de elección del secretario general de dicha corporación conforme a la regulación legal para la elección de empleados de las corporaciones públicas?

Teniendo en cuenta que el asunto es de puro derecho, es posible adelantar el procedimiento de la norma anteriormente transcrita y proceder a dictar sentencia anticipada, conforme al artículo 283 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Caldas,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE COMO PRUEBAS** los documentos aportados por la parte demandante mismos que serán valorados de conformidad con la ley al momento de dictar sentencia, según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NIÉGASE** las pruebas solicitadas por la parte actora reseñadas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: FÍJESE COMO LITIGIO** el siguiente problema jurídico:

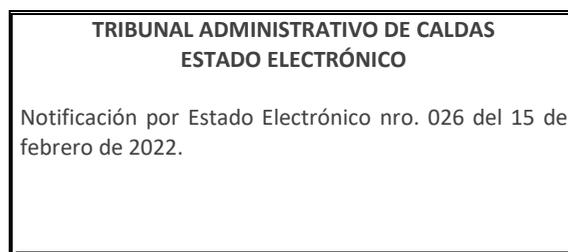
¿Adelantó el Concejo municipal de La Dorada – Caldas el proceso de elección del secretario general de dicha corporación conforme a la regulación legal para la elección de empleados de las corporaciones públicas?

**CUARTO: CÓRRASE TRASLADO** para elgatos de conclusión a las partes por el término de 10 días, conforme al artículo 181 del CPACA, mismo término en el cual el Ministerio Público puede presentar su con cepto de fondo.

**QUINTO:** En firme este auto, regrese el expediente para continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS MANUEL ZAPATA JAIMES**  
**Magistrado**



**Firmado Por:**

**Carlos Manuel Zapata Jaimes**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 1 De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66d77e3f0800eb01e966c018b8e816fc5143de1eb00ff9b1f9409063f281ee23**  
Documento generado en 14/02/2022 09:23:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho fue devuelta del H Consejo de Estado Revocando el numeral 3° parte resolutive de la sentencia emitida por esta corporación el 06 de noviembre de 2018.

Consta de 3 cuadernos.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
Secretario

Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17-001-23-33-000-2016-00499-01  
Demandante: NOHEMY GARZÓN VELEZ  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**  
Sala Unitaria

Manizales, febrero catorce (14) de dos mil veintidós (2022).

**A.S. 034**

Estese a lo dispuesto por el Honorable Consejo de Estado, en providencia del 04 de noviembre de 2021, visible a folios 183 al 197 del cuaderno 1, revoco el numeral tercero de la sentencia emitida por esta corporación el 06 de noviembre de 2018; la sentencia de primera instancia en el numeral tercero falló “Reconocer por Razones de Equidad y Justicia a la parte actora una indexación”.

Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente previo a la correspondiente anotación en el programa Siglo XXI.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. **026**

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho fue devuelta del H Consejo de Estado Revocando la sentencia emitida por esta corporación el 16 de agosto de 2019.

Consta de 3 cuadernos.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
Secretario

Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17-001-23-33-000-2016-00711-01  
Demandante: MARINA VELASQUEZ GARCIA  
Demandado: UGPP

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**  
Sala Unitaria

Manizales, febrero catorce (14) de dos mil veintidós (2022).

**A.S. 035**

Estese a lo dispuesto por el Honorable Consejo de Estado, en providencia del 04 de noviembre de 2021, visible a folios 319 al 335 del cuaderno 1, confirmando la sentencia emitida por esta corporación el 16 de agosto de 2019;

Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente previo a la correspondiente anotación en el programa Siglo XXI.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. **026**

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho fue devuelta del H Consejo de Estado Revocando el numeral 3° parte resolutive de la sentencia emitida por esta corporación el 15 de julio de 2019.

Consta de 3 cuadernos.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
**Secretario**

Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17-001-23-33-000-2016-01005-01  
Demandante: URIEL ALEJANDRO URIBE GARCIA y Otros  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**  
Sala Unitaria

Manizales, febrero catorce (14) de dos mil veintidós (2022).

**A.S. 036**

Estese a lo dispuesto por el Honorable Consejo de Estado, en providencia del 04 de noviembre de 2021, visible a folios 282 al 297 del cuaderno 1, revoco el numeral tercero de la sentencia emitida por esta corporación el 15 de julio de 2019; la sentencia de primera instancia en el numeral tercero falló “Reconocer por Razones de Equidad y Justicia a la parte actora una indexación”.

Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente previo a la correspondiente anotación en el programa Siglo XXI.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. **026**

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho fue devuelta del H Consejo de Estado Confirmando la sentencia emitida por esta corporación el 21 de octubre de 2019.

Consta de 2 cuadernos.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DÍEZ VARGAS**  
Secretario

Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17-001-23-33-000-2018-00554-01  
Demandante: JORGE BURITICA MARIN  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**  
Sala Unitaria

Manizales, febrero catorce (14) de dos mil veintidós (2022).

**A.S. 037**

Estese a lo dispuesto por el Honorable Consejo de Estado, en providencia del 11 de noviembre de 2021, visible a folios 163 al 168 del cuaderno 1, confirmando la sentencia emitida por esta corporación el 21 de octubre de 2019;

Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente previo a la correspondiente anotación en el programa Siglo XXI.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. **026**

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al Señor Magistrado, que correspondió por reparto el presente proceso; está pendiente de admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. Pasa a despacho el expediente para resolver.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DIEZ VARGAS**  
**Secretario.**

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Radicación: 17001-33-39-008-2017-00258-02  
Demandante: CARLOS MARIO VANEGAS CASTAÑO  
Demandado: FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

### **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

#### **Sala Unitaria**

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

A.S. 038

De conformidad con lo estipulado en los numeral 3 y 4 del artículo 247 del CPACA, (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021), se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Manizales el 12 de noviembre de 2021 (Archivo PDF 28 Expediente digital), al haberse interpuesto de manera oportuna, toda vez que el memorial se recibió vía correo electrónico el 30 de noviembre de 2021(Archivo PDF 29 y 30 del ED), es decir dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia (17-11-2021).

Vencido el término de ejecutoria del auto admisorio del recurso de apelación y en el caso de no allegarse por las partes solicitudes, práctica o decreto de pruebas, pasa el expediente a despacho para dictar sentencia.

Notifíquese personalmente al Señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, a las cuales se le enviará el mensaje de datos según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. 026

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al Señor Magistrado, que correspondió por reparto el presente proceso; está pendiente de admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. Pasa a despacho el expediente para resolver.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DIEZ VARGAS**  
**Secretario.**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17001-33-39-008-2018-00322-02  
Demandante: EDUARDO ANTONIO VÁSQUEZ  
Demandado: U.G.P.P

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS

### Sala Unitaria

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

A.S. 039

De conformidad con lo estipulado en los numeral 3 y 4 del artículo 247 del CPACA, (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021), se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Manizales el 01 de diciembre de 2021 (Archivo PDF 28 Expediente digital), al haberse interpuesto de manera oportuna, toda vez que el memorial se recibió vía correo electrónico el 09 de diciembre de 2021(Archivo PDF 29 y 30 del ED), es decir dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia (01-12-2021).

Vencido el término de ejecutoria del auto admisorio del recurso de apelación y en el caso de no allegarse por las partes solicitudes, práctica o decreto de pruebas, pasa el expediente a despacho para dictar sentencia.

Notifíquese personalmente al Señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, a las cuales se le enviará el mensaje de datos según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. 026

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al Señor Magistrado, que correspondió por reparto el presente proceso; está pendiente de admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. Pasa a despacho el expediente para resolver.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DIEZ VARGAS**  
**Secretario.**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17001-33-39-008-2018-00597-02  
Demandante: CARLOS ARTURO MEDIETA MURCIA  
Demandado: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA

### **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

#### **Sala Unitaria**

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

A.S. 040

De conformidad con lo estipulado en los numeral 3 y 4 del artículo 247 del CPACA, (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021), se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Manizales el 24 de noviembre de 2021 (Archivo PDF 17 Expediente digital), al haberse interpuesto de manera oportuna, toda vez que el memorial se recibió vía correo electrónico el 10 de diciembre de 2021(Archivo PDF 18 y 19 del ED), es decir dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia (25-11-2021).

Vencido el término de ejecutoria del auto admisorio del recurso de apelación y en el caso de no allegarse por las partes solicitudes, práctica o decreto de pruebas, pasa el expediente a despacho para dictar sentencia.

Notifíquese personalmente al Señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, a las cuales se le enviará el mensaje de datos según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. 026

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al Señor Magistrado, que correspondió por reparto el presente proceso; está pendiente de admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. Pasa a despacho el expediente para resolver.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DIEZ VARGAS**  
**Secretario.**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17001-33-39-008-2019-00345-02  
Demandante: EDMUNDO ANTONIO DELGADO  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTRO

### **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

#### **Sala Unitaria**

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

A.S. 041

De conformidad con lo estipulado en los numeral 3 y 4 del artículo 247 del CPACA, (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021), se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Manizales el 17 de noviembre de 2021 (Archivo PDF 11 Expediente digital), al haberse interpuesto de manera oportuna, toda vez que el memorial se recibió vía correo electrónico el 22 de noviembre de 2021 (Archivo PDF 12 y 13 del ED), es decir dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia (18-11-2021).

Vencido el término de ejecutoria del auto admisorio del recurso de apelación y en el caso de no allegarse por las partes solicitudes, práctica o decreto de pruebas, pasa el expediente a despacho para dictar sentencia.

Notifíquese personalmente al Señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, a las cuales se le enviará el mensaje de datos según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. 026

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al Señor Magistrado, que correspondió por reparto el presente proceso; está pendiente de admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. Pasa a despacho el expediente para resolver.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DIEZ VARGAS**  
**Secretario.**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17001-33-33-004-2019-00522-02  
Demandante: MARIA SOCORRO RAMIREZ BUITRAGO  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

### **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

#### **Sala Unitaria**

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

A.S. 042

De conformidad con lo estipulado en los numeral 3 y 4 del artículo 247 del CPACA, (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021), se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Manizales el 24 de septiembre de 2021 (Archivo PDF 07 Expediente digital), al haberse interpuesto de manera oportuna, toda vez que el memorial se envió vía correo electrónico el 12 de octubre de 2021(Archivo PDF 09 y 10 del ED), es decir dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia (24-09-2021).

Vencido el término de ejecutoria del auto admisorio del recurso de apelación y en el caso de no allegarse por las partes solicitudes, práctica o decreto de pruebas, pasa el expediente a despacho para dictar sentencia.

Notifíquese personalmente al Señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, a las cuales se le enviará el mensaje de datos según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. 026

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al Señor Magistrado, que correspondió por reparto el presente proceso; está pendiente de admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. Pasa a despacho el expediente para resolver.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DIEZ VARGAS**  
**Secretario.**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17001-33-33-004-2020-00129-02  
Demandante: HERMELINA VALLEJO CARDONA  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**Sala Unitaria**

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

A.S. 043

De conformidad con lo estipulado en los numerales 3 y 4 del artículo 247 del CPACA, (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021), se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Manizales el 22 de septiembre de 2021 (Archivo PDF 15 Expediente digital), al haberse interpuesto de manera oportuna, toda vez que el memorial se envió vía correo electrónico el 04 de octubre de 2021 (Archivo PDF 16 y 17 del ED), es decir dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia (22-09-2021).

Vencido el término de ejecutoria del auto admisorio del recurso de apelación y en el caso de no allegarse por las partes solicitudes, práctica o decreto de pruebas, pasa el expediente a despacho para dictar sentencia.

Notifíquese personalmente al Señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, a las cuales se le enviará el mensaje de datos según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**

Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. 026

FECHA: 15/02/2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al Señor Magistrado, que correspondió por reparto el presente proceso; está pendiente de admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. Pasa a despacho el expediente para resolver.

Febrero 14 de 2022.



**CARLOS ANDRÉS DIEZ VARGAS**  
**Secretario.**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Radicación: 17001-33-33-004-2020-00243-02  
Demandante: LILIANA ODILIA GÓMEZ VILLA  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CALDAS**

**Sala Unitaria**

Manizales, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

A.S. 044

De conformidad con lo estipulado en los numerales 3 y 4 del artículo 247 del CPACA, (modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021), se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Manizales el 20 de septiembre de 2021 (Archivo PDF 17 Expediente digital), al haberse interpuesto de manera oportuna, toda vez que el memorial se envió vía correo electrónico el 01 de octubre de 2021 (Archivo PDF 18 y 19 del ED), es decir dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia (23-09-2021).

Vencido el término de ejecutoria del auto admisorio del recurso de apelación y en el caso de no allegarse por las partes solicitudes, práctica o decreto de pruebas, pasa el expediente a despacho para dictar sentencia.

Notifíquese personalmente al Señor Agente del Ministerio Público y por estado electrónico a las demás partes, a las cuales se le enviará el mensaje de datos según lo dispone el inciso 3º del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase**



**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**

Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

No. 026

FECHA: 15/02/2022