



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente 23.001.23.33.000.2015.00078  
Demandante: Carlos Muñoz Estrada  
Demandado: Gobernación de Córdoba

**ACCIÓN POPULAR**

Teniendo en cuenta que el periodo probatorio se encuentra vencido y que las pruebas decretadas fueron allegadas al proceso, corresponde darle aplicación al artículo 33 de la Ley 472 de 1998.

De conformidad con lo indicado el Tribunal Administrativo de Córdoba,

**RESUELVE**

Córrase traslado a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten los alegatos conclusivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrado



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**

Expediente No. 23.001.23.33.000.2016.00147

Demandante: Fredy Martínez Martínez

Demandado: SENA

**MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento**

Revisado el expediente se advierte que la audiencia de inicial programa dentro del proceso de la referencia fue fijada para el 25 de enero de 2018 a las 9:30 A.M., sin embargo el Agente del Ministerio Público solicita aplazamiento de la diligencia pues deberá asistir a la instalación del Comité de Vigilancia de las elecciones que se realizaran este año, en este orden de ideas resulta procedente reprogramar la fecha dispuesta para la realización de la audiencia de inicial establecida dentro de este proceso; así las cosas se procede a fijar como fecha y hora para la realización de la diligencia el día treinta y uno (31) de enero de 2018 a las 9:30 a.m., en consecuencia; se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reprográmese la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A., programada para el día veinticinco (25) de enero de 2018 a las 9:30 A.M., la cual se celebrará el día treinta y uno (31) de enero de 2018 a las 9:30 a.m.

**SEGUNDO:** Comuníquese esta providencia a las partes y al Agente del Ministerio Público, por el medio más expedito.

**TERCERO:** Una vez comunicada esta providencia, vuelva al Despacho para proveer.

**COMUNIQUESE Y CUMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2016.00339.00  
Demandante: Arleth Ines Racero Banquett  
Demandado: Min de Vivienda, Ciudad, Territorio y Fonvivienda

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2016.00377.00  
Demandante: Ledys del Socorro Ramírez Morelo  
Demandado: Ministerio de Vivienda - Fonvivienda

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

Magistrada Ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente N° 23.001.23.33.000.2016-00422  
Demandante: Jorge Orlando Celis Bustos  
Demandado: Nación- Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Corresponde en esta oportunidad proveer sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la Sentencia proferida por esta Corporación el 30 de Noviembre hogaño.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la providencia de marras fue notificada a las partes mediante correo electrónico el día 14 de diciembre de 2017 y que el apoderado de la parte demandante presenta escrito el día 16 de enero de la presente anualidad, mediante el cual interpone y sustenta la alzada. Al ser procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 243 y 247 del C.P.A.C.A., se concederá en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto. Por lo tanto, se

**RESUELVE**

CONCÉDASE en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha 30 de Noviembre de 2017, proferida por esta Corporación dentro del proceso de la referencia. En consecuencia, envíese el original del expediente al H. Consejo de Estado para que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2016.00529.00  
Demandante: Fidelina Del Carmen Almanza Herrera  
Demandado: Agencia Nacional de Tierras

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
República de Colombia

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Sala Tercera de Decisión**

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2016.00540.00  
Demandante: Octaviano Osorio Acevedo.  
Demandado: Nación – Min de Educación – F.N.P.S.M.

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 13 de Diciembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Sala Tercera de Decisión**

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2016.00574.00  
Demandante: Gregoria Agustina Coronado de la Vega  
Demandado: Departamento de Córdoba – F.N.P.S.M.

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

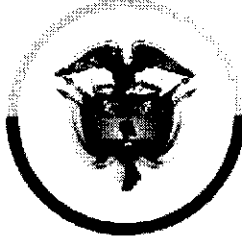
**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada





Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2016.00581.00  
Demandante: Cooasesoramos  
Demandado: Policía Nacional De Colombia.

**ACCION DE TUTELA**

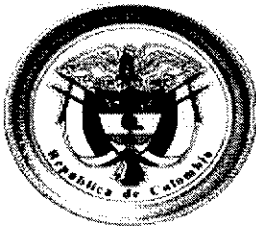
Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**

Montería, veinticuatro (24) de enero dos mil dieciocho (2018)

PROCESO:	ACCIÓN DE TUTELA
EXPEDIENTE NO.	23.001.23.33.000.2017.00003-00
DEMANDANTE:	CARMELO ANTONIO MENDOZA FUENTES
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

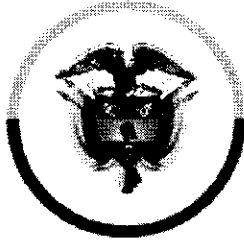
Visto el informe secretarial que antecede y habiendo sido notificada la providencia proferida por la Corte Constitucional,

**DISPONE:**

- 1) Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Honorable Corte Constitucional mediante providencia de fecha 30 de junio del año 2017, mediante la cual fue EXCLUIDO de revisión el expediente de la referencia, de conformidad de con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la constitución política y 33 del decreto 2591 del 1991.
- 2) Ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA  
MAGISTRADA



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2017.00013.00  
Demandante: Nayibe López Gómez  
Demandado: Min Vivienda - Fonvivienda

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2017.00015.00  
Demandante: Luis Alberto Álvarez Sandoval  
Demandado: Ejército Nacional Sección Nomina

**ACCION DE TUTELA**

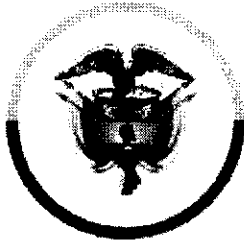
Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Sala Tercera de Decisión**

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2017.00034.00  
Demandante: Ana María Sena Quintana  
Demandado: Min Vivienda, Ciudad y Territorio - Fonvivienda

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
DIVA CABRALES SOLANO  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2017.00048.00  
Demandante: Arnaldo José Arango Urieta  
Demandado: Nación - Min Defensa – Policía Nacional

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2017.00062.00  
Demandante: Marco José Pérez Muñoz  
Demandado: Ejército Nacional – Dirección de Sanidad

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 28 de Septiembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**

Montería, veinticuatro (24) de enero dos mil dieciocho (2018)

PROCESO:	ACCIÓN DE TUTELA
EXPEDIENTE NO.	23.001.23.33.000.2017.00072-00
DEMANDANTE:	ERIKA CAROLINA MACEA CÁRDENAS
DEMANDADO:	MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO Y OTRO

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

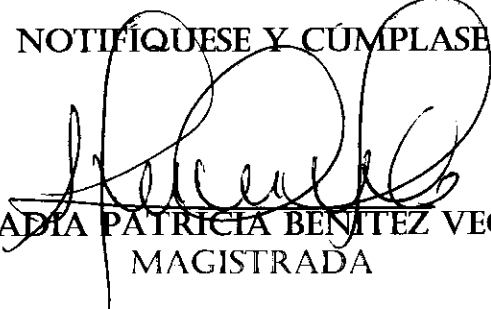
Visto el informe secretarial que antecede y habiendo sido notificada la providencia proferida por la Corte Constitucional,

**DISPONE:**

1) Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Honorable Corte Constitucional mediante providencia de fecha 30 de junio del año 2017, mediante la cual fue EXCLUIDO de revisión el expediente de la referencia, de conformidad de con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la constitución política y 33 del decreto 2591 del 1991.

2) Ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA  
MAGISTRADA





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

*SALA TERCERA DE DECISIÓN*

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**

**Radicado No. 23.001.33.33.000.2017.00143**

**Demandante:** Práxedes Isabel Paternina Villeras

**Demandado:** Instituto Nacional De Vías

**MEDIO DE CONTROL: ACCION DE GRUPO**

Se procede a decidir, sobre el recurso de reposición formulado por la parte demandante en el proceso de la referencia, contra el auto de fecha catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), mediante el cual se abrió a pruebas el proceso de acción de grupo, con el fin de que se practicaran las pruebas solicitadas por las partes.

**ANTECEDENTES**

Se pretende en la demanda que se declare la responsabilidad de los perjuicios morales y materiales sufridos por el grupo y cada uno de sus integrantes, al Instituto Nacional De Vías- INVIAS, y solidariamente a la Nación –Ministerio de Transporte, y al Municipio de la Apartada. Y con esto ordenar al responsable a pagar la indemnización por los perjuicios sufridos al grupo de daño moral y lucro cesante. Ordenar a Inviás en relación con la laguna de agua represada y contaminada entre la vía nueva que conduce al puente y la vía vieja que conduce al antiguo puente, donde se encuentran ubicados las viviendas y negocios de los miembros del grupo, a tomar las medidas sanitarias para proteger la vida y la salud de la comunidad de Puerto Córdoba, Municipio La apartada, previendo que en su territorio no se introduzcan plagas o enfermedades que atenten contra la comunidad. Así mismo, declarar responsable solidariamente a la Nación- Min. Transporte y al Municipio de la Aparada a pagar los daños antijurídicos, por los argumentos jurídicos expuestos en el acápite de fundamentos y consideraciones de derecho de la demanda.

## **I. PROVIDENCIA RECURRIDA**

En proveído de fecha catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), mediante el cual se abrió a pruebas el proceso de acción de grupo, con el fin de que se practicaran las pruebas solicitadas por las partes.

## **II. RECURSO DE REPOSICION**

Manifiesta la parte demandante en el recurso de reposición impetrado contra la providencia de catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) proferido por esta corporación, que considera que se deben excluir las pruebas documentales pedidas, debido a que, a su juicio es violatorio del derecho a la intimidad o vida privada y buen nombre de sus poderdantes, conforme el art. 15 de la constitución de 1991, y por considerarse que no son útiles, pertinentes y conducentes para verificar los hechos relacionados con la demanda y contestación de la demanda.

## **II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La Sala de este Tribunal es competente para conocer del recurso de reposición interpuesto por la parte demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 242 del C.P.A.C.A., en razón de haberse proferido la decisión, la cual es objeto del recurso.

## **III. PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico consiste, en determinar si las pruebas documentales del INVIAS objeto de práctica, deben ser o no ser excluidos de la ordenación probatoria del proceso, para tal efecto habrá de analizarse si las ordenaciones probatorias cumplen los requisitos de conducencia, pertinencia e idoneidad, así mismo si resultan violatorias del derecho a la intimidad, vida privada y al buen nombre de los accionantes.

## **IV. CASO CONCRETO**

A fin de determinar si se practicaran las pruebas solicitadas por la parte demandada INVIAS se determinará si las pruebas solicitadas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia e idoneidad dentro del proceso.

Así bien, la parte demandante considera que las pruebas solicitadas por INVIAS, como son: "1. Oficiar a la cámara de comercio de Montería, para que certifique que los accionantes (...), están inscritos como persona natural o jurídica como comerciante, la actividad que realizan, el nombre del establecimiento y desde que fecha se encuentran inscritos. Esto con el fin de verificar si efectivamente tiene la calidad que alegan; 2. Oficiarse a las entidades bancarias, existentes en el municipio de la Apartada, Montelíbano, Planeta Rica y Montería, para que certifique si los accionantes(...) tienen cuenta de ahorro o corriente, fecha de su apertura y envíen los extractos, ya sea como persona natural o jurídica, para verificar el movimiento de dichas cuentas. Esto con el fin de constatar, si efectivamente, los accionantes percibían los ingresos que manifiestan haber recibido. 3. Oficiarse a la DIAN, para que certifique si los accionantes (...), han realizado declaraciones de renta, cancelado el impuesto a las ventas y desde que fecha, esto debido a la actividad comercial que dicen desarrollar,"<sup>1</sup>; van en contravía de los derechos a la intimidad o vida privada, buen nombre honra y dignidad propia, en razón a que, manifiesta que dichas pruebas no son pertinentes, ni útiles, ni conducentes en el sentido que a la parte demandante no se le está cuestionando respecto a la comisión de delitos económicos, de ahí que, afirma entonces que en Colombia no existe obligación legal de la apertura de cuentas corrientes o de ahorro o en entidades bancarias y no es prueba *ad substantiam actus* de la calidad de comerciante, y en cuanto al pago de impuestos de industria y comercio, alega la parte demandante que no es una obligación de incumbencia dentro del proceso debido a que no es prueba *ad substantiam actus* de la calidad de comerciante. Además, manifiesta el apoderado de la parte actora, que la prueba de oficio solicitado a la DIAN, es violatoria del artículo 10 de la ley 43 de 1990 debido a que contradice la buena fe de los contadores, toda vez que los actos que realice en función de su profesión se presumen ajustados a la ley y a los estatutarios, salvo prueba en contrario, en tal sentido cuando se aportó el dictamen emitido por un contador profesional.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho concluye que en el presente proceso las pruebas solicitadas por INVIAS y decretadas por este, no van en contravía de los derechos invocados por el apoderado de la parte demandante, ya que, cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia e idoneidad, debido a que, lo que se busca determinar en este proceso son los posibles daños ocasionados a la parte demandada, así pues, las pruebas servirán de sustento para determinar los hechos tanto de la demanda como de la contestación.

---

<sup>1</sup> Ver folio 557 al 558 del expediente Cdno # 4.

De otro lado, si bien es cierto que el apoderado de la parte demandante alega que se viola el principio de buena fe, intimidad y vida privada de los actores; sin embargo en el presente proceso no se advierte como la ordenación probatoria atenta contra estos derechos, pues, lo cierto es que un hecho de la demanda es el carácter de comerciante de los actores y estos aportan las pruebas para acreditar tal circunstancia, por lo que no puede cercenarse el derecho con el que cuenta la contraparte para ejercitar su derecho de contradicción y defensa; máxime, si cuando una parte se presenta a un proceso lo hace con el fin de esclarecer la verdad de los hechos, por lo tanto, derechos como la intimidad y la buena fe deben soportar cierta carga razonable en aras de establecer la verdad.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Córdoba,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- CONFIRMESE** el auto de fecha catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), proferido por esta corporación, por medio del cual se abrió a pruebas el proceso de acción de grupo, con el fin de que se practicaran las pruebas solicitadas por las partes.

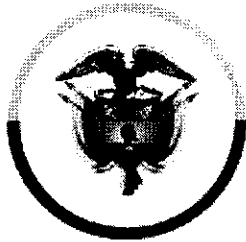
**SEGUNDO.-** Ejecutoriado este proveído, dese cumplimiento a lo resuelto en el numeral primero de esta providencia

**TERCERO.-REPROGRAMESE** la audiencia de pruebas para el día 7 de febrero de 2018 a las 3:00 pm.

**CUARTO.-REPROGRAMESE** la inspección judicial para el día 9 de febrero de 2018 a las 8:30 am.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
**Magistrada**



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2017.00169.00  
Demandante: Otoniel Mestra Suarez  
Demandado: Ministerio de Agricultura

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 30 de Noviembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, veinticuatro (24) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Sala Tercera de Decisión**

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2017.00225.00  
Demandante: Elizabeth Pemberty Jimenez  
Demandado: Fonvivienda

**ACCION DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente proveniente de la H. Corte Constitucional, este Despacho

**RESUELVE**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Corte Constitucional, en providencia de fecha 13 de Diciembre de 2017 por medio de la cual se excluyó de revisión de la acción de tutela de la referencia.
2. Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**

Montería, veinticuatro (24) de enero dos mil dieciocho (2018)

PROCESO:	ACCIÓN DE TUTELA
EXPEDIENTE NO.	23.001.23.33.000.2017.00241-00
DEMANDANTE:	LIBARDO JESÚS SOTO PINTO
DEMANDADO:	EJÉRCITO NACIONAL BRIGADA 11

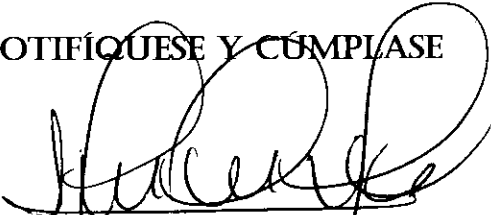
**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Visto el informe secretarial que antecede y habiendo sido notificada la providencia proferida por la Corte Constitucional,

**DISPONE:**

- 1) Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Honorable Corte Constitucional mediante providencia de fecha 29 de septiembre del año 2017, mediante la cual fue EXCLUIDO de revisión el expediente de la referencia, de conformidad de con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la constitución política y 33 del decreto 2591 del 1991.
- 2) Ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
**MAGISTRADA**