



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01 \_\_\_\_\_  
República de Colombia

Montería, ocho (8) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

**Acción de Nulidad**

**Expediente:** 23.001.23.31.000.2012.00128.00

**Demandante:** Fiduprevisora S.A.

**Demandado:** Resolución 031 de 28/03/2008 Julián Manuel Colon Pérez

El abogado ERNESTO ALEX GONZÁLEZ ORTEGA solicita que se desarchivé el expediente para que se verifique si le fijaron o no los honorarios como Curador *Ad Litem* dentro del presente proceso y de no haberse fijado le sean tasados los mismos.

Revisado el expediente, se observa que la Sala Primera de Descongestión de este Tribunal mediante sentencia del 16 de diciembre de 2015, en su No. 5º resolvió no reconocer los honorarios del curador *Ad Litem*. Dicha providencia no fue objeto de apelación, quedando en firme la misma. Así las cosas este Despacho se atiene a lo resuelto en la sentencia de primera instancia y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Atenerse a lo resuelto en la sentencia de 16 de diciembre de 2015, proferida por la Sala Primera de Descongestión de este Tribunal, que negó los honorarios del curador *Ad Litem* -abogado ERNESTO ALEX GONZÁLEZ ORTEGA-.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia. Por Secretaría, regresar el expediente al archivo.

**Notifíquese y Cúmplase**

**PEDRO OLIVELLA SOLANO**

Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA

Se Notifica por Estado N° 035 a los partes de la  
providencia anterior, Hoy 10-08/2018 a las 8:00 a.m.

Cdela C  
2



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01 \_\_\_\_\_  
República de Colombia

Montería, ocho (8) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

**Acción de Nulidad**

**Expediente:** 23.001.23.31.000.2012.00154.00

**Demandante:** Fiduprevisora S.A.

**Demandado:** Resolución 12315 de 16/06/20067 y/o JORGE NEGRETE SIERRA

El abogado ERNESTO ALEX GONZÁLEZ ORTEGA solicita que se desarchivé el expediente para que se verifique si le fijaron o no los honorarios como Curador *Ad Litem* dentro del presente proceso y de no haberse fijado le sean tasados los mismos.

Revisado el expediente, se observa que la Sala Primera de Descongestión de este Tribunal mediante sentencia del 16 de diciembre de 2015, en su No. 5º resolvió no reconocer los honorarios del curador *Ad Litem*. Dicha providencia no fue objeto de apelación, quedando en firme la misma. Así las cosas este Despacho se atiene a lo resuelto en la sentencia de primera instancia y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Atenerse a lo resuelto en la sentencia de 16 de diciembre de 2015, proferida por la Sala Primera de Descongestión de este Tribunal, que negó los honorarios del curador *Ad Litem* -abogado ERNESTO ALEX GONZÁLEZ ORTEGA-.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, Por Secretaría, regresar el expediente al archivo.

**Notifíquese y Cúmplase**

**PEDRO OLIVELLA SOLANO**

Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA

Se Notifica por Estado N° 035 a las partes de la  
providencia anterior, Hoy 11 0 AGO 2018 a las 8:00 a.m.

Cdela C  
Z



Montería, ocho (8) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Nulidad

**Expediente:** 23.001.23.31.000.2012.00456.00

**Demandante:** Fiduprevisora S.A.

**Demandado:** Resolución 161 de 2008/ALBA ARTEAGA

**Asunto:** Se resuelve solicitud del curador *ad litem*.

1.- Mediante auto del 18 de agosto de 2015 (**Fl. 68**) se designó al abogado Ernesto Alex Gonzalez Ortega como *curador ad litem* de la demandada. El mencionado abogado actuó como tal hasta que se profirió sentencia de primera instancia. En esa última providencia, actualmente en firme, no se hizo pronunciamiento alguno sobre el tema de los honorarios del curador.

2.- Considera el Despacho en primer lugar que la solicitud del entonces *curador ad litem* actualmente es inoportuna y extemporánea, pues debió formularla dentro del término de ejecutoria de la sentencia para que si era del caso, se adicionara la misma resolviendo este aspecto.

De todos modos, y en segundo lugar, tampoco sería procedente la fijación de honorarios por su actuación, ya que conforme al artículo 48 numeral 7° del Código General del Proceso (CGP)<sup>1</sup> el desempeño de las funciones del *curador ad litem* debe hacerse de forma gratuita.

---

<sup>1</sup> “**Artículo 48. Designación.** Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas:

(...)

7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.”

3. Aclara el Despacho que si bien es cierto que a este proceso del sistema escritural se le aplica el “régimen jurídico anterior” contenido en el Código de Procedimiento Civil (CPC), la regulación de los honorarios del perito es un asunto accesorio y por fuera del objeto de la *litis* que debe regirse por la norma actualmente vigente (CGP) que de manera expresa señala que esa labor debe desempeñarse gratuitamente.

Sobre el tema, la Corte Constitucional en sentencia C-083/14 indicó que el principal valor de curador *ad litem* es asegurar el derecho a la defensa de la persona que representa, teniendo en cuenta que dicha labor debe basarse en el deber de solidaridad en cabeza de todas las personas que ejercen la profesión del derecho. Lo anterior con el fin de desempeñar una labor de dimension social, en el sentido de garantizar efectivamente el derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada, por la ausencia de una de las partes para ejercer su defensa; colaborando así con el sistema judicial para que resuelva el debate sometido a consideración de los Despachos judiciales, en el menor tiempo posible, pues lo primordial es garantizar el imperio de la Ley.

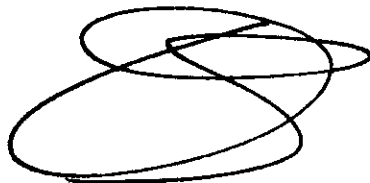
Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la solicitud de fijación de honorarios presentada por el *curador ad litem* de la demandada.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, Por Secretaría, regresar el expediente al archivo.

**Notifíquese y Cúmplase**



**PEDRO OLIVELLA SOLANO**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA  
SECRETARÍA  
Se Notifica por Estado No 035 a las partes de la  
providencia anterior. Hoy 11 de AGO 2016 a las 8:00 a.m.  
Cada C



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01  
República de Colombia

Montería, ocho (8) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

**Acción de Nulidad**

**Expediente:** 23.001.23.31.000.2012.00476.00

**Demandante:** Fiduprevisora S.A.

**Demandado:** Resolución 1201 de 12/21/2007 y/o SONIA PÉREZ DE CASTRO

El abogado LUIS OMAR PÉREZ SANDOVAL solicita que se le fijen sus honorarios de Curador *Ad Litem* dentro del presente proceso.

Revisado el expediente, se observa que la Sala Primera de Descongestión de este Tribunal mediante sentencia del 16 de diciembre de 2015, en su No. 5º resolvió no reconocer los honorarios del curador *Ad Litem*. Dicha providencia no fue objeto de apelación, quedando en firme la misma. Así las cosas este Despacho se atiene a lo resuelto en la sentencia de primera instancia y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Atenerse a lo resuelto en la sentencia de 16 de diciembre de 2015, proferida por la Sala Primera de Descongestión de este Tribunal, que negó los honorarios del curador *Ad Litem* -abogado LUIS OMAR PÉREZ SANDOVAL -.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, Por Secretaría, regresar el expediente al archivo:

**Notifíquese y Cúmplase**

**PEDRO OLIVELLA SOLANO**

Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECRETARIA

Se Notifica por Estado N° 035 a las partes de la  
procedencia anterior, Hoy 10 AGO 2018 a las 8:00 a.m.

Cde la C  
2