

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA

Montería, dos (2) de abril de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación N° 23-001-33-33-003-2015-00483-01

Demandante: Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge

Demandado: Ángel Palomino Herrera

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto proferido en audiencia inicial el 27 de febrero de 2018, mediante el cual el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería denegó el decreto de una prueba pedida oportunamente, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado en los términos del artículo 244 del C.P.A.C.A., se admitirá; y se

### DISPONE:

**PRIMERO: Admitase** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido en audiencia inicial el 27 de febrero de 2018, por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS EDUARDO MESA NIEVES

Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, dos (2) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Acción de Cumplimiento**

Radicación N° 23-001-33-33-005-2018-00181-01  
Demandante: Procuradora 10 Judicial II Agraria y Ambiental  
Demandado: Municipio de San Pelayo

Como quiera que la impugnación interpuesta por la parte actora contra el fallo de fecha 22 de febrero de 2018, proferido por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos establecidos en la Ley 393 de 1997; se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitase la impugnación interpuesta por la parte actora contra el fallo de fecha 22 de febrero de 2018, proferido por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

## **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**

Montería, dos (2) de abril de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación: 23-001-23-33-000-2018-00130

Demandante: Panorama IPS SAS

Demandado: Municipio de Pueblo Nuevo

Vista la nota secretarial que antecede, se procede a resolver sobre la admisión de la demanda de la referencia, previas las siguientes

### **C O N S I D E R A C I O N E S**

Observa el Magistrado Sustanciador que en el caso objeto de análisis, se hace necesario inadmitir la demanda, con el fin de que se corrijan la falencia contenida en el memorial poder obrante a folio 16 del expediente como pasará a explicarse; debiendo destacar que el artículo 74 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, dispone entre otra cosas, que el poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el demandante, ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario.

Ahora bien, una vez revisado el mentado memorial poder (fl 16), se tiene que si bien se señala que el mismo lo confiere el señor Ricardo Manuel Ayala Martínez, identificado con C.C. N° 78.765.830 en calidad de representante legal de la IPS demandante, la constancia de presentación personal de dicho documento realizada ante la Notaría Segunda del Circulo de Montería, da cuenta que el documento lo suscribe el señor Albeiro de Jesús Lozano Arteaga, identificado con C.C. N° 78.765.830, es decir persona distinta a quien funge como representante legal de la parte actora de conformidad con el certificado de existencia y representación legal que milita a folios 21 a 26; por lo que resulta necesario corregir el yerro anotado.

Para tal efecto, se concede un término de 10 días conforme a lo señalado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.; advirtiéndose que en caso de no subsanar en el sentido antes indicado, o hacerlo en forma extemporánea, se rechazará la demanda conforme a lo dispuesto en el artículo 169 ibídem. Y se

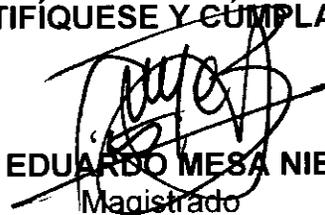
### **D I S P O N E:**

**PRIMERO:** Inadmitase la presente demanda por lo dicho en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Concédase a la parte demandante un término de diez (10) días para que corrija la demanda conforme lo expresado. Se advierte que si no lo hace o lo hace en forma extemporánea se rechazará.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, pase el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO*

*TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA SEGUNDA DE DECISION*

*MAGISTRADA: DRA. NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA*

Montería, dos (2) de abril de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: LEYDA ESTHER LACOMBE VERGARA  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2016-00446-00

Estando el presente asunto a despacho pendiente de surtirse la audiencia programada para el día dieciocho (18) de abril del año en curso a las tres de la tarde (3:00 p.m.), tal y como viene ordenado en auto proferido el día veintinueve (29) de noviembre de 2017, se advierte que es necesario reprogramar la misma por compromisos institucionales estatuidos para la misma fecha.

En tal virtud se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Reprogramar la audiencia inicial fijada para el día dieciocho (18) de abril del año en curso a las tres de la tarde (3:00 p.m.).

**SEGUNDO:** Fijar como nueva fecha para celebrar la audiencia inicial, el día diecinueve (19) de abril del año en curso a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO*

*TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN*

*MAGISTRADA: DRA. NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA*

Montería, dos (2) de abril de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDANTE: YOLANDA MATILDE ORTEGA ESCOBAR Y OTROS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE BUENAVISTA Y OTROS  
RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2015-00002-00

Estando el presente asunto a despacho pendiente de surtirse la audiencia programada para el día dieciocho (18) de abril del año en curso a las nueve de la mañana (9:00 a.m.), tal y como viene ordenado en auto proferido el día veintinueve (29) de noviembre de 2017, se advierte que es necesario reprogramar la misma por compromisos institucionales estatuidos para la misma fecha.

En tal virtud se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Reprogramar la audiencia inicial fijada para el día dieciocho (18) de abril del año en curso a las nueve de la mañana (9:00 a.m.).

**SEGUNDO:** Fijar como nueva fecha para celebrar la audiencia inicial, el día diecinueve (19) de abril del año en curso a las nueve de la mañana (9:00 a.m.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nadia Patricia Benitez Vega', written over a horizontal line.

**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada