



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01 \_\_\_\_\_  
República de Colombia

Montería, dieciocho (18) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 23.001.23.31.000.2004.00760.00  
**Demandante:** CARLOS MIGUEL MORALES Y OTROS  
**Demandado:** Nación/Rama Judicial/ Fiscalía General de la Nación

La abogada Yenith Cristina Angulo Cardenas actuando como apoderada de la parte demandante, solicitó copia auténtica del poder a ella conferido y así mismo de los doctores Juan Carlos Corredor Vásquez, Emiro José Manchego Bertel quienes actuaron como apoderados del demandante dentro del proceso de la referencia; de conformidad con el artículo 115 del CPC el Despacho,

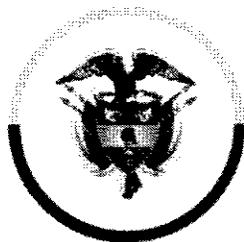
**RESUELVE:**

**Primero:** Por Secretaria, expídase copias auténticas de los poderes conferidos a los doctores Juan Carlos Corredor Vásquez, Emiro José Manchego Bertel y Yenith Cristina Angulo Cardenas, a cargo de la parte demandante.

**Segundo:** Ejecutoriado este auto, archívese el expediente.

Notifíquese y Cúmplase

**PEDRO OLIVELLA SOLANO**  
Magistrado



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01 \_\_\_\_\_  
República de Colombia

Montería, dieciocho (18) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Ejecutivo

**Expediente:** 23.001.33.31.000.2006.01053.00

**Demandante:** FINDETER

**Demandado:** Municipio de San Carlos

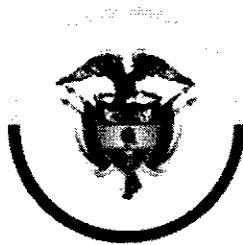
La abogada Evelin Sierra Sakr presentó renuncia al poder otorgado por la parte demandante, por motivos de vencimiento del contrato de prestación de servicios (fl.81). Al efecto el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Aceptar la renuncia de poder otorgado a la Dra. Evelin Sierra Sakr como apoderada de la parte demandante. En consecuencia, por Secretaria requerir a la parte demandante para que designe nuevo apoderado que lo represente en el proceso de la referencia.

Notifíquese y cúmplase

**PEDRO OLIVELLA SOLANO**  
Magistrado



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01 \_\_\_\_\_  
República de Colombia

Montería, dieciocho (18) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa

**Expediente:** 23.001.23.31.000.2008-00186

**Demandante:** ADRIANA MOLINA QUIROZ

**Demandado:** Nación-Mindefensa-Policía Nacional

Corresponde obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, por lo que, se

**RESUELVE:**

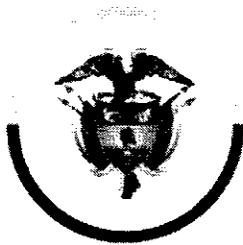
**Primero:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “B”, M. P. Ramiro Pazos Guerrero, en providencia de 30 de noviembre de 2017, mediante la cual se modificó la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Córdoba, Sala Primera de Decisión, de fecha 7 de febrero de 2013.

**Segundo:** Ejecutoriado este auto, archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase

**PEDRO OLIVELLA SOLANO**

Magistrado



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01 \_\_\_\_\_  
República de Colombia

Montería, dieciocho (18) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Expediente:** 23.001.23.31.000.2009.00134.00  
**Demandante:** Electrificadora del Caribe S.A E.S.P  
**Demandado:** C.V.S

Atendiendo a la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 y en cumplimiento a lo dispuesto en el acuerdo PSAA12-9458 de 23 de mayo de 2012, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura le corresponde a este Despacho conocer los asuntos del sistema escritural, por lo que se procede a asumir su conocimiento y en consecuencia se,

**RESUELVE:**

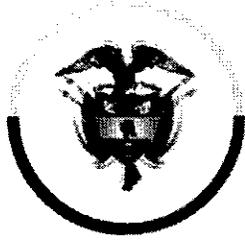
**Primero.-** Avocar conocimiento.

**Segundo.-** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado- Sección Quinta, C. P. Carlos Enrique Moreno Rubio, en providencia de 12 de abril de 2018, mediante la cual se confirmó la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Córdoba, Sala Cuarta de Decisión, de fecha 9 de febrero de 2012.

**Tercero.-** Ejecutoriado este auto, archívese el expediente.

Notifíquese y Cúmplase

**PEDRO OLIVELLA SOLANO**  
Magistrado



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01 \_\_\_\_\_  
República de Colombia

Montería, dieciocho (18) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa

**Expediente:** 23.001.23.31.000.2011.00101.00

**Demandante:** HENRY ALBERTO QUEVEDO CARDENAS

**Demandado:** Nación/ Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Superintendencia de Sociedades y Otros

La apoderada sustituta de la parte demandante solicitó que se fije nueva fecha para realizar la diligencia de interrogatorio de parte y recepción de testimonio del señor Helbert Torres Piedrahita, indicando que se comisione a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá y Medellín, respectivamente, para que se realicen las mencionadas diligencias.

Con respecto a la solicitud de realizar el interrogatorio de parte en el lugar de residencia del demandante se tiene que el artículo 206<sup>1</sup> del CPC estipula que tal petición será procedente en el escrito en que se pida la prueba o dentro de la ejecutoria de la providencia que la decretó, sin embargo, la parte realizó tal solicitud dentro de los 3 días que le correspondía acreditar la inasistencia al interrogatorio de parte, tornándose esta improcedente, por no ser esta la oportunidad procesal. En ese orden, el Despacho procede a dar por cierto los hechos susceptibles de confesión del cuestionario aportado por el apoderado de la Superintendencia Financiera de Colombia en sobre cerrado a Fl 182 de conformidad con el artículo 210 ibídem.

De otra parte, se observa que las diligencias de interrogatorio de parte y testimoniales estaban programadas para el día 24 de abril del presente año, en las horas de la tarde. Correspondiéndole a la parte demandante en este momento

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 206. TRASLADO DE LA PARTE A LA SEDE DEL JUZGADO.** Cuando la parte citada reside en lugar distinto a la sede del juzgado, tanto ella como la otra podrán solicitar, en el mismo escrito en que se pida la prueba o dentro de la ejecutoria de la providencia que la decreta, que se practique ante el juez que conoce del proceso y así se dispondrá siempre que quien formule esta solicitud consigne, dentro de dicha ejecutoria, el valor que el juez señale para gastos de transporte y permanencia. Contra tal decisión no habrá recurso alguno.

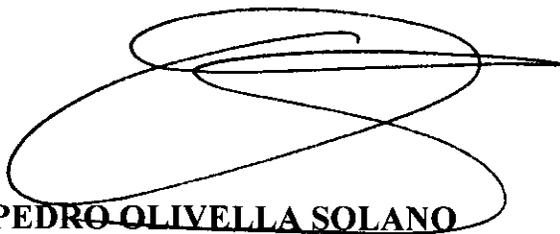
procesal acreditar sumariamente los motivos por los cuales el demandante y el señor Helbert Torres Piedrahita no pudieron asistir a las diligencias, lo anterior de conformidad con el artículo 209 del ibídem, sin embargo, la apoderada allega un memorial donde indica que los citados residen en un lugar distinto en el que se llevó a cabo las mencionadas diligencias, sin que esto pueda considerarse como justificación alguna. Al efecto se,

**RESUELVE:**

**Primero:** Negar la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandante.

**Segundo:** Tener por cierto los hechos susceptibles de confesión en el interrogatorio de parte programada el día 24 de abril de 2018 de conformidad con el artículo 210 del CPC.

Notifíquese y cúmplase



**PEDRO OLIVELLA SOLANO**

Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA  
Se Notifica por Estado N° 022 a los partes de la  
previencia anterior. Hoy 22 MAYO 18 a las 8:00 a.m.  
Cde C  
2

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN

Montería, quince (15) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: POPULAR  
DEMANDANTE: FRIGOSINU S.A.  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MONTERIA - CVS.  
RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-003-2006-00784-00

**Magistrada: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Verificado por el Despacho que la parte accionante dentro del presente asunto, en el término previsto en el artículo 273 del C.P.A.C.A., reiteró su interés que las decisiones adoptadas en el presente proceso surtan el mecanismo de revisión eventual ante el Consejo de Estado.

Al efecto, el artículo 274 numeral 3º ibídem, dispone:

*"Art.274. Competencia y trámite. De la revisión eventual conocerá la sección que el reglamento determine según su especialidad y para su trámite se observarán las siguientes reglas:*

...

*3. Los Tribunales Administrativos, dentro del término de ocho (8) días contados a partir de la radicación de la petición, deberán remitir, con destino a la correspondiente sección que el reglamento determine, el expediente, para que dentro del término máximo de tres (3) meses, a partir de su recibo, esta resuelva, mediante auto motivado, sobre la petición de revisión."*

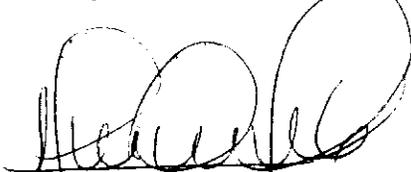
En consecuencia, en sujeción a lo previsto por la norma citada, esta Corporación remitirá el expediente con destino a la Sección Primera del Consejo de Estado, para que se pronuncie sobre la petición de revisión eventual incoada por la parte accionante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Remitir el presente expediente al Consejo de Estado – Sección Primera, para que resuelva sobre la petición de revisión incoada por la parte accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada