

**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

Montería, cinco (5) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO.  
DEMANDANTE: ARMANDO CAUPOLICAN QUINTERO MADERA.  
DEMANDADO: U.G.P.P.  
RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2017-00208-01

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**


Vista la nota Secretarial que antecede que da cuenta de que se surtió el traslado concedido dentro del asunto<sup>1</sup> y en aplicación a lo dispuesto en los artículos 372 y 373 del C.G.P., aplicables por remisión expresa de los artículos 443 del C.G.P. y 299 del C.P.A.C.A., se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Fijar el día siete (7) de mayo de 2019, hora tres de la tarde (3:00 p.m.), para celebrar la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P., aplicables por remisión expresa de los artículos 443 del C.G.P. y 299 del C.P.A.C.A. Citar a las partes y al señor Agente del Ministerio Público.

**SEGUNDO:** Hágasele saber a las partes y a sus apoderados las consecuencias por la inasistencia, conforme a lo prescrito en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.

**TERCERO:** Se solicita a las partes, de ser posible, avisar telefónica<sup>2</sup> o electrónicamente por lo menos con veinticuatro (24) horas de anticipación cuando se les presente algún inconveniente con justa causa que les imposibilite la asistencia a la audiencia señalada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada

<sup>1</sup> Folio 4.

<sup>2</sup> Teléfono (7823270)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, cinco (05) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Reparación Directa  
Radicación N° 23-001-33-33-001-2016-00507-01  
Demandante: Fundación Oscar Arnulfo Romero  
Demandado: Municipio de Montería

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha 06 de Noviembre de 2018, proferido por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 244 ibídem; y se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha 06 de Noviembre de 2018, proferido por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público, y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
Montería, cinco (05) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-002-2015-00270-01  
Demandante: Lorelis de Jesús Giraldo Burgos  
Demandado: Nación Rama Judicial- DEAJ

Como quiera que el auto de fecha 17 de Agosto de 2018, se encuentra ejecutoriado, y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes, y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se


**DISPONE**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, cinco (05) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Proceso: Ejecutivo  
Radicación N° 23-001-33-33-003-2016-00090-01  
Demandante: Nilson Pérez Pacheco  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional - Policía Nacional

Encontrándose el expediente al Despacho para proveer sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto contra el auto del 12 de septiembre de 2018 que niega medidas cautelares, se advierte que el Juzgado de origen no remitió la providencia mediante la cual resolvió sobre la concesión del citado recurso, estimándose necesaria, por lo que se requerirá en tal sentido. Y se;

**D I S P O N E**

**PRIMERO:** Requerir al Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería para que en el término de tres (03) días remita la providencia mediante la cual concedió recurso de apelación presentado por la parte actora contra el auto del 12 de septiembre de 2018, que negó medidas cautelares.

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
Montería, cinco (05) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-002-2015-00392-01  
Demandante: Asceneth Ricardo Núñez  
Demandado: Nación - Colpensiones

Como quiera que el auto de fecha 05 de Octubre de 2018, se encuentra ejecutoriado, y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes, y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, cinco (05) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Proceso: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-002-2015-00435-01  
Demandante: Claudia Patricia Sánchez Almario  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – F.N.P.S.M

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de fecha 25 de Julio de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería cumple con los requisitos de ley, pues fue sustentado de forma escrita oportunamente, y se dará aplicación al artículo 247 ibídem, y se,

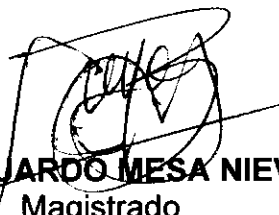
**DISPONE:**

**PRIMERO: Admitase** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de fecha 25 de Julio de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público, y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
Montería, cinco (05) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación Nº 23-001-33-33-006-2016-00262-01  
Demandante: Edith del Carmen Vergara Mejía  
Demandado: U.G.P.P

Como quiera que el auto de fecha 04 de Octubre de 2018, se encuentra ejecutoriado, y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes, y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Córrese traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrese traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
Montería, cinco (05) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-007-2016-00070-01  
Demandante: Elsa del Cristo Moreno Montiel  
Demandado: Nación - Colpensiones

Como quiera que el auto de fecha 30 de Octubre de 2018, se encuentra ejecutoriado, y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes, y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cinco (5) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
**DEMANDANTE: LESVIA DEL CARMEN LÓPEZ DE LA ROSA.**  
**DEMANDADO: UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA.**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2016-00294-01**

Como quiera que el auto de fecha dieciocho (18) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

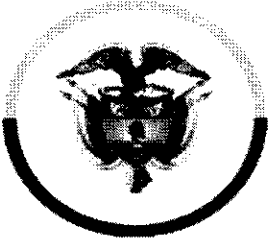
**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**

Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cinco (5) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
**DEMANDANTE: MANUEL ROBERTO RAMOS GÓMEZ.**  
**DEMANDADO: UGGP.**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2015-00548-01**

Como quiera que el auto de fecha dieciocho (18) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**

Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cinco (5) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
**DEMANDANTE: MARÍA ELVIRA CASARRUBIA ÁLVAREZ.**  
**DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA, EJÉRCITO NACIONAL Y OTROS.**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2016-00338-01**

Como quiera que el auto de fecha dieciocho (18) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

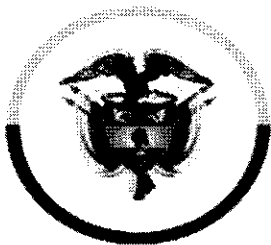
**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**

Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cinco (5) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIEMIENTO DEL DERECHO.**  
**DEMANDANTE: ROBINSON DE JESUS AMAYA VALENZUELA.**  
**DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL.**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2015-00004-01**

Como quiera que el auto de fecha dieciocho (18) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**

Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, cinco (5) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Magistrada Ponente: **Diva Cabrales Solano**  
Expediente N° 23.001.23.33.000.2013-00425  
Demandante: Audit And Public Support Ltda.  
Demandado: Municipio de Pueblo Nuevo

**MEDIO DE CONTROL  
CONTROVERSIA CONTRACTUALES**

Corresponde en esta oportunidad proveer sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la Sentencia proferida por esta Corporación el seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018).

Así las cosas, teniendo en cuenta que la providencia de marras fue notificada a las partes mediante correo electrónico el día dieciocho (18) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) y que el apoderado de la parte demandante presenta escrito el día catorce (14) de enero del dos mil diecinueve (2019), mediante el cual interpone y sustenta la alzada. Al ser procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 243 y 247 del C.P.A.C.A., se concederá en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto. Por lo tanto, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de fecha seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por esta Corporación dentro del proceso de la referencia. En consecuencia, envíese el original del expediente al H. Consejo de Estado para que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, cinco (5) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Acción de Cumplimiento**

Expediente N° 23-001-23-33-000-2017-00164

Accionante: Aldofo Toscano Hernández

Accionado: Procuraduría General de la Nación

Revisado el expediente se advierte, que mediante auto se declaró la terminación anticipada de la acción de cumplimiento, y se condenó en costas a la entidad demandada; contra el anterior proveído se interpuso recurso de reposición por la parte demandada, cuestionando lo relativo a la condena en costas, por lo que pasa el Despacho a resolver sobre la procedencia del mentado recurso.

Se tiene entonces que el artículo 19 de la Ley 393 de 1997, dispone que si en el curso de la acción de cumplimiento, se desarrollare por el obligado la conducta requerida por la ley o el acto administrativo, *se dará por terminado el trámite de la acción dictando auto en que se declarará tal circunstancia y se condenará en costas.*

Ahora bien, respecto a los recursos que proceden en el curso de la acción de cumplimiento, el artículo 16 de la citada ley establece que las providencias que se dicten *en el trámite de dicha acción, con excepción de la sentencia, carecerán de recurso alguno, salvo que se trate del auto que deniegue la práctica de pruebas, el cual admite el recurso de reposición.*

Ha de señalarse además, que en providencia de 7 de abril de 2016, la Sección Quinta del H. Consejo de Estado<sup>1</sup>, con ponencia de la Consejera Dra. Rocío Araujo Oñate, analizó lo referente a los recursos procedentes en el curso del trámite de la plurinombrada acción de cumplimiento, debiendo destacar que aunque el debate se centró en la procedencia del recurso de apelación contra el auto que rechaza la demanda, el estudio se realizó a partir de la sentencia C-319 de 2013 que revisó la constitucionalidad del referido artículo 16 de la Ley 393 de 1997, de lo cual se extrae:

“En esencia, de acuerdo con el planteamiento del problema jurídico que se fijó al resolver la demanda de constitucionalidad, se aprecia con claridad que correspondía establecer si la restricción prevista en el artículo 16 de la Ley 393 de 1997, constituye violación de los artículos 29 y 209 de la C.P., en específico si la no concesión del recurso de apelación entratándose del rechazo de la demanda, desconocía el derecho de acceso a la administración de justicia y de tutela judicial efectiva.

Fue precisamente bajo este contexto que la Corte analizó la constitucionalidad de la norma y definió como reglas que fundaron su decisión de declarar la exequibilidad del aparte demandado, las siguientes:

1. La Constitución Política no prevé una regla particular que prescriba un determinado recurso dentro del trámite de la acción de cumplimiento.

---

<sup>1</sup> Radicado 25000-23-41-000-2015-02429-01

2. La medida legislativa de limitar la procedencia de los recursos en el trámite de la acción de cumplimiento está dirigido unívocamente a dotar de celeridad el proceso, lo que constituye un fin constitucionalmente legítimo.

3. El artículo 16 de la Ley 393 de 1997 es norma expresa y específica para el trámite de la acción de cumplimiento, por lo que debe interpretarse en el sentido de que excluye, entre otros recursos, la apelación contra el auto de rechazo de la demanda. (Subrayado fuera del texto original)

(...)

**Esta determinación de obligatoria observancia impone a los operadores jurídicos que en el trámite de la acción de cumplimiento el recurso de alzada se restrinja a la sentencia, en estricta aplicación de la interpretación que realizó la Corte Constitucional como guardiana suprema de la Constitución Política, en la citada sentencia C- 319 de 2013.** (Negrilla fuera del texto original).

Esta regla que adquirió fuerza vinculante desde la notificación de esta sentencia<sup>2</sup>, supone que en adelante los operadores jurídicos y las demás autoridades del Estado y ciudadanos deben observar y aplicar esta *ratio decidendi*, regla que señaló que es improcedente el recurso de apelación contra el auto que rechaza la demanda de la acción de cumplimiento y que tal posibilidad ha de quedar restringida al fallo que resuelva dicha acción y al auto que deniegue la práctica de pruebas.

Tal conclusión responde a los problemas jurídicos de procedencia del recurso de apelación y aplicación preferente de la sentencia C-319 de 2013<sup>3</sup> y, **descarta la posibilidad de conceder el recurso de apelación contra las providencias que rechazan la acción de cumplimiento, en aplicación de la remisión normativa que para este caso, se sirvió del artículo 243 del CPACA, a efectos de sustentar su viabilidad. Se reitera que la Corte Constitucional determinó que el artículo 16 de la Ley 393 de 1997 es norma expresa y especial sobre la materia, lo que impide dicha remisión al artículo en cita.**

De lo antes expuesto, concluye el Despacho, *primero*, que no es procedente el recurso de reposición presentado por la entidad demandada contra el auto que terminó anticipadamente el proceso, en tanto el artículo 16 de la Ley 393 de 1997, restringe el mismo únicamente frente al auto que niega pruebas; *segundo*, tampoco habría lugar a considerar que el auto recurrido, es pasible del recurso de apelación, y así adecuar la impugnación al trámite del mentado recurso de apelación, pues por un lado, no se trata de una sentencia –que sería la decisión frente a la cual procedería la alzada a la luz de la norma en cita-, y menos aún podría aplicarse por remisión normativa el artículo 243 del CPACA numeral 3<sup>4</sup>, considerando que el auto recurrido es de aquellos que pone fin al proceso, dado que conforme se dejó sentado por la H. Corte Constitucional y reiteró el H. Consejo de Estado, el artículo 16 de la Ley 393 de 1997, *es norma expresa y especial sobre el asunto de recursos en materia de acciones de cumplimiento.*

<sup>2</sup> La desfijación del edicto de la sentencia C-319-2013 se cumplió el 29 de julio de 2013, según se aprecia en en link de consulta de procesos de la Corte Constitucional. Expediente D-9341. <http://www.corteconstitucional.gov.co/secretaria/ConsultaC/proceso.php>

<sup>3</sup> Según los planteamientos que se hicieron al folio 5 de esta providencia, acápite 2 “**Problemas Jurídicos a resolver en la presente acción de cumplimiento**”

<sup>4</sup> (...) También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

3. El que ponga fin al proceso.”

En ese orden de ideas, se rechazará por improcedente el recurso interpuesto. Debe el Despacho además agregar, que se resuelve al respecto en esta oportunidad, dado que por error en los archivos del Despacho el expediente figuraba como terminado y archivado, por lo que advertida la falencia se procedió inmediatamente a resolver en los términos aquí consignados.

**DISPONE:**

**RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el auto que terminó anticipadamente el proceso que data de fecha 25 de mayo de 2017, proferido por esta Corporación, dentro del proceso de la referencia. Ejecutoriado este proveído, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



Libertad y Orden  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA  
Sala Cuarta de Decisión

Montería, treinta y uno (31) de enero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación: 23-001-23-33-000-2017-00042

Demandante: Marlon Ferro Usta

Demandado: Procuraduría General de la Nación

*Magistrado Ponente: Dr. Luís Eduardo Mesa Nieves*

Visto el anterior informe secretarial procede la Sala a resolver el recurso interpuesto contra el auto de fecha 26 de julio de 2018 mediante el cual se declaró el desistimiento tácito de la demanda previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Mediante auto de fecha 26 de julio de 2018, se declaró el desistimiento tácito de la demanda dentro del proceso de la referencia<sup>1</sup>; sin embargo, el día 27 de julio de 2018, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra el mencionado auto con el cual aportó la respectiva constancia de consignación de los gastos procesales ordenados en el auto admisorio de la demanda de fecha 24 de julio de 2017.

El artículo 242 del CPACA señala que para la oportunidad y trámite del recurso de reposición se aplicará lo dispuesto por el Código general del Proceso el cual establece en su artículo 318 lo siguiente:

(...)

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia **el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

(...) *Negrilla del Despacho*

Revisado el expediente, se tiene que el recurso de reposición fue presentado dentro del término establecido por la norma citada anteriormente, razón por la cual se hará el estudio del mismo.

Ahora bien, se tiene que si bien el apoderado de la parte actora no fue diligente en sufragar los gastos procesales dentro de los términos concedidos mediante auto admisorio<sup>2</sup> y auto de requerimiento de fecha 13 de junio de 2018<sup>3</sup>, el Consejo de

---

<sup>1</sup> Folio 53

<sup>2</sup> Folio 45.

<sup>3</sup> Folio 48.

Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda - Subsección B  
-Consejero Ponente: Víctor Hernando Alvarado Ardila, de fecha 23 de agosto de 2012, bajo el radicado N° 76001-23-31-000-2012-00665-01(AC) señaló:

(...)

*"Con fundamento en todo lo anterior, se concluye que el Juzgado Segundo Administrativo de Buga – Valle, pese a la inactividad de la parte accionante en el sentido de no cancelar los gastos procesales en tiempo, debió haber dado por acreditado el pago de los mismos y continuar con el trámite procesal, teniendo en cuenta que los mismos, se repite, fueron cancelados dentro del término de ejecutoria del Auto que decretó el desistimiento tácito de la demanda." (...)*

En ese orden de ideas y revisado el proceso se tiene que la parte demandante aportó el recibo de consignación de los gastos procesales dentro del término de ejecutoria del auto que declaró el desistimiento tácito de la demanda<sup>4</sup>, encontrándose cumplida la carga procesal, por lo cual resulta procedente reponer el auto de fecha 26 de julio de 2018, correspondiendo continuar con el trámite del asunto.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Córdoba, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Reponer el auto de fecha 26 de julio de 2018 conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, continuar con el trámite correspondiente.

Se deja constancia que la anterior providencia fue estudiada, discutida y aprobada por la Sala en sesión de la fecha.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**Los Magistrados,**



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**



**PEDRO OLIVELLA SOLANO**



**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**

<sup>4</sup> Folio 55.



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Cuarta de Decisión**

Montería, cinco (5) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Reparación Directa  
Expediente N°. 23.001.23.33.000.2016.00467  
Demandante: Berlides Mendoza Vásquez y otros  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional

**MAGISTRADO PONENTE: LUIS EDUARDO MESA NIEVES**

A fin de aclarar puntos oscuros de la litis, advierte el Magistrado Sustanciador que es necesario y procedente para el esclarecimiento de la verdad y para tomar una decisión de fondo, decretar la siguiente prueba para mejor proveer:

Requerir a la parte demandante para que, dentro del término perentorio de cinco (5) días aporte con destino a este proceso registro civil de nacimiento del señor John Luis Barrios Mendoza, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.143.132.952.

Lo anterior tiene sustento en la facultad que tiene el juez o magistrado de decretar pruebas de oficio –según lo dispuesto en el artículo 213 del C.P.A.C.A.–, como también en el respeto a los derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia, debido proceso, igualdad y del principio constitucional de prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, en búsqueda de la verdad dentro del proceso, lo cual constituye la tarea del operador jurídico; sin que con ello se quiera dejar a un lado los principios de imparcialidad e independencia que son propios de quienes administran justicia<sup>1</sup>.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requiérase al parte demandante a fin de dentro del término perentorio de cinco (5) días, aporte con destino al proceso registro civil de nacimiento del señor John Luis Barrios Mendoza, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.143.132.952.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

---

<sup>1</sup> Al respecto ver sentencia T-264 de 2009, y providencia de 2 mayo de 2011, emanada del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, dentro del proceso de radicación N° 11001-03-15-000-2011-00388-00(AC).

.....  
Se deja constancia de que el proyecto de esta providencia fue estudiado, discutido y aprobado por la Sala en sesión de la fecha.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**



**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**



**PEDRO OLIVELLA SOLANO**



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Cuarta de Decisión**

Montería, cinco (5) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Reparación Directa  
Expediente N°. 23.001.23.33.000.2015.00502  
Demandante: Maximiliano García Bazanta  
Demandado: Departamento de Córdoba

**Magistrado Ponente: Dr. Luis Eduardo Mesa Nieves**

Se resuelve sobre el impedimento manifestado por la doctora Nadia Patricia Benítez Vega, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES:**

En memorial visible a folio 415 del expediente, manifiesta la Magistrada Nadia Patricia Benítez Vega que se declara impedida para conocer del proceso fundada en la causal consagrada en el numeral 12 del artículo 141 del C.G.P., toda vez que cuando fungía como servidora judicial en el Distrito Judicial de Riohacha en el año 2015, emitió concepto sobre cuestiones materia del actual proceso.

Se tiene entonces que el artículo 141 del C.G.P., regula las causales de impedimento; y la causal 12 alegada por la citada Magistrada es del siguiente tenor:

“haber dado el juez consejo o concepto fuera de actuación judicial sobre las cuestiones materia del proceso o haber intervenido en éste como apoderado, Agente del Ministerio Público, perito o testigo”.

En torno a este tópico la doctrina ha considerado<sup>1</sup>:

“Indudablemente, ese consejo o concepto de que habla la disposición forma parte del interés en el desarrollo del pleito, es claro que quien emitió opinión o concepto frente al proceso, querrá, por lógica, que aquel resulte tal como él opinó. Por elemental razón de amor propio, el juez que interviene en un proceso respecto del que dio consejo o concepto, puede inclinarse a fallar de acuerdo con este consejo; de ahí que para evitar cualquier suspicacia en su actuación se debe retirar del conocimiento del negocio”

En el caso concreto revisado el alcance de la causal invocada y la información presentada por la Magistrada en donde indica que *emitió concepto* respecto de la materia objeto de la litis, ha de señalarse que se estructura la causal de impedimento prevista en el numeral 12 del artículo 141 del C.G.P., y por ende, es procedente separarla del conocimiento del presente asunto.

---

<sup>1</sup> Instituciones de Derecho Procesal civil Colombiano, Tomo I, parte general, novena edición, Hernán Fabio López Blanco, pagina: 243, jurisdicción y competencia.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Administrativo de Córdoba,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Declarase* fundado el impedimento propuesto por la Magistrada Nadia Patricia Benítez Vega, de acuerdo a lo expresado en la motivación.

**SEGUNDO:** En consecuencia, sepáresele del conocimiento del asunto.

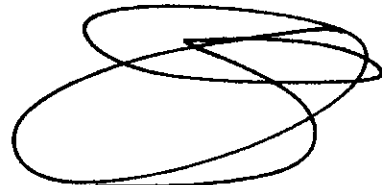
Se deja constancia que el anterior proyecto fue discutido y aprobado en sesión de la fecha.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

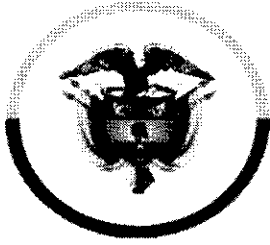
Los Magistrados,



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**



**PEDRO OLIVELLA SOLANO**



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cinco (5) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: COLPENSIONES**  
**DEMANDADO: IBETH ANGULO VILORIA**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00178-00**

La Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la protección Social –UGPP, por conducto de apoderado judicial instauró demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la señora Ibeth Angulo Viloría. La cual fue admitida mediante auto de fecha 18 de junio de 2018<sup>1</sup>, notificado a la señora Ibeth Angulo Viloría, personalmente el 19 de junio de 2018 (fl. 27 vuelto).

A la fecha la demandada señora Ibeth Angulo Viloría, no ha comparecido a notificarse del auto admisorio de la demanda pese a que le fue enviado el citatorio respectivo para que compareciera a notificarse personalmente (fl. 30). Así las cosas, como quiera que es indispensable trabar la Litis para efectos de continuar con el trámite del presente asunto, se requerirá al señor apoderado judicial de la entidad demandante para que suministre una nueva dirección donde pueda ser citada la demandada señora Ibeth Angulo Viloría, para efectos de que se surta la notificación dentro del asunto, o manifieste si la ignora.

En virtud de lo expuesto, se

**DISPONE:**

**NUMERAL UNICO: REQUERIR a la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la protección Social –UGPP, para que en el**

---

<sup>1</sup> Folios 25 y reverso.

término de tres (3) días suministre una nueva dirección donde la demandada Ibeth Angulo Vioria, pueda ser citada para efectos de surtir la notificación del auto admisorio de la demanda, o manifieste si la ignora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
**Magistrada**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SALA DE CONJUECES**

Montería, Cinco (5) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicación	23-001-23-33-000-2017-00600-00
Demandante	Eduard Felipe Negrete Doria
Demandado	Nación – Rama Judicial
Conjuez Ponente	Dr. Alvaro Guerra Ruiz

Visto el anterior Informe Secretarial se procede a resolver sobre el impedimento manifestado por el Conjuez FRANCISCO HERERA SANCHEZ, previo los siguientes

**ANTECEDENTES**

Mediante escrito de fecha 3 de Diciembre de 2018 el Doctor FRANCISCO JAVIER HERRERA SANCHEZ, Conjuez de la Sala de Decisión, manifiesta su impedimento para conocer del proceso de la referencia, por estar incurso en la causal 1 del artículo 141 del Código de General del proceso, toda vez que actúa como apoderado en un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho tramitado ante el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Montería, radicado 2015-00358-00, Actor: Marcelino Villadiego Polo, en el que se reclaman similares pretensiones a las ostentadas en el proceso.

Que si bien no es el titular del mismo derecho reclamado, si existe un interés y, sobre todo, la obligación contraída como apoderado, puesto que busca sea concedido el derecho que persigue su defendido, lo cual ante la moral pública y la Administración de Justicia, puede ser reprochable como una presunta parcialidad que podría originar implicaciones de tipo disciplinario y penal.

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 130 del CPACA dispone que las causales de recusación e impedimento de los magistrados y jueces administrativos son las señaladas en dicho artículo y las establecidas en el artículo 150 del C. de P.C., actualmente el artículo 141 del Código General del Proceso.

Por su parte, el artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por virtud del artículo 130 del C.P.A.C.A., contempla las causales de impedimento y recusación, que preceptúa:

*"Son causales de recusación las siguientes:*

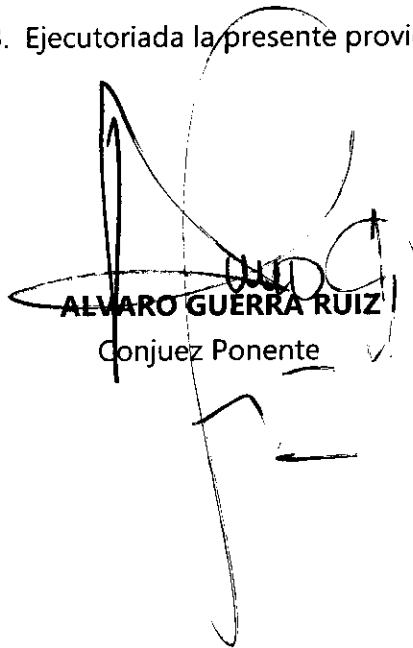
*"1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso."*

Así las cosas, como quiera que el impedimento busca garantizar los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor del operador judicial; se declara fundada la manifestación de impedimento formulada por el Dr. FRANCISCO JAVIER HERRERA SANCHEZ, toda vez que ostenta un interés directo o indirecto en el proceso. Por lo que se procederá su aceptación, y se le separa del conocimiento del presente asunto de conformidad con lo establecido en el artículo 141 inciso 1º del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, la Sala de Conjuces del Tribunal Administrativo de Córdoba,

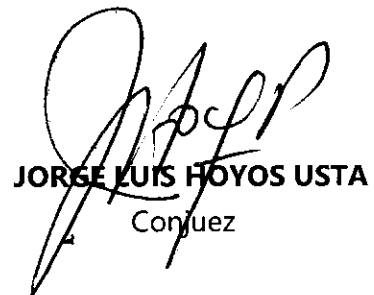
**RESUELVE:**

1. Admítase el impedimento manifestado por el Conjuez de la Sala de Decisión, Doctor FRANCISCO HERRERA SANCHEZ, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. En consecuencia, sepáresele del conocimiento del presente proceso.
2. Por existir quórum decisorio, no procede el sorteo de conjuéz.
3. Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite ordinario del proceso.

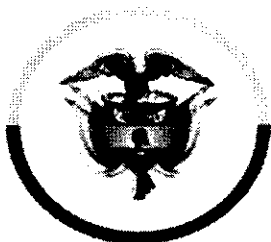


**ALVARO GUERRA RUIZ**  
Conjuez Ponente

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



**JORGE LUIS HOYOS USTA**  
Conjuez



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cinco (5) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: HUGO ARRIETA RUIZ**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2017-00450-00**

Advierte el Tribunal que a folios 116 a 121 del expediente, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia de fecha catorce (14) de diciembre del año dos mil dieciocho (2018), que negó las pretensiones de la demanda, el cual fue presentado oportunamente de conformidad con el artículo 247 de la ley 1437 de 2011, por lo tanto se concederá.

En tal virtud se,


**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en efecto suspensivo el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de fecha catorce (14) de diciembre del año dos mil dieciocho (2018), que negó las pretensiones de la demanda, proferida por esta Corporación.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente al Honorable Consejo de Estado para que se surta la alzada.

**TERCERO:** Acéptese al renuncia del poder presentada por la apoderada de la Nación, Ministerio de Educación, Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio, la doctora Randy Meyer Correa, visible a folio 122 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
**Magistrada**