

Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.006.2016.00306-01  
**Demandante:** Omaira Ozuna Garay  
**Demandado:** Colpensiones

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

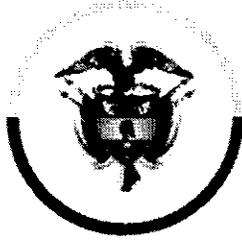
De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.003.2017.00433-01  
**Demandante:** Rafael Mardid Espitia  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación - FNPSM

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, Siete (7) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: DIVA CABRALES SOLANO  
Radicado No. 23.001.33.33.005.2017-00391-01  
Demandante: Teonila del Carmen Ortiz Begambre  
Demandado: Nación- Min. Educación- FNPSM.

**MEDIO DE CONTROL:  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que a folio 190 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia adiada el veintiséis (26) de Septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba, por lo que de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a su admisión.

A folio 5 del cuaderno de segunda instancia obra escrito presentado por la doctora Randy Meyer Correa, en el cual renuncia al poder conferido para actuar como apoderada de la demanda, por amoldarse a derecho el despacho aceptará la renuncia de la profesional del derecho.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE:**

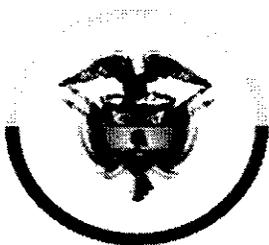
**PRIMERO-. ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia adiada el veintiséis (26) de Septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba.

**SEGUNDO-.NOTIFÍQUESE** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**TERCERO-.ACEPTAR** la renuncia presentada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
**Magistrada**



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD ELECTORAL  
DEMANDANTE: LUZ PIEDAD VELEZ LOPEZ  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MONTERIA  
RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2019-00010-00

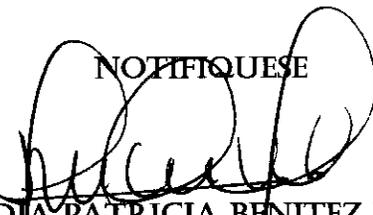
*Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega*

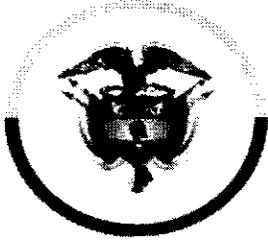
Teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 276 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como la demanda de la referencia no reúne los requisitos formales, **SE INADMITE**, para que dentro del término de tres (3) días se subsane el requisito que a continuación se puntualiza, **so pena de ser rechazada**:

- Para efectos de la notificación personal del auto admisorio de la demanda a la señora MARIA ANGELICA MEJIA USTA, se deberá indicar su dirección (literal a) numeral 1 del artículo 277 de la Ley 1437 de 2011.

Sin ser motivo de inadmisión de la demanda, la demandante allegará en medio electrónico la demanda con su corrección y anexos para remitir al buzón electrónico de la autoridad que expidió el acto demandado de nulidad (numeral 2 del artículo 277 de la Ley 1437 de 2011), e indicar de ser posible el correo electrónico del Concejo Municipal y Alcaldía de Montería.

NOTIFIQUESE

  
NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA  
MAGISTRADA



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, seis (6) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: SOCIEDAD GRANJA AVICOLA DEL NORTE S.A.<sup>1</sup>**  
**DEMANDADO: DIAN**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2016-00299-00**

Vista la nota secretarial que antecede se procede a resolver sobre la concesión del recurso de apelación, previa las siguientes<sup>2</sup>;

**CONSIDERACIONES**

A folios 124 a 143 del expediente, el apoderado de la Dirección de Impuesto y Aduanas Nacionales – DIAN, interpone recurso de apelación contra la sentencia de fecha veintitrés (23) de agosto del año dos mil dieciocho (2018), por la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

A pesar que la sentencia objeto de recurso de apelación fue de carácter **condenatorio**, se estima improcedente celebrar la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que el asunto objeto de litigio es de **carácter tributario**, lo cual implica que el mismo no es conciliable.

Sobre el particular el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, reza:

*“Artículo 70. Asuntos susceptibles de conciliación. El artículo 59 de la Ley 23 de 1991, quedará así: “Artículo 59. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de*

<sup>1</sup> Ver registro de Cámara de Comercio folios 10 a 17

<sup>2</sup> Se deja constancia que los términos de ley se encontraban suspendidos debido al cierre extraordinario del Tribunal Administrativo de Córdoba entre los días 8 y 26 de octubre del cursante, ordenado a través de los Acuerdos: N° CSJCOA 18-77 de 26 de septiembre de 2018; N° CSJCOA-18-83 de 3 octubre de 2018; N° CSJCOA 18-85 de 10 de octubre de 2018 y N° CSJCOA 18-91 de 18 de octubre de 2018, expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba.

*lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.*

**Parágrafo 1o.** *En los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito.*

**Parágrafo 2o. No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.** –Destacado ajeno al original-

Así las cosas, se procederá a conceder el recurso apelación interpuesto por el apoderado de la Dirección de Impuesto y Aduanas Nacionales – DIAN.

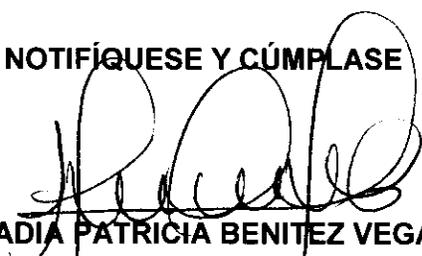
En tal virtud, se

### RESUELVE

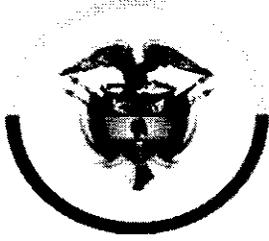
**PRIMERO: CONCEDER** en efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Dirección de Impuesto y Aduanas Nacionales – DIAN, contra la sentencia de fecha veintitrés (23) de agosto del año dos mil dieciocho (2018), que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, proferida por esta Corporación.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente al Honorable Consejo de Estado para que se surta la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: DIOMIDIO MANUEL MENDEZ PEÑATES**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG Y OTRO**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00477-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha veinte (20) de noviembre de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 33 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requiérase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ENITH MARQUEZ CASTAÑEDA**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00308-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha quince (15) de agosto de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 35 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

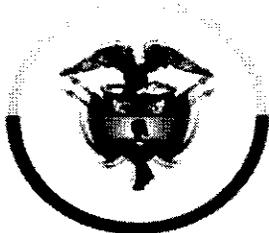
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: GLADYS DEL SOCORRO MORALES GRACIA**  
**DEMANDADO: U.G.P.P.**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00449-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha veinte (20) de noviembre de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 76 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

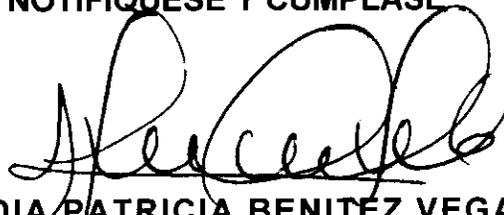
Por lo expuesto, se

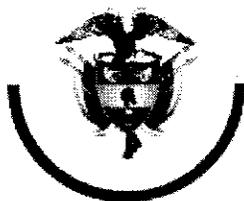
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

MAGISTRADA PONENTE: **DIVA MARÍA CABRALES SOLANO**

Expediente No. 23.001.23.33.000.2013.00247.01

Demandante: Gloria Elena Mejía Ávila

Demandado: E.S.E CAMU DE PURISIMA-CORDOBA

### **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Visto el informe Secretarial que antecede y revisado el expediente se observa la providencia proferida por el H. Consejo de Estado, y en consecuencia se;

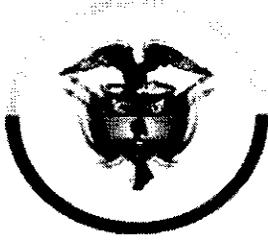
#### **SE DISPONE**

- 1.- Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado, en providencia de fecha 4 de octubre de 2018, mediante la cual se **revocó** parcialmente la sentencia del 20 de abril de 2015 proferida por esta corporación, se accedió parcialmente las pretensiones de la demanda.
- 2.- Ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: GUSTAVO SOTO SOTO**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE CORDOBA**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00069-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha nueve (9) de abril de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 35 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

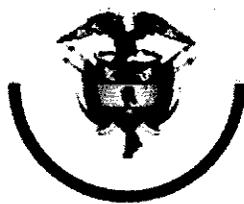
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requiérase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
Despacho 01 \_\_\_\_\_  
República de Colombia

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente 23.001-23-31-000-2014-00292-00  
Demandante: YULIS PATRICIA BERNAL OLEA  
Demandado: Universidad de Córdoba

Corresponde fijar fecha de audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Al efecto el Despacho,

**RESUELVE:**

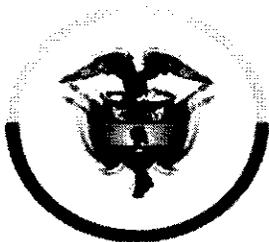
**Primero.** Citar a las partes y al señor Agente del Ministerio Público el día **primero (1º) de marzo de dos mil diecinueve (2019) a las 9:00 A.M.**, para celebrar la audiencia inicial establecida en el artículo 180 del C.P.A.C.A., en la Sala No. 1 ubicada en el Edificio Elite, Cra 6ª No. 61-44, oficina 502. Por Secretaria, líbrense las comunicaciones de rigor y hágasele saber a los apoderados que deben concurrir a la citada audiencia, so pena de las sanciones establecidas en la Ley.

**Segundo.** Reconocer personería a la abogada MARÍA CLAUDINA RHENALS PADILLA identificada con la C.C. 1.067.874.041 de Montería – Córdoba y portadora de la T.P. 232.114 del C. S. de la J. como apoderada de la Universidad de Córdoba, en los términos y para los fines conferidos en el poder obrante a Fl. 89.

**Notifíquese y Cúmplase**

**PEDRO OLIVELLA SOLANO**  
Magistrado

Se N... 021 ...  
providencia anterior, Hoy 8 Feb 2019 a las 8:00 am...  
CoblaC  
2



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

### **Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: REPARACION DIRECTA**  
**DEMANDANTE: DENYS VILLERA ENSUNCHO Y OTROS**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL Y OTRO**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00204-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha veintisiete (27) de junio de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 162 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

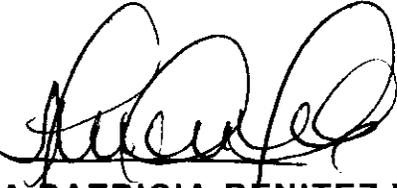
Por lo expuesto, se

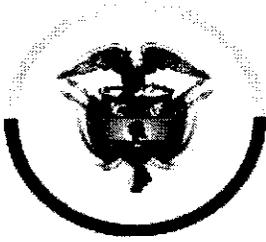
#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**  
**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

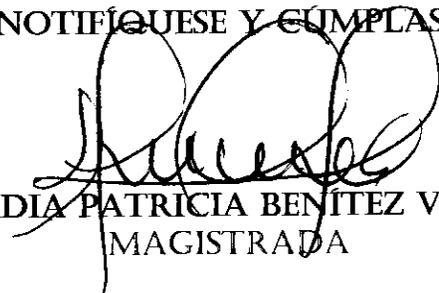
<b>PROCESO:</b>	ACCIÓN DE TUTELA
<b>EXPEDIENTE NO.</b>	23.001.23.33.000.2018.00306-00
<b>DEMANDANTE:</b>	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.
<b>DEMANDADO:</b>	JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA.

Visto el informe secretarial que antecede y habiendo sido notificada la providencia proferida por la Corte Constitucional,

**DISPONE:**

- 1) Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Honorable Corte Constitucional mediante providencia de fecha 16 de Octubre del año 2018, mediante la cual fue EXCLUIDO de revisión el expediente de la referencia, de conformidad de con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la constitución política y 33 del decreto 2591 del 1991.
- 2) Ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
**MAGISTRADA**



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, seis (6) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Apelación de auto**

Medio de control: Reparación Directa

Radicación N° 23-001-33-33-001-2015-00519-01

Demandante: Rusbel Manuel Arboleda Córdoba

Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

**Sala Cuarta de Decisión**

**Magistrado Ponente: Dr. Luis Eduardo Mesa Nieves**

Corresponde decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Montería el 26 de abril de 2018, mediante el cual se denegó el decreto de una prueba pericial solicitada oportunamente.

**II. ANTECEDENTES**

**a) Hechos y pretensiones**

La parte actora pretende a través del medio de control de la referencia, el reconocimiento y pago de perjuicios del orden moral y material, con ocasión las presuntas lesiones sufridas en hechos ocurridos el 17 de octubre de 2013, durante la prestación del servicio militar obligatorio en el Batallón de Infantería N° 46 Voltígeros adscrito a la Décimo Séptima Brigada del Ejército Nacional, ubicada en el municipio de Carepa – Antioquia. Destacando que hasta el momento de interposición de la demanda, la entidad no le había realizado Junta Medico Laboral.

**b) Auto apelado**

El Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Montería, procedió en audiencia inicial celebrada el 26 de abril de 2018, a denegar el decreto de prueba pericial solicitada por la parte demandante, consistente en oficiar al Director de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, para que previo reconocimiento médico laboral, certificara el tipo de lesión y enfermedad del actor, la disminución de su capacidad laboral, los traumas psíquicos y desordenes biológicos, las secuelas definitivas y las enfermedades ocasionadas por el trauma sufrido en la cabeza y por la leishmaniasis.

La negativa de la jueza de instancia se fundamentó en que dicha entidad no es idónea para calificar las secuelas o pérdida de capacidad laboral como consecuencias de la prestación del servicio militar obligatorio, pues para ello existe la Junta Medica Militar de la entidad demandada.

De otro lado, la juez respecto a la prueba anticipada aportada por la parte actora, indica que la entidad demandada no fue citada con suficiente anticipación, por lo que no concurrió a la diligencia adelantada por el Juzgado Promiscuo Municipal de Necoclí – Antioquia, por lo que procedió a citar a las personas respecto de quienes se recepción de manera anticipada la declaración, a fin de ser interrogadas en el proceso de reparación directa de la referencia. Así mismo, resolvió sobre las demás solicitudes probatorias y fijó fecha para audiencia de pruebas.

En todo caso precisó que no se niega la prueba anticipada, relativa a la práctica de testimonios recaudados en el Juzgado Promiscuo citado, sino que se está citando a los deponentes para que concurran y rindan su testimonio.

**c) Recurso de Apelación**

La parte actora a través de apoderado judicial, solicitó se revocara la decisión de negar la práctica de la prueba pericial por parte de la Junta Regional de Calificación de Antioquia, en tanto afirma que la entidad ha venido desacatando las órdenes judiciales que se han impartido a través de acciones constitucionales que disponían la realización de la Junta Medico Laboral, hecho que motiva para solicitar que sea practicada entonces por la Junta Regional, precisando que el Código permite este tipo de pruebas, la cual resulta idónea.

De otro lado, impugnó la decisión respecto a la prueba anticipada –testimonial-, señalando que el Código General del Proceso en su artículo 187, no establece termino alguno respecto a la anticipación con la que se debe citar a la contraparte, a fin de practicar la prueba testimonial anticipada, solo establece que deberá citarse a la contraparte; precisa además, que en todo caso, a la demandada se citó con 10 días de anticipación, relatando que se hizo el 9 de febrero de 2016 mediante correo electrónico y la audiencia se celebró el 16 del mismo mes y año.

**d) Traslado del recurso**

La Parte demandada indica que la entidad y organismo técnico para determinar la pérdida de capacidad militar es la Junta Medico Laboral, más no la Junta Regional de Calificación, y que el Ejército Nacional es respetuoso de las decisiones judiciales, no obstante desconoce las razones por las cuales en el caso del actor no se haya realizada la misma; que debe el interesado cumplir con los tratamientos y una vez expedidos los conceptos se realiza la junta; y una vez desvinculado de la entidad, es el ex soldado quien debe solicitar la misma.

Explica que respecto a la citación para la prueba anticipada, insiste que no se le notificó con diez días de anticipación, y que solo tuvieron conocimiento 4 días hábiles antes de la diligencia, tiempo corto para solicitar la comisión en la ciudad de Bogotá y poder asistir; que en todo caso lo que se pretende es surtir la contradicción, de manera que no debería existir mayor problema de que nuevamente se recepcionen o practiquen los testimonios, máxime cuando asistirían a ratificar lo manifestado con anterioridad.

**e) Agente del Ministerio Público**

Indica que la prueba pericial debe ser practicada por ente técnico correspondiente, y que en todo caso el juzgado tiene poderes correccionales para lograr el cumplimiento de la decisión judicial; y cuestiona por qué se solicita la Junta Regional de Calificación de Antioquia y no la de Bolívar, si los hechos ocurrieron en el municipio de Tierralta –Córdoba.

**II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

**a. Competencia**

La Sala Unitaria es competente para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de pruebas proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Montería, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 125 y 243 de la Ley 1437 de 2011.

Cabe resaltar, que si bien con anterioridad la Sala Cuarta de Decisión presidida por el suscrito Magistrado, ha desatado recursos contra esta misma clase de decisión, se reitera que en que tal decisión debe ser proferida en Sala Unitaria, en atención al contenido de las normas antes descritas, interpretación que ha sido aplicada por el H. Consejo de Estado<sup>1</sup>, en providencia de 3 de agosto de 2018, en el proceso bajo radicado 76001-23-33-000-2015-00132-01 (54683)<sup>2</sup>.

#### **b. Decisión**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada a través de apoderada contra el auto de 26 de abril 2018, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Montería, que resolvió sobre el decreto de pruebas solicitadas por las partes.

#### **c. Cuestión previa**

Revisado el auto recurrido, se advierte que la inconformidad se centra frente a la decisión tomada por el a quo frente a la solicitud de prueba de la parte actora - pericial y la prueba anticipada-. En ese orden de ideas se estima necesario revisar la procedencia del recurso de apelación, respecto a la decisión de la Juez Primero Administrativo Oral del Circuito, en cuanto a la prueba anticipada.

Así entonces, al tenor del artículo 243 numeral 9 del CPACA, es apelable el auto proferido por el juez administrativo que *deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente*. En ese orden de cosas, encuentra el Despacho que el juzgado de instancia no denegó la prueba anticipada, y así lo reitera la jueza en la audiencia inicial, sino que ordena a las personas que declararon de manera anticipada en el Juzgado Promiscuo Municipal de Necoclí, que concurren para deponer en el asunto de la referencia.

En ese orden de ideas, al no haberse denegado la prueba solicitada por la parte actora, no resulta procedente el recurso de apelación en torno a la mentada decisión probatoria; y por el contrario lo procedente es el recurso de reposición al tenor del artículo 242 del CPACA, que dispone *que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica*. Por lo que se resuelve rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora frente a la decisión del a quo en cuanto a la prueba anticipada; debiendo el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Montería, dar trámite a la inconformidad del demandante en aplicación de lo dispuesto en el artículo 242 *ibídem*.

#### **d. Caso Concreto**

En el caso objeto de estudio, la Juez de instancia mediante el auto en cita, denegó la prueba pericial solicitada por la parte demandante de que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, hiciera reconocimiento al actor y determinara,

---

<sup>1</sup>Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección B - Consejero Ponente Dr. Ramiro Pazos Guerrero.

<sup>2</sup>Finalmente, corresponde al consejero ponente decidir el recurso de apelación por cuanto el artículo 125 del C.P.A.C.A.<sup>2</sup> establece que únicamente serán competencia de la Sala las decisiones de que tratan los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 *ibídem*<sup>2</sup>, dentro de las cuales no se encuentra la relativa a la intervención de terceros.

entre otros, la disminución de la capacidad laboral y el grado de invalidez, en tanto estimó la juez a quo, que era la Junta Medico Laboral Militar la idónea para realizar dicha valoración.

La parte demandante sustentó su recurso en que la prueba pericial solicitada es idónea, destacando que el Ejército Nacional ha sido renuente a la práctica de la mencionada junta médica, desacatando inclusive decisiones proferidas en tal sentido en acción de tutela e incidente de desacato, por lo que estima que la orden proferida por el Juzgado Primero Administrativo tampoco será acata.

La parte demandada y el Agente del Ministerio Público al descorrer el traslado, consideraron acertada la decisión de la juez a quo.

En ese orden de ideas, el **problema jurídico** se circunscribe en establecer si en el caso concreto está ajustada a derecho la decisión de la jueza de primera instancia de denegar la prueba pericial; o si como lo establece la parte recurrente, la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia es idónea para rendir experticia en este asunto, bajo el supuesto de que la Junta Medico Laboral y de Revisión Militar no ha acatado las ordenes que en tal sentido.

Así entonces, debe mencionarse por un lado, que al tenor del artículo 212 del CPACA, la prueba pericial en mención fue solicitada oportunamente con la contestación a la demanda (fls 45-20 C.1); y tal como se desprende del artículo 180 del CPACA, en el curso de la audiencia inicial, el juez resolverá sobre las solicitudes probatorias, y decretará las que de oficio considere necesarias.

Ahora bien, el artículo 211 del CPACA, remite en lo que no esté expresamente regulado en dicho estatuto, al Código General del Proceso<sup>3</sup> en materia probatoria; de manera que revisado este último, se encuentra que el artículo 164 ibidem dispone que *toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.* A su turno el artículo 165 del CGP que regula lo relativo a los medios de prueba, establece que entre estos se encuentran los documentos, la confesión, el juramento, *el dictamen pericial*, la inspección judicial, los indicios, informes, y cualesquiera *otros medios que sean útiles a la formación del convencimiento del juez.*

Ha de resaltarse que el H. Consejo de Estado<sup>4</sup>, en providencia de 8 de agosto de 2018, expresó que el juez a efectos de ordenar el decreto de una prueba solicitada en el curso del proceso por alguna de las partes *“deberá determinar si las mismas son conducentes, pertinentes, útiles y necesarias so pena de ser rechazadas in limine<sup>5</sup> por su ineficiencia o impertinencia en el asunto objeto de debate”.* Siendo pertinente destacar, que al tenor del artículo 212 del CPACA, para que las pruebas sean apreciadas por el juez, deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidad señalados en esta misma disposición.

En lo que concierne a la prueba pericial, asunto que interesa para desatar la alzada, el artículo 218 del CPACA, dispone que la misma se regirá por las normas del

---

<sup>3</sup>Antes CPC

<sup>4</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – C.P. Dra. Stella Conto Díaz del Castillo – Exp. N° 50001-23-15-000-2001-00262-02(58657)

<sup>5</sup> El artículo 178 del estatuto procesal dispone que *“Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas”.*

Código de Procedimiento Civil –hoy derogado por el Código General del Proceso-, salvo en lo que de manera expresa disponga el CPACA sobre la materia, que concretamente viene a ser la presentación de los dictámenes por las partes, la contradicción del dictamen aportado por las partes y la ampliación de términos para la contradicción del dictamen –art. 219 a 222 ibídem-. Así entonces, lo referente a la solicitud de este medio probatorio está regulado en el artículo 226 del CGP, en el siguiente orden:

**“ARTÍCULO 226. PROCEDENCIA.** La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos.

Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito.

No serán admisibles los dictámenes periciales que versen sobre puntos de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 177 y 179 para la prueba de la ley y de la costumbre extranjera. Sin embargo, las partes podrán asesorarse de abogados, cuyos conceptos serán tenidos en cuenta por el juez como alegaciones de ellas.

(...)

Descendiendo al caso concreto, y existiendo claridad sobre la solicitud oportuna de la prueba pericial por parte del demandante a través de apoderado, se rememora que solicitó el decreto de prueba pericial en el sentido de ordenar a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, que previo reconocimiento médico laboral, certifique el tipo de lesión o enfermedad que presente el señor Rusbel Arboleda Córdoba, la disminución de la capacidad laboral y el grado de invalidez, traumas psíquicos, secuelas definitivas, entre otros; prueba que fuera denegada por el juzgado de instancia, y en todo caso decretó la prueba pericial solicitada por la parte demandada, ordenando a la Junta Medico Laboral Militar realizar dicho dictamen, incluyendo además los aspectos solicitados por la parte actora.

Al respecto considera este Despacho que comparte lo expuesto por la jueza de instancia, en el sentido que es la Junta Medico Laboral y de Revisión Militar la entidad idónea para realizar dicha valoración y rendir la respectiva experticia, pues al tenor del artículo del Decreto 1796 de 2000<sup>6</sup>, son las autoridades Médico-Laborales Militares y de Policía, para el caso del actor la Junta Medico Laboral Militar o de Policía, la que tiene funciones para valorar y registrar secuelas definitivas, como pasa a citarse:

**“ARTICULO 15. JUNTA MÉDICO-LABORAL MILITAR O DE POLICÍA.** Sus funciones son en primera instancia:

1. **Valorar y registrar las secuelas definitivas de las lesiones o afecciones diagnosticadas.**
2. Clasificar el tipo de incapacidad sicofísica y aptitud para el servicio, pudiendo recomendar la reubicación laboral cuando así lo amerite.
3. **Determinar la disminución de la capacidad psicofísica.**
4. Calificar la enfermedad según sea profesional o común.

---

<sup>6</sup> Por el cual se regula la evaluación de la capacidad psicofísica y de la disminución de la capacidad laboral, y aspectos sobre incapacidades, indemnizaciones, pensión por invalidez e informes administrativos por lesiones, de los miembros de la Fuerza Pública, Alumnos de las Escuelas de Formación y sus equivalentes en la Policía Nacional, personal civil al servicio del Ministerio de Defensa Nacional y de las Fuerzas Militares y personal no uniformado de la Policía Nacional vinculado con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993”

5. Registrar la imputabilidad al servicio de acuerdo con el Informe Administrativo por Lesiones.
6. **Fijar los correspondientes índices de lesión si hubiere lugar a ello.**
7. Las demás que le sean asignadas por Ley o reglamento.”

Ahora, del contenido del recurso se advierte que la inconformidad de la parte actora en cuanto a que se ordena a la citada junta la realización de la experticia, es que afirma que mediante acción de tutela se le ha dado tal orden y no ha sido acatada; no obstante al respecto debe señalarse, *primero* que se desconoce la existencia de dicha decisión judicial, pues no figura aportada en el expediente remitido a esta Corporación, y *segundo*, no tiene asidero jurídico la presunción del recurrente en cuanto a que la orden probatoria impartida por la jueza de instancia va a ser desconocida por la entidad, máxime cuando de así ocurrir, la citada funcionaria cuenta con poderes correccionales los cuales podrá aplicar en caso de incumplimiento a lo ordenado en el auto de pruebas.

Con fundamento en las razones antes expresadas, se confirmará el auto apelado, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Montería, que denegó la prueba pericial en los términos solicitados por la parte actora.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Córdoba, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar por improcedente** el recurso de apelación formulado por la parte actora contra el auto de pruebas proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Montería de 26 de abril de 2018, en cuanto a la decisión emitida frente prueba anticipada solicitada por la parte actora.

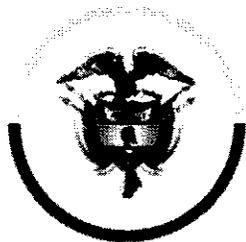
**SEGUNDO: Ordenar** al Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Montería, tramitar la inconformidad del actor frente a la decisión señalada en el numeral primero de esta providencia, a través del recurso de reposición, debiendo desatar el mismo.

**TERCERO: Confirmar** por las razones aquí expuestas, el auto de 26 de abril de 2018, proferido Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Montería mediante el cual se denegó el decreto de una prueba pericial en los términos solicitados por la parte actora.

**CUARTO:** En firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.001.2016.00177-01  
**Demandante:** Ayda del Carmen Abdala de Pérez  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación y Otros

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, seis (06) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Proceso: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-003-2014-00062-01  
Demandante: Aili Ramona Navarro Martínez  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – F.N.P.S.M

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de fecha 27 de julio de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería cumple con los requisitos de ley, pues fue sustentado de forma escrita oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem, y se

**DISPONE:**

**PRIMERO: Admítase** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de fecha 27 de julio de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

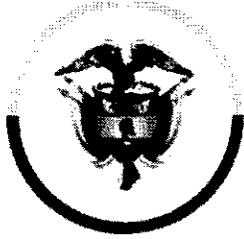
**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público, y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.007.2016.00021-01  
**Demandante:** Alba Arroyo Gomez  
**Demandado:** Nación – Colpensiones .

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

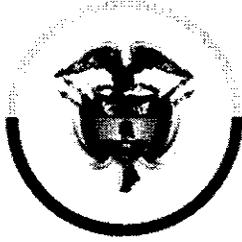
De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.007.2015.00076-01  
**Demandante:** Clara Inés Velásquez Sáez  
**Demandado:** Municipio de Ciénaga de Oro

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, siete (7) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Radicado No. 23.001.33.33.005.2017-00285-01  
Demandante: Daniel Mórelo Marriaga  
Demandado: Nación- Min. Educación- FNPSM

**MEDIO DE CONTROL:  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que a folios 158–174 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la providencia adiada del veintisiete (27) de septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba, por lo que de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

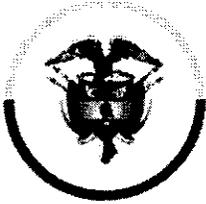
**RESUELVE:**

**PRIMERO-. ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia adiada el veintisiete (27) de septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba.

**SEGUNDO-.NOTIFÍQUESE** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, siete (7) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Radicado No. 23.001.33.33.005.2017-00334-01  
Demandante: Denis del Carmen Salgado Anaya  
Demandado: Nación- Min. Educación- FNPSM

**MEDIO DE CONTROL:  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que a folios 166–182 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la providencia adiada del veintiséis (26) de septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba, por lo que de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a su admisión.

A folio 5 del cuaderno de segunda instancia obra escrito presentado por la doctora Randy Meyer Correa, en el cual renuncia al poder conferido para actuar como apoderada de la demanda, por amoldarse a derecho el despacho aceptará la renuncia de la profesional del derecho.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE:**

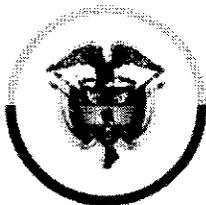
**PRIMERO-. ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia adiada el veintiséis (26) de septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba.

**SEGUNDO-.NOTIFÍQUESE** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**TERCERO-.ACEPTAR** la renuncia presentada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
**Magistrada**



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Radicado No. 23.001.33.33.005.2017-00337-01  
Demandante: Doris Angarita Vega  
Demandado: Nación- Min. Educación- FNPSM

**MEDIO DE CONTROL:  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que a folios 181–196 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la providencia adiada del veintisiete (27) de septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba, por lo que de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a su admisión.

A folio 5 del cuaderno de segunda instancia obra escrito presentado por la doctora Randy Meyer Correa, en el cual renuncia al poder conferido para actuar como apoderada de la demanda, por amoldarse a derecho el despacho aceptará la renuncia de la profesional del derecho.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE:**

**PRIMERO-. ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia adiada el veintisiete (27) de septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba.

**SEGUNDO-.NOTIFÍQUESE** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**TERCERO-.ACEPTAR** la renuncia presentada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
**Magistrada**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**

Montería, primero (01) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación N° 23-001-33-33-001-2016-00136-01

Demandante: Jaime Rafael Fune Piñeres

Demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL-

Como quiera que el auto de fecha 21 de enero de 2019, se encuentra ejecutoriado, y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes, y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se

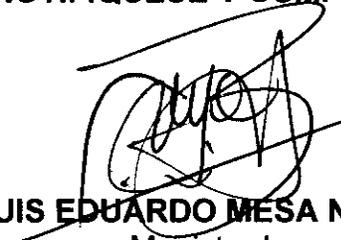
**DISPONE:**

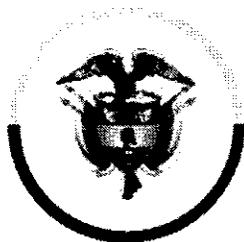
**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.003.2014.00399-01  
**Demandante:** Judith Posada Alcala  
**Demandado:** E.S.E Hospital San Jerónimo

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

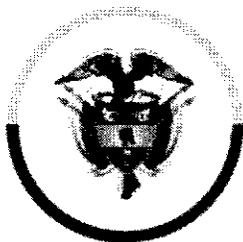
De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.003.2016.00507-01  
**Demandante:** Liney Maria Agresot Suarez  
**Demandado:** E.S.E Camu de Purisima

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

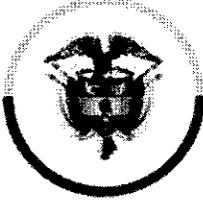
De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, Siete (7) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Sala tercera de decisión**

Magistrada ponente: DIVA CABRALES SOLANO  
Radicado No. 23.001.33.33.001.2017-00094-01  
Demandante: María Inés Giraldo Arias  
Demandado: Nación- Min. Educación- FNPSM.

**MEDIO DE CONTROL:  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que a folio 81 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte demandada presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia adiada el treinta (30) de Julio del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería- Córdoba, por lo que de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE:**

**PRIMERO-. ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia adiada el treinta (30) de Julio del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería- Córdoba.

**SEGUNDO-.NOTIFÍQUESE** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
DIVA CABRALES SOLANO  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, Siete (7) de Febrero de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: DIVA CABRALES SOLANO  
Radicado No. 23.001.33.33.005.2017-00584-01  
Demandante: María Onice Hernández Payarez  
Demandado: Nación- Min. Educación- FNPSM.

**MEDIO DE CONTROL:  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que a folio 192 del cuaderno principal, el apoderado judicial de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia adiada el veintisiete (27) de Septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba, por lo que de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A., se procederá a su admisión.

A folio 5 del cuaderno de segunda instancia obra escrito presentado por la doctora Randy Meyer Correa, en el cual renuncia al poder conferido para actuar como apoderada de la demanda, por amoldarse a derecho el despacho aceptará la renuncia de la profesional del derecho.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE:**

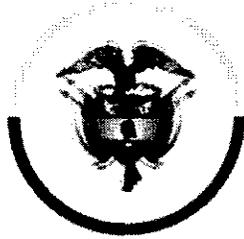
**PRIMERO-. ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia adiada el veintisiete (27) de Septiembre del año dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería- Córdoba.

**SEGUNDO-.NOTIFÍQUESE** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**TERCERO-.ACEPTAR** la renuncia presentada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
**Magistrada**



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.002.2016.00041-01  
**Demandante:** Martha Cabrales Buevas  
**Demandado:** Unidad Administrativa de Gestión Pensional y  
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (U.G.P.P)

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

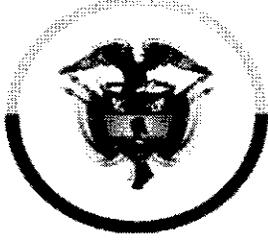
De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ARIDES MANUEL RODRIGUEZ FERIA**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE CORDOBA Y OTROS**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00289-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha seis (6) de noviembre de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 58 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

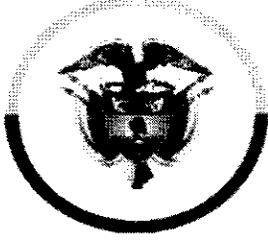
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: BEATA IRIS ROMERO SAENZ**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00175-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha primero (1) de junio de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 60 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

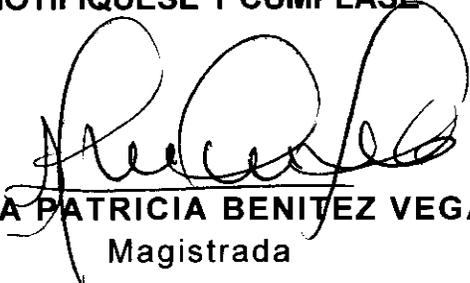
Por lo expuesto, se

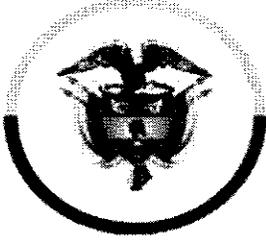
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: VIRGINIA OLIVERO DE BABILONIA**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG Y OTRO**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00418-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha veinte (20) de noviembre de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 42 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

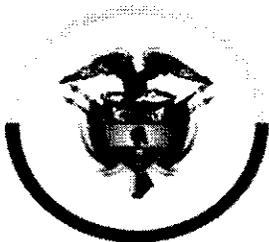
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: CECILIA DEL SOCORRO GONZALEZ ROJAS**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00431-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha seis (6) de noviembre de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 32 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

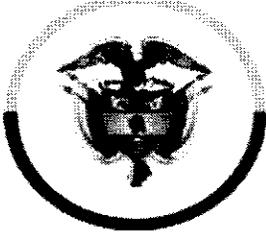
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: CRUZ LUCIA HERNANDEZ ESPITIA**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00491-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha doce (12) de diciembre de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 35 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

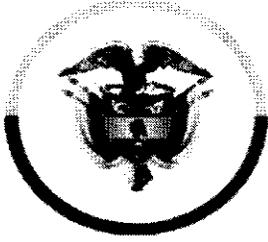
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: LASTANIA MIRANDA SALAZAR**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00258-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha dieciocho (18) de junio de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 38 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

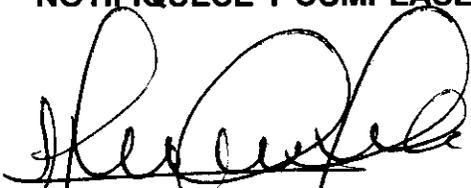
Por lo expuesto, se

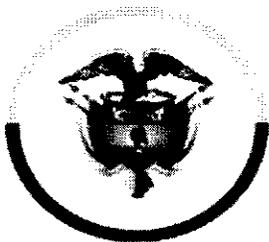
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requírase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: LUIS HERRERA LOPEZ**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE CORDOBA**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2018-00444-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha veinte (20) de noviembre de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 27 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

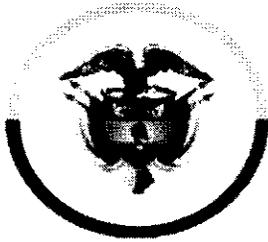
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA EUGENIA CORREA SOFAN  
**DEMANDADO:** NACION, MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FOMAG  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO.** 23-001-23-33-000-2018-00349-00

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha veintiuno (21) de agosto de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 36 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

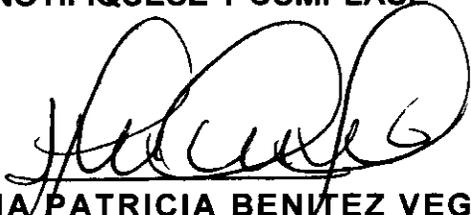
Por lo expuesto, se

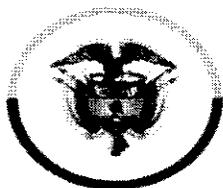
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

***Sala Tercera de Decisión***

Montería, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada Ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Expediente N°** 23.001.23.33.000.2015-00415  
**Demandante:** Martin Emilio Soto Cabeza y otros  
**Demandado:** Municipio de Ciénaga de Oro

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede, advierte esta Corporación que mediante Auto de fecha primero (01) de Agosto de dos mil dieciocho (2018), el Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria resolvió el conflicto negativo de jurisdicciones suscitado entre el Tribunal Administrativo de Córdoba – Sala Tercera de Decisión y el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cereté – Córdoba en el sentido de asignar el conocimiento del presente asunto a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, ordenando, remitir el conocimiento al Tribunal Administrativo de Córdoba – Sala Tercera de Decisión.

Así las cosas, acatando lo dispuesto anteriormente y revisado el expediente se advierte que mediante Auto de fecha seis (06) de octubre de dos mil dieciséis (2016) ésta Corporación, inadmitió la demanda debido a que al revisar los requisitos, no se encontró el cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 162 numeral 4 respecto a los fundamentos de derecho de las pretensiones sobre las cuales debía indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación. Sin embargo, mediante escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante obrante de folio 105 a 108, subsanó el yerro indicado por lo que se tiene que el presente asunto cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y s.s. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo .

Conforme a lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADMÍTASE** la demanda con pretensión de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que presentó a través de apoderado judicial, el señor Martin Emilio Soto Cabeza y otros, contra Municipio de Ciénaga de Oro.

**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda al representante legal del Municipio de Ciénaga de Oro

**TERCERO.- NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda al Agente del Ministerio Público.

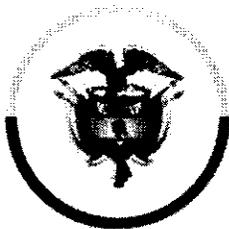
**CUARTO.-** Efectuadas las notificaciones, **CÓRRASE** traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A.

**QUINTO.- ADVIERTASE** a la parte demandada que, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el párrafo 1° del artículo 175 ibídem, junto con la contestación de la demanda, deberá aportar todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, al igual que el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de los actos administrativos demandados.

**SEXTO.- DEPOSÍTESE** la suma de \$80.000 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso conforme lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

### SALA TERCERA DE DECISIÓN

Magistrado: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Expediente No. 23.001.23.33.000.2018-00520-00  
Demandante: Navida Judith Hernández Madera.  
Demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR.

Se procede a hacer el estudio sobre la admisión de la demanda bajo el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada a través de apoderado judicial por la señora Navida Judith Hernández Madera contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Sobre los requisitos de la demanda, se tiene:

*“ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

- 1. La designación de las partes y de sus representantes.*
  - 2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- (...)” (Negrillas fuera del texto original)*

Por su parte el artículo 163 del CPACA establece:

*“ARTÍCULO 163. INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PRETENSIONES. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos*

*ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron.*

*Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda.” (Negrillas fuera del texto original)*

El despacho observa que en el presente medio de control, la pretensión de nulidad recae sobre el comunicado de respuesta fechado del 17 de septiembre de 2018, emanado de CASUR, por conducto del subdirector de prestaciones sociales José Alirio Chocontá Chocontá, en el cual se negó a la demandante la sustitución de la asignación mensual de retiro de su compañero el finado agente Juan Antonio Ortega Pineda y solicitada el 16 de abril de 2018, dicho comunicado a juicio de esta judicatura no reviste la calidad de Acto Administrativo, toda vez que no contiene una respuesta de fondo y tampoco crea o extingue una situación jurídica, sino que por el contrario hace un recuento de la reclamación administrativa que en tiempo pasado realizó la actora y que concluyó con decisión desfavorable, es decir la negación de sustitución de la asignación mensual de retiro.

Empero observa el despacho que dentro del expediente obran las Resoluciones N°18731 del 7 de noviembre de 2012, mediante la cual se negó la sustitución de la asignación mensual de retiro a la demandante señora Navida Judith Hernandez Madera y N° 085 de 2013 mediante la cual se absolvió el recurso de reposición propuesto contra la Resolución N°18731 del 7 de noviembre de 2012, y en cual se resolvió de manera negativa el recurso propuesto.

Corolario de lo anterior y como quiera que lo que se persigue con la demanda es el reconocimiento y pago de prestaciones periódicas, el despacho ateniéndose a lo normado en el predicho Artículo 163 del CPACA, concederá el termino de ley a la parte actora para que individualice con toda precisión los Actos Administrativos sobre los cuales recae la pretensión de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Así las cosas y en consideración a las falencias indicadas, se procederá a inadmitir la demanda para que en el término concedido en la parte resolutive de este proveído, la parte demandante proceda a efectuar la corrección aquí señalada, so pena del rechazo de la demanda.

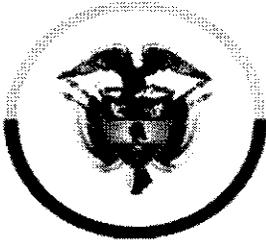
Por lo anteriormente expuesto el Tribunal Administrativo de Córdoba,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda instaurada por medio de apoderado judicial por la señora Navida Judith Hernández Madera contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, conforme lo indicado en la parte motiva, para cuya corrección se concede el término de diez (10) días. Se advierte que si no lo hace, o lo hace en forma extemporánea se rechazará.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrado



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: YEDIS MINERLA PADILLA DIAZ Y OTROS**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE CORDOBA**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2017-00391-00**

Vista la nota secretarial que antecede, y luego de revisado el expediente tenemos que mediante auto de fecha cinco (5) de septiembre de 2018, se admitió el presente proceso, en dicho auto se fijaron los gastos ordinarios del proceso, los cuales debieron ser depositados dentro de los diez días siguientes a la notificación del auto en mención (fl. 100 reverso) sin que ello ocurriera.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 171 numeral 4 del C.P.A.C.A, se requerirá a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos del proceso. La no realización de lo anterior llevará al Despacho a decretar el desistimiento tácito de la demanda.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requierase a la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto deposite la suma de ochenta mil pesos (\$80.000.00), para gastos ordinarios del proceso.

**SEGUNDO:** Hecho lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada