

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**Libertad y Orden  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA  
Sala Cuarta de Decisión**

Montería, veintiocho (28) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

**Apelación de auto**

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación N° 23-001-33-33-001-2014-00462-01

Demandante: Alberto Rhenals Reza

Demandado: Departamento de Córdoba

***Magistrado Ponente: Dr. Luis Eduardo Mesa Nieves***

Corresponde a la Sala decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido en audiencia inicial el día 26 de octubre de 2016, por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, por medio del cual se declaró probada de oficio la excepción previa de inepta demanda.

**I. ANTECEDENTES**

**a) Hechos y pretensiones**

En síntesis relata el apoderado judicial de la parte actora, que la demandante laboró para la ESE Salud Sinú hasta el 28 de febrero de 2011.

Que el dinero correspondiente al subsidio familiar se le venía cancelando al demandante de manera directa hasta el año 2008, sin embargo, en los años 2009 y 2010 y los meses de enero y febrero de 2011 no le cancelaron lo correspondiente al subsidio familiar.

Indica que en varias oportunidades ha solicitado el pago de dicho subsidio y a la fecha no se le ha dado respuesta de lo pedido.

Por lo anterior, solicita que se declare la nulidad del acto ficto o presunto de carácter negativo que se configuró por el silencio administrativo de la petición de 21 de julio de 2011 y de 22 de marzo de 2012 por medio de las cuales se negaron las pretensiones del demandante.

**Apelación de auto**  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-001-2014-00462-01  
Demandante: Alberto Rhenals Reza  
Demandado: Departamento de Córdoba  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**

**b) Auto Apelado**

El Juzgado Primero Administrativo Oral de del Circuito Judicial de Montería, decidió en audiencia inicial celebrada el día 26 de octubre de 2016, declarar de oficio probada la infundada la excepción previa de inepta demanda.

Indica que en el caso bajo estudio el demandante no cumplió con el requisito señalado en el numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, en vista de que no acudió a la administración con la finalidad de obtener un pronunciamiento respecto al reconocimiento y pago del subsidio familiar de los años 2009 y 2010, y los meses de enero y febrero de 2011. Por lo que en principio no existe derecho subjetivo lesionado por la administración y en consecuencia sería inane solicitar la nulidad del acto administrativo particular o presunto para que se restablezcan los derechos lesionados por cuanto la administración no expidió ningún acto administrativo negando o reconociendo un derecho reclamado o dio lugar al acaecimiento del silencio administrativo de carácter negativo por la falta de respuesta a una petición o reclamación de carácter particular.

De otro lado, manifiesta que si bien en el expediente obra como material probatorio las peticiones las peticiones y/o reclamaciones de 22 de marzo de 2012 y de 21 de julio de 2011, que según lo que se extrae de los hechos y pretensiones de la demanda, dan lugar al acto ficto del que se pretende su nulidad, no obstante dichas peticiones no son realizadas por el demandante Alberto Rhenals Reza, sino por el Sindicato de Salud y Seguridad Social – SINDESS de Córdoba a través de los señores Juvenal Roche Vega, Guillermo Elías Domínguez y José Miguel Camargo Benítez, sin que medie autorización o poder para solicitar o reclamar ante la administración en nombre del actor.

**c) Recurso de Apelación**

El apoderado judicial de la parte actora solicita la revocatoria del auto que declaró probada de oficio la excepción de inepta demanda, basado en los siguientes argumentos:

Manifiesta que el acto que se demanda es el acto ficto o presunto configurado por la no respuesta a la petición de 23 de noviembre de 2011, no se hace referencia a otra petición.

Indica que en la demanda se anexó certificado de los cuadernos de afiliación del Sindicato SINDESS donde el señor Alberto Rhenals hace parte de ese sindicato, y los señores que hacen la petición son el Presidente y el Secretario del Sindicato que actúa en representación de los empleados sindicalizados, entonces si tiene este señor autorización y tiene plenas facultades como presidente del sindicato reclamar los derechos laborales de los sindicalizados no reconocidos o no cancelados por el empleador.

Se centraría la discusión en que si era necesario que el señor Alberto Rhenals le diera poder al Presidente del Sindicato para que en su nombre solicitara la reclamación de los derechos laborales adquiridos, considera que esta plenamente facultado el Presidente del Sindicato de los trabajadores, el cual está inscrito en el Ministerio del Trabajo para realizar peticiones por los empleados sindicalizados sobre las mismas peticiones, esto está en el Estatuto del Sindicato y quedan consagrados en el Ministerio del Trabajo al ser inscrito queda con esa autorización

**Apelación de auto**  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-001-2014-00462-01  
Demandante: Alberto Rhenals Reza  
Demandado: Departamento de Córdoba  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**

el presidente del sindicato y sería gravoso para la administración donde 230 empleados sindicalizados realizaran la misma petición cuando en cabeza del Presidente se puede hacer.

## II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

### a. Competencia

El Tribunal es competente para conocer del asunto por tratarse de la apelación de un auto proferido en primera instancia por un juez administrativo, susceptible de apelación (artículo 153 del C.P.A.C.A.).

### b. Decisión

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto emitido en audiencia inicial el día 26 de octubre de 2016, proferido por el Juzgado Primero Oral del Circuito Judicial de Montería, mediante el cual se declaró probada de oficio la excepción previa de inepta demanda.

### c. Caso Concreto

En el caso objeto de estudio, la Juez de instancia declaró probada de oficio la excepción previa de inepta demanda considerando que en el caso bajo estudio el demandante no cumplió con el requisito señalado en el numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, en vista de que no acudió a la administración con la finalidad de obtener un pronunciamiento respecto al reconocimiento y pago del subsidio familiar de los años 2009 y 2010; no obstante, el apoderado de la entidad demandada considera que el Presidente y el Secretario del Sindicato – SINDESS actúan en representación de los empleados sindicalizados, por ende estos tienen autorización y plenas facultades para reclamar los derechos laborales de los sindicalizados no reconocidos o no cancelados por el empleador.

En ese orden de ideas, el problema jurídico en este asunto se concreta en determinar si la decisión adoptada por la juez de instancia está ajustada a la normatividad procesal vigente, en el sentido de determinar si las peticiones presentadas por el Presidente y Secretario del Sindicato SINDESS en donde se reclama el subsidio familiar de los años 2009 y 2010 en nombre de todos sus afiliados pueden entenderse como el agotamiento del requisito dispuesto en el artículo 161 numeral 2 del CPACA, por parte del señor Alberto Rhenals Reza.

A efectos de resolver sobre lo anterior, se estima necesario citar al artículo 161 numeral 2 del CPACA, que dispone:

*“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:  
(...)*

*2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.*

**Apelación de auto**

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación N° 23-001-33-33-001-2014-00462-01

Demandante: Alberto Rhenals Reza

Demandado: Departamento de Córdoba

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**

*Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral”.*

En atención a lo anterior, revisados los argumentos del recurso es pertinente traer a colación sentencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>, Sección Tercera, Subsección C, en un caso de similares condiciones, en donde realiza las siguientes precisiones al respecto:

*“Ahora bien, quien actúa en nombre de todos los trabajadores y contratistas que trabajaban para la Empresa Occidental de Colombia Inc., es el Presidente de la Unión Sindical Obrera de la Industria del Petróleo –USO, quien asumió la facultad (representación) de pedir la indemnización y pago de los perjuicios causados con la suspensión de los contratos laborales a unos trabajadores y contratistas de la Empresa Occidental de Colombia Inc, por la declaratoria de una fuerza mayor imputable a las entidades demandadas, sin embargo, en los términos del Código Sustantivo del Trabajo, dicha facultad debió ser entregada de forma voluntaria y expresa por cada trabajador afiliado al sindicato tal y como pasará a exponerse.*

*En efecto, la ley establece que cuando lo que se pretenda es el pago de daños y perjuicios de carácter individual, no resulta jurídicamente posible que el sindicato asuma la representación de sus afiliados sin tener facultad expresa para ello, pues esa facultad sólo le esta conferida cuando se persigue o se reclama intereses de carácter general o colectivo.*

*Sobre el particular, el artículo 475 del CST, establece:*

*“Los sindicatos que sean parte de una convención colectiva tienen acción para exigir su cumplimiento y el pago de daños y perjuicios”.*

*Por su parte, el artículo 476 ibídem, señala:*

*“Los trabajadores obligados por una convención colectiva tienen acción para exigir su cumplimiento o el pago de daños y perjuicios, siempre que el incumplimiento les ocasione un perjuicio individual. Los trabajadores pueden delegar el ejercicio de esta acción en su sindicato”.*

*Y el numeral 5 del artículo 373 del C.S.T., señala en forma expresa cuáles son las funciones principales de todos los sindicatos, a saber:*

*“Representar en juicio ante cualesquiera autoridades u organismos los intereses económicos comunes o generales de los agremiados o de la profesión respectiva, y representar esos mismos intereses ante los patronos y terceros en caso de conflictos colectivos que no hayan podido resolverse por arreglo directo, procurando la conciliación”.*

*Así las cosas, es claro que los sindicatos pueden representar a sus afiliados, a través de su Presidente o de quien contemplen sus estatutos, siempre que se trate de asuntos relacionados con la convención colectiva, supuesto que no se presenta en el asunto sub-exámene, si se tiene en cuenta que las pretensiones de la demanda están encaminadas al pago y reconocimiento de derechos individuales (salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir).*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección tercera, Subsección C, Consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE DE LA HOZ (E), veintiséis (26) de febrero de dos mil quince (2015), Radicación número: 07001-23-31-000-2002-00266-01(30819), Actor: SINDICATO UNION SINDICAL OBRERA USO Demandado: NACION - Ministerio de Defensa, Ejército Nacional–Acción de reparación directa.

### **Apelación de auto**

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación N° 23-001-33-33-001-2014-00462-01

Demandante: Alberto Rhenals Reza

Demandado: Departamento de Córdoba

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**

*En esto términos, se reitera, no es jurídicamente posible que el sindicato asuma una representación de sus afiliados cuando lo que se pretende es el pago de derechos o intereses individuales, pues claramente la ley exige que cuando se delegue esa facultad debe hacerse de forma expresa, pues en ella debe quedar plasmada la voluntad libre de los trabajadores de delegar en los sindicatos la facultad de adelantar las acciones pertinentes para el pago de sus derechos o intereses individuales. En ese mismo sentido, debe advertirse, que la norma no habla de las formalidades que debe cumplir para la delegación, sin embargo, puede ocurrir que dicha delegación provenga de cada trabajador individualmente considerado o, por el contrario, por medio de un solo acto de todos los trabajadores en los que estén identificados e individualizados plenamente”.*

De la jurisprudencia en cita se advierte que cuando lo que se pretende es el pago de prestaciones de carácter individual, no resulta jurídicamente posible que el sindicato asuma la representación de sus afiliados sin tener facultad expresa para ello, pues esa facultad sólo le esta conferida cuando se persigue o se reclama intereses de carácter general o colectivo relacionados con la convención colectiva.

Sin embargo, también es evidente que dicha facultad para realizar este tipo de reclamaciones puede delegarse en cabeza del Presidente del Sindicato de manera expresa por uno o por todos sus afiliados.

Conforme lo anterior, revisadas las pruebas obrantes en el expediente que dan cuenta de la afiliación del señor Alberto Rhenals Reza al sindicato SINDESS no se evidencia la delegación expresa por parte del aquí demandante a dicho sindicato a fin de que éste realizara la reclamación relacionada con el pago del subsidio familiar de los años 2009 y 2010 y los meses de enero y febrero de 2011.

De este modo, si bien se evidencian las reclamaciones que datan de 21 de julio de 2011 y de 22 de marzo de 2012, las mismas fueron presentadas por los señores Juvenal Roche Vega, Guillermo Elías Domínguez y José Miguel Camargo Benítez, en calidad de representantes del Sindicato de trabajadores SINDESS, y como en el presente asunto lo que se pretende es la obtención en el pago de un subsidio familiar, es decir, una prestación de carácter individual, no es jurídicamente posible que el sindicato asuma la representación de sus afiliados sin mediar delegación expresa al respecto.

Por lo anterior, considera la Sala que en el presente asunto no se cumplió con el requisito señalado en el numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, toda vez, que el demandante no presentó ningún tipo de petición ante la administración a fin de provocar un pronunciamiento de fondo respecto de sus pretensiones.

Así las cosas, pese a que el apelante considera que la afiliación es suficiente para investir al sindicato de la facultad para presentar reclamaciones por parte de sus afiliados, se reitera que lo propio es posible únicamente cuando las reclamaciones deviene de la convención colectiva, o cuando el afiliado delegue expresamente dicha facultad.

Así entonces, esta Sala **confirmará** el auto de 26 de octubre de 2016, proferido en audiencia inicial por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**Apelación de auto**  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-001-2014-00462-01  
Demandante: Alberto Rhenals Reza  
Demandado: Departamento de Córdoba  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**

Ahora, obra a folios 9-11 y 13-18 renuncia al poder otorgado por el Departamento de Córdoba a la doctora Lauren Melissa Luna Díaz, identificada con la C.C N° 25.784.959 DE Montería y T. P N° 181.273 del C.S de la J, por encontrarse conforme lo dispuesto en el artículo 76 del CGP se aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Córdoba, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de 26 de octubre de 2016, proferido en audiencia inicial por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, que declaró probada de oficio la excepción de inepta demanda.

**SEGUNDO:** Acéptese la renuncia al poder otorgado por el Departamento de Córdoba a la doctora Lauren Melissa Luna Díaz, identificada con la C.C N° 25.784.959 DE Montería y T. P N° 181.273 del C.S de la J.

**TERCERO:** En firme esta providencia, devuélvase el presente expediente al Juzgado de origen.

Se deja constancia de que el proyecto de esta providencia fue estudiado, discutido y aprobado por la Sala en sesión de la fecha.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

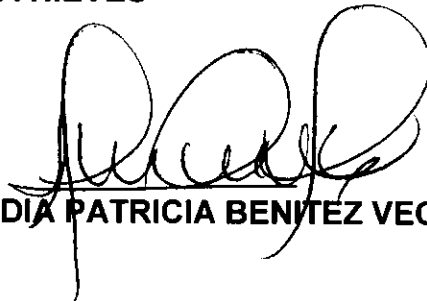
Los Magistrados,



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**



**PEDRO OLIVELLA SOLANO**



**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2017-00557-01**  
**DEMANDANTE: ALFREDO MANUEL AVILEZ PASTRANA**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG.**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala tercera de decisión**

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano

Radicado No. 23.001.33.33.005.2017.00345.01

Demandante: Álvaro De Jesús Manotas Guerrero

Demandado: Nación- Min. Educación – FNPSM

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba.

**RESUELVE**

Córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, sùrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala Tercera De Decisión**

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**  
Expediente No. 23.001.33.33.003.2017.00685-01  
Demandante: Álvaro Antonio Álvarez Peñafiel  
Demandado: Nación – Min Educación – FNPSM

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, el apoderado de la parte demandante, presentó recurso de apelación contra la sentencia de fecha 22 de Noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de fecha 22 de Noviembre de 2018, proferida por el Juzgado tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrado Ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Expediente No. 23.001.33.33.003.2017-00641-01  
Demandante: ALVARO ANTONIO CASTILLO DONADO  
Demandado: NACION – MIN EDUCACION – FONDO PREST. SOC. DEL  
MAGISTERIO  
Apoderado: ELISA MARIA GOMEZ ROJAS

**MEDIO DE CONTROL**  
**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, la apoderada de la parte demandante presentó recurso de apelación contra la sentencia de fecha 22 de noviembre de 2018 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 22 de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Radicado No. 23.001.33.33.005.2017.00480.01  
Demandante: Amanda De Jesús Román Villero  
Demandado: Nación - Min Educación – F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba.

**RESUELVE**

Córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, sùrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala Tercera De Decisión**

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**  
Expediente No. 23.001.33.33.003.2017.00645.01  
Demandante: Amelis Alejandro Sierra Pérez  
Demandado: Nación – Min Educación - FNPSM

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, el apoderado de la parte demandante, presentó recurso de apelación contra la sentencia de fecha 25 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra sentencia de fecha 25 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala tercera de decisión**

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**

Expediente No. 23.001.33.33.003.2018.00010.01

Demandante: Arleth Del Socorro Romero Arcia

Demandado: Nación – Min. Educación – F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, la apoderada de la parte demandada, presentó recurso de apelación contra la sentencia de fecha 22 de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra sentencia de fecha 22 de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería.
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Radicado No. 23.001.33.33.005.2017.00350.01  
Demandante: Blanca Judith Hoyos Montes  
Demandado: Nación- Min. Educación – FNPSM

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

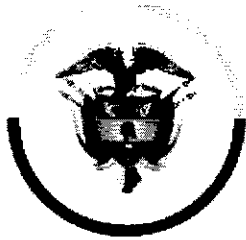
De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba.

**RESUELVE**

Córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala tercera de decisión**

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano  
Radicado No. 23.001.33.33.005.2017.00245.01  
Demandante: Carlos Esteban Pombo Shorbogh  
Demandado: UGPP

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba.

**RESUELVE**

Córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, sùrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
DIVA CABRALES SOLANO  
Magistrada





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2017-00559-01**  
**DEMANDANTE: CARMEN ELIDA MORALES PATERNINA**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

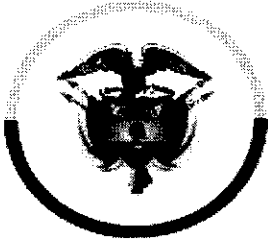
**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: DAGOBERTO ELIECER AGAMEZ**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00216-01**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, primero (01) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00285-01  
**Demandante:** Daniel Mórelo Marriaga.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, sùrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

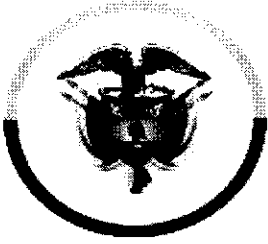
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**

**SECRETARIA**

Montena, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: DALYS MARIA PADILLA GOMEZ**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00432-01**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

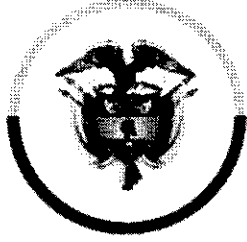
**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, primero (01) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00334-01  
**Demandante:** Denis del Carmen Salgado Anaya  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

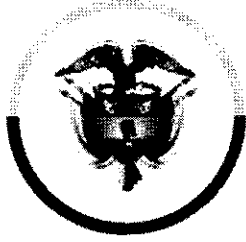
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**

**SECRETARIA**

Montena, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, primero (01) de Marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00286-01  
**Demandante:** Didier Enrique Blanco Cordero.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, sùrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

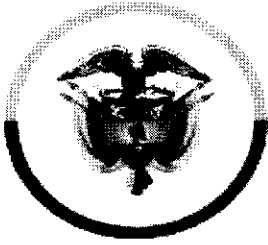
  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA

Montería, **05 MAR 2019** el Secretario certifica  
que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado  
Electrónico No. **38** el cual puede ser consultado en el  
link: [https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: DORA ROSA SIERRA MORALES**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00360-01**

Como quiera que el auto de fecha treinta (30) de enero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

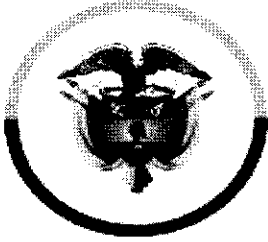
**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: DORIS DEL CARMEN DORIA PEREZ**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00394-01**

Como quiera que el auto de fecha treinta (30) de enero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**

Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
Montería, primero (1°) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Radicación N° 23-001-33-33-001-2016-00041-01  
Demandante: Elsy Estela Estrada Castillo  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – F.N.P.S.M.

Como quiera que el auto de fecha 21 de enero de 2019, se encuentra ejecutoriado, y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes, y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

***Sala Tercera de Decisión***

Montería, primero (01) de Marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00365-01  
**Demandante:** Eugenio Agustín Berrio Cancino.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

A folio 5 del cuaderno de segunda instancia obra escrito presentando por la doctora Randy Meyer Correa, en el cual renuncia al poder conferido para actuar como apoderada de la demanda, por amoldarse a derecho el despacho aceptara la renuncia de la profesional del derecho.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica  
que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado  
Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el  
link: [https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**  
**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-006-2017-00055-01**  
**DEMANDANTE: FLORA INES NADAD PÉREZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, y además se realizó la audiencia de que trata el artículo 192 del CPACA, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

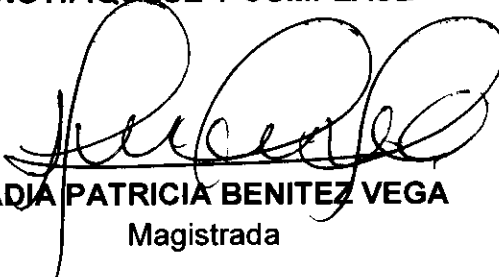
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala Tercera De Decisión**

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**  
Expediente No. 23.001.33.33.003.2017.00688-01  
Demandante: Florelba Paramo Bechara  
Demandado: Nación – Min Educación – FNPSM

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, el apoderado de la parte demandante, presentó recurso de apelación contra la sentencia de fecha 20 de Noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de fecha 20 de Noviembre de 2018, proferida por el Juzgado tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.





Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, primero (01) de Marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00300-01  
**Demandante:** Francisco Santander Pérez Montiel.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica  
que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado  
Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el  
link: [https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA  
Secretario



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

***Sala Tercera de Decisión***

Montería, primero (01) de Marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00419-01  
**Demandante:** Francisco Manuel Martínez Nizperuza.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

A folio 5 del cuaderno de segunda instancia obra escrito presentando por la doctora Randy Meyer Correa, en el cual renuncia al poder conferido para actuar como apoderada de la demanda, por amoldarse a derecho el despacho aceptara la renuncia de la profesional del derecho.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Monteria, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica  
que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado  
Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el  
link: [https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: GERMAN WILLIAN DAZA SARMIENTO**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00363-01**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

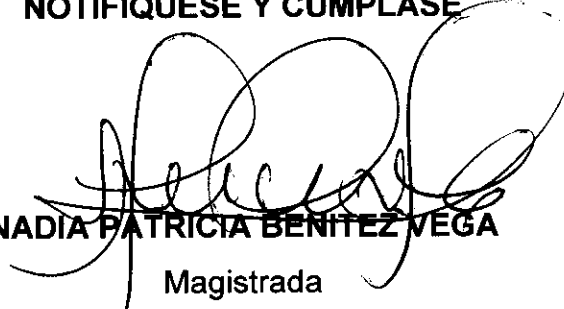
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrese traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrese traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala Tercera De Decisión**

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**

Expediente No. 23.001.33.33.004.2016.00159.01

Demandante: Guider Ávila Hernández

Demandado: Municipio De Purísima

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, el apoderado de la parte demandante, presentó recurso de apelación contra la sentencia de fecha 02 de Noviembre de 2018, proferida por el Juzgado cuarto Administrativo mixto Del Circuito Judicial De Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra sentencia de fecha 02 de Noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto Del Circuito Judicial De Montería
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: HEBERTO RAMIRO PERDOMO ARROYO**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00242-01**

Como quiera que el auto de fecha treinta (30) de enero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2018-00046-01**  
**DEMANDANTE: HERNÁN ROBERTO JARAMILLO AGRESOTH**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería

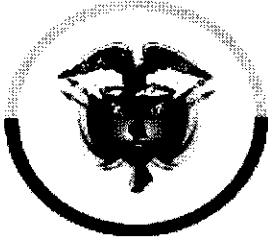
**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: JAIME ENRIQUE SIBAJA OLIVARES**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00251-01**

Como quiera que el auto de fecha treinta (30) de enero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2016-00413-01  
DEMANDANTE: JULIA EVA FUERTES MIRANDA.  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE AYAPEL.**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benitez Vega**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2018-00021-01**  
**DEMANDANTE: JULIO EDUARDO OJEDA BETIN**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: LIRIS MARIA LOPEZ MARTINEZ**  
**DEMANDADO: NACIÓN, COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-007-2014-00273-02**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

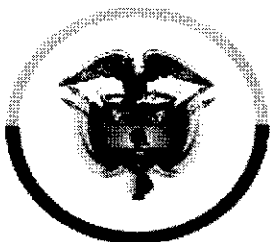
**PRIMERO:** Córrese traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrese traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: LUIS GONZAGA PACHECO FERIA**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00249-01**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

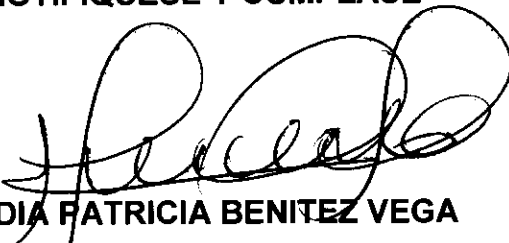
**DISPONE:**

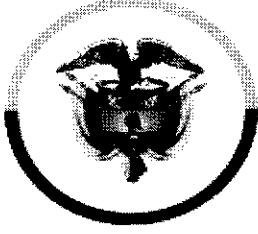
**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2017-00564-01**  
**DEMANDANTE: LUIS JOSÉ DUMAR HOYOS.**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

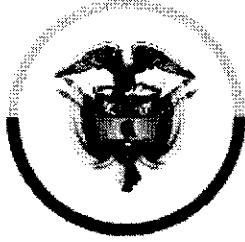
**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: Diva Cabrales Solano

Radicado No. 23.001.33.33.005.2017.00239.01

Demandante: Mabel Del Carmen Cavo Jiménez

Demandado: Nación- Min. Educación – FNPSM

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

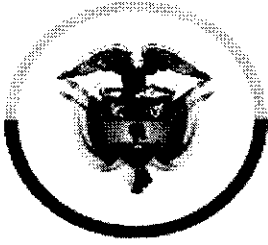
De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba.

**RESUELVE**

Córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2018-00059-01**  
**DEMANDANTE: MARIA BERNARDA LOPÉZ LOPÉZ**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG.**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2018-00020-01**  
**DEMANDANTE: MARÍA ISABEL MARTÍNEZ LÓPEZ.**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

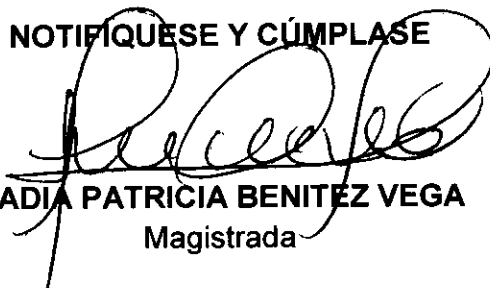
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, primero (01) de Marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00584-01  
**Demandante:** María Ónice Hernández Payarez.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Monteria, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica  
que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado  
Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el  
link: [https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala Tercera De Decisión**

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**

Expediente No. 23.001.33.33.004.2017.00011.01

Demandante: Pedro Nel Martínez Díaz

Demandado: Administradora Colombiana De Pensiones - COLPENSIONES

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, el apoderado de la parte demandante, presentó recurso de apelación contra la sentencia de fecha 28 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado cuarto Administrativo mixto Del Circuito Judicial De Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra sentencia de fecha 28 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo mixto Del Circuito Judicial De Montería
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala Tercera de Decisión**

Magistrado Ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Expediente No. 23.001.33.33.003.2017-00554-01  
Demandante: **REMBERTO ENRIQUE PRIOLO CASARRUBIA**  
Demandado: **NACION – MIN EDUCACION – FONDO PREST. SO. DEL  
MAGISTERIO**  
Apoderado: **ELISA MARIA GOMEZ ROJAS**

**MEDIO DE CONTROL**  
**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, la apoderada de la parte demandante presentó recurso de apelación contra el sentencia de fecha 28 de septiembre de 2018 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

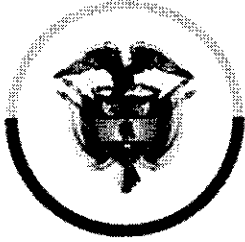
**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 28 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.





Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

***Sala Tercera de Decisión***

Montería, primero (01) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00368-01  
**Demandante:** Roberto Fuentes Vargas.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

Observa el despacho que a folio 7 del cuaderno de segunda instancia obra renuncia de poder presentada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada, por ajustarse la misma a derecho, se procederá admitir la renuncia de la profesional del derecho.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**SEGUNDO: ACEPTESE** la renuncia manifestada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**

**SECRETARIA**

**05 MAR 2019**

Montería, el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electronico No. 28, el cual puede ser consultado en el link: <https://www.rajmudicial.gov.co/web-secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, primero (1) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

***Sala Tercera de Decisión***

Magistrado Ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Expediente No. 23.001.33.33.005.2016-00111-01  
Demandante: **ROSIRIS HERNANDEZ ARTEAGA**  
Demandado: **E.S.E. CAMU DE PUERTO ESCONDIDO**  
Apoderado: **VICTOR RAUL TORDECILLA GALEANO**

**MEDIO DE CONTROL**  
**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, las apoderadas de la parte demandante presentó recurso de apelación contra el sentencia de fecha 26 de septiembre de 2018 proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 21 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

**MAGISTRADO PONENTE: DIVA CABRALES SOLANO**

Expediente No. 23.001.33.33.003.2017.00556.01

Demandante: Rosita María Flórez De Portillo

Demandado: Nación – Min. Educación – F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, la apoderada de la parte demandada, presentó recurso de apelación contra la sentencia de fecha 22 de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra sentencia de fecha 22 de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería.
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.

RE: [illegible]  
T: [illegible]

[illegible] 38 [illegible]  
[illegible] 05 MAR 2019 [illegible]



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, primero (1) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Sala Tercera de Decisión**

Magistrado Ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Expediente No. 23.001.33.33.006.2016-00369-01  
Demandante: **SILA DEL CARMEN AGAMEZ PACHECO**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE CORDOBA Y E.S.E. HOSP. SAN JERONIMO  
DE MONTERIA**  
Apoderado: **MANUEL FERNANDEZ PACHECO**

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que, las apoderadas de la parte demandada, DEPARTAMENTO DE CORDOBA., presentaron recurso de apelación contra el sentencia de fecha 21 de septiembre de 2018 proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

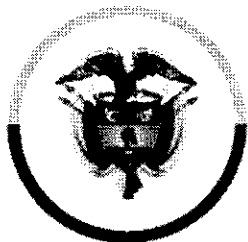
**RESUELVE**

1. Admitir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 21 de septiembre de 2018, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.
2. Notifíquese personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada.





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

***Sala Tercera de Decisión***

Montería, primero (01) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00351-01  
**Demandante:** Sonia Villalba León.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL**  
**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

Observa el despacho que a folio 5 del cuaderno de segunda instancia obra renuncia de poder presentada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada, por ajustarse la misma a derecho, se procederá admitir la renuncia de la profesional del derecho.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**SEGUNDO: ACEPTESE** la renuncia manifestada por la Dra. Randy Meyer Correa como apoderada de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA

SECRETARIA

**05 MAR 2010**

Monteña, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electronico No. 36, el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>





Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, primero (01) de Marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00391-01  
**Demandante:** Teonila Del Carmen Ortiz Begambre.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Montería, **05 MAR 2019** el Secretario certifica  
que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado  
Electrónico No. **38** el cual puede ser consultado en el  
link: [https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2017-00678-01**  
**DEMANDANTE: URSULA INÉS JULIO LÓPEZ**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veinte (20) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veinte (20) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2017-00491-01**  
**DEMANDANTE: YANETH JOSEFA BUELVAS ABAD**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada.



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, primero (01) de Marzo de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada ponente:** Diva Cabrales Solano  
**Radicado No.** 23.001.33.33.005.2017.00453-01  
**Demandante:** Víctor Segundo Kerguelen Pérez.  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no hay lugar a practicar pruebas, se dará aplicación al artículo 247 inciso 4° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 del C.G.P, por considerar que es innecesaria la celebración de la audiencia, se ordenará a las partes la presentación de los alegatos por escrito.

De conformidad con lo indicado, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten los alegatos por escrito. Una vez vencido éste, súrtase traslado al Ministerio Público por el mismo término, sin retiro del expediente, para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Montería, 05 MAR 2011 el Secretario certifica  
que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado  
Electrónico No. 38 el cual puede ser consultado en el  
link: [https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA  
Secretario

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

Clase de Proceso: Acción de cumplimiento  
Radicación: 23-001-23-33-000-2017-00164  
Demandante: Adolfo Mario Toscano Hernández  
Demandado: Procuraduría General de la Nación

Procede el Despacho a resolver acerca de la liquidación de costas efectuadas por la Secretaría de este Tribunal, en cumplimiento a lo ordenado en el fallo proferido el 25 de mayo de 2016 (fls 175-177), en el cual se condenó en costas a la parte accionada e igualmente se fijaron como agencias en derecho lo correspondiente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente de conformidad con el Acuerdo 1887 de 26 de junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura (modificado por los Acuerdos N° 2222 del 10 de diciembre de 2003 y 9943 de 4 de julio de 2013.

De tal manera que el Despacho proveerá al respecto, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, el cual es del siguiente tenor:

*“Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

1. *El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla”.*

Así entonces, se advierte que cumplido con lo ordenado en la norma en precedencia, se procederá a aprobar la liquidación de costas efectuadas por el Secretario de esta Corporación visible a folio 188 del expediente. Y se

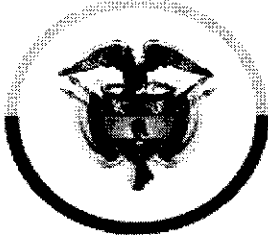
**RESUELVE**

**Primero:** **Aprobar** la liquidación de costas realizada en el proceso de la referencia, conforme la motivación.

**Segundo:** En consecuencia, una vez ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, primero (1º) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**APELACIÓN DE AUTO DE RECHAZO**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: LUIS EDUARDO ALVARINO NARVAEZ Y OTROS**  
**DEMANDADO: UGPP**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2016-00092-01**

**I. ASUNTO**

Se procede a resolver lo que corresponda en el asunto remitido directamente a esta Sala por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito de Montería.

**II. ANTECEDENTES**

Los señores LUIS EDUARDO ALVARINO NARVÁEZ, FANNY JOSEFA DE HOYOS ARGUMEDO, MARCOS JULIO RAMÍREZ CÓRDOBA y CECILIA CORONADA DÍAZ HERNÁNDEZ, actuando por intermedio de apoderado judicial, presentaron demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, el día **25 de octubre de 2016<sup>1</sup>**.

Mediante auto de fecha **veintiuno (21) de junio de dos mil dieciocho (2018)**, esta Corporación estimó indebidamente denegado el recurso de apelación interpuesto contra el auto de nueve (9) de marzo de 2017, proferido por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto, en lo que respecta al rechazo tácito de la demanda interpuesta por los señores *Fanny Josefa de Hoyos Argumedo, Marco Julio Ramírez Córdoba y Cecilia Coronado Díaz Hernández*.

En la aludida providencia se pusieron de presente las *irregularidades procesales* en las que incurrió el A quo. En concreto se constató que la juez, si bien excluyó de la demanda a tres de los demandantes, no emitió una decisión de rechazo que les permitiera ejercer el control vía recurso de apelación.

<sup>1</sup> Ver folio 20, donde figura radicado de octubre 25 de 2016 en la Oficina Judicial Montería, Dirección Seccional de Administración de Justicia.



En forma concomitante, mientras se surtía el trámite del recurso de queja ante el Superior, el juzgado cognoscente continuó tramitando la demanda presentada por el señor "Luis Eduardo Albarino Narváez y otros". En ese sentido, emitió el auto de **noviembre 8 de 2017**, por el cual ordenó al demandante cumplir la carga procesal de aportar constancia de consignación de los gastos del proceso<sup>2</sup>. Contestada oportunamente la demanda en relación con los cuatro demandantes<sup>3</sup> y surtido el traslado de las excepciones formuladas por la entidad accionada, mediante **auto de julio 6 de 2018**, el despacho fijó fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA<sup>4</sup>.

El apoderado de la parte activa mediante memorial presentado el día **11 de julio de 2018**<sup>5</sup>, formuló solicitud de aclaración del auto de calenda 6 de julio de 2018, en razón a que no se había proferido auto de obediencia al superior en relación a la procedencia del recurso de apelación contra el auto que rechazó en forma tácita la demanda de los otros demandantes. En el señalado memorial se lee:

*"(...) 2. Los antecedentes indican que debía producirse auto de obediencia al superior y seguidamente conceder la apelación pendiente que se denegó indebidamente según el Tribunal.*

*3. Ahora, si el despacho estima que la decisión de no integrar a las personas demandantes es equivocada, debió cuando menos emitir auto mediante el cual se resolviera sobre ello, logrando así saber quiénes siguen en el proceso, es decir si se entendía como válida la acumulación.*

***4. De no hacerse las aclaraciones solicitadas en este memorial, se pone en riesgo la integridad del rito procesal, lo que podría generar nulidades en el seno del proceso.***

*No habiéndose proferido pronunciamiento sobre esos puntos en el auto aclarado, solicito al juzgado hacerlo indicando **si su decisión indica asumir que todos los demandantes originales se encuentran integrados en el auto admisorio de la demanda y la audiencia a celebrar cobija todos los demandantes en sus intereses**".*

-Subrayado y negrillas ajeno al texto original-

El despacho judicial el día 29 de agosto de 2018, resuelve obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal en providencia de fecha 21 de junio de 2018. De igual forma, dispuso que ejecutoriada dicha decisión debía continuarse con el trámite del proceso<sup>6</sup>.

Frente a las detectadas anomalías procesales, el apoderado demandante el día 31 de agosto de 2018<sup>7</sup>, formula recurso de reposición dando cuenta con

<sup>2</sup> Ver folio 138 Cuaderno Principal.

<sup>3</sup> Ver folio 183 a 189 Cuaderno Principal.

<sup>4</sup> Ver folio 202 Cuaderno Principal.

<sup>5</sup> Ver folio 205 Cuaderno Principal.

<sup>6</sup> **Nota: Ver folio 166 del Cuaderno Principal.** Se aprecia que la foliación del expediente principal no es consecutiva, pues del folio 205, se observa memorial presentado por el demandante el **31 de agosto de 2018**, sin foliar constante de dos páginas, y enseguida la numeración pasa al número **166**, correspondiente al auto de obediencia al superior adiado **29 de agosto de 2018**, impugnado a través del aludido escrito sin foliar.

<sup>7</sup> Documento que figura sin foliación.

mayúscula preocupación el tratamiento procesal que el despacho ha venido dando al asunto que nos ocupa, “pues desatiende sin detenimiento los antecedentes procesales que se registran en la actuación”.

Indica en primer lugar que le correspondía al despacho resolver la solicitud de aclaración presentada contra el auto de 6 de julio de 2018, pues el juzgado había decidido fijar fecha para audiencia inicial sin tener en cuenta que había que dar cumplimiento a lo dictado por el Tribunal, sin embargo la petición de aclaración **no fue resuelta**. Luego de transcribir el contenido del auto de obediencia fechado 29 de agosto de 2018, expresa el togado: “*basta con hacer una lectura de lo que verdaderamente resolvió el tribunal en esa providencia para percatarse de que es **totalmente contrario a lo que indica el auto recurrido***”, pues se dispuso estimar indebidamente denegado el recurso de apelación contra el auto de 9 de marzo de 2017, proferido por la juez de conocimiento, en lo que respecta al rechazo tácito de la demanda interpuesta por los señores Fanny Josefa de Hoyos Argumedo, Marco Julio Ramírez Córdoba y Cecilia Coronado Díaz Hernández.

Sostiene la parte demandante que en consecuencia lo que debe disponer el despacho de primer grado es “*dar trámite al recurso de apelación para que sea el tribunal quien resuelva sobre lo planteado en él **relativo a la acumulación que este juzgado se negó a tramitar***”. -Negrillas de la Sala-

Por todo lo expuesto, la parte actora solicitó al despacho judicial dejar sin efectos el auto recurrido y se proceda a dar **verdadero cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal**.

El día 12 de septiembre de 2018, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Montería, sin atender de fondo la petición de aclaración y el recurso de reposición impetrado por la parte demandante, ordenó simplemente devolver el expediente a la Sala Segunda del Tribunal alegando que no se cumplió con lo dispuesto en el inciso final del artículo 353 del Código General del Proceso. Según la juez A quo, se omitió el trámite del inciso final del artículo 353 del C.G.P.

### III. CONSIDERACIONES

El Tribunal Administrativo de Córdoba pese evidenciar el cúmulo de irregularidades procesales precitadas<sup>8</sup>, situación que afecta en forma grave el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia<sup>9</sup> y la tutela

<sup>8</sup> Según fueron referenciadas en el acápite anterior. Igualmente, puestas de presente ante el juzgado cognoscente por el apoderado demandante.

<sup>9</sup> Sobre el particular, la Honorable Corte Constitucional mediante sentencia C-279/13, expresó que “El derecho a la administración de justicia también llamado derecho a la tutela judicial efectiva se ha definido como “la posibilidad reconocida a todas las personas residentes en Colombia de poder acudir en condiciones de igualdad ante los jueces y tribunales de justicia, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o el restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en las leyes”.

“Conforme a la jurisprudencia de esta Corporación, el derecho a acceder a la justicia tiene una significación múltiple y compleja, pues es un pilar fundamental del Estado Social de Derecho y un

judicial efectiva de los demandantes, quienes tienen la calidad de pensionados, en aras de su protección y de hacer viable la anhelada justicia pronta en este proceso, -cuya demanda fue presentada **hace más de dos años**<sup>10</sup>- debe *devolver* el expediente al A quo a fin de que sea sometido *de inmediato* al sistema automático de reparto de segunda instancia con el fin de que el proceso pueda ingresar formalmente a la Colegiatura<sup>11</sup>, toda vez que es imposible registrar actuación alguna en el sub lite mientras dicho trámite no sea surtido.

La Sala pone de relieve que en este asunto, el actuar de la juzgadora de instancia ha desconocido las ritualidades procesales del medio de control impetrado<sup>12</sup> al escindir la admisión de la presente demanda, la cual contiene una acumulación subjetiva de pretensiones, procedimiento que ha generado una *demora injustificada* en el trámite de primera instancia en pro de resolver en forma definitiva sobre el reconocimiento o no del derecho reclamado por los actores, quienes son personas de la tercera edad y ameritan una *protección especial del Estado*.

De igual forma, para evitar una eventual nulidad<sup>13</sup> que podría generarse dentro del “proceso del señor Luis Eduardo Alvarino Narváez”, en el supuesto que el Tribunal llegare a considerar que la acumulación de pretensiones cumple los presupuestos exigidos en la ley, y atendiendo que el Juzgado Quinto Administrativo de Montería remitió *no sólo las copias del proceso según lo enseña el precitado artículo 353 del CGP*, sino que también envió al superior el *expediente principal*, el cual se encontraba pendiente de realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 180 del CPACA, fijada para el día **14 de noviembre de 2018**; la Sala debe devolver al A quo el expediente para que este proceda a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación, dadas las particularidades del caso bajo examen. Y con posterioridad sea

---

**derecho fundamental de aplicación inmediata**, que forma parte del núcleo esencial del debido proceso, pues el proceso es el medio para la concreción del derecho a la jurisdicción”.

<sup>10</sup> A folio 20 figura la demanda radicada en **octubre 25 de 2016**, en la Oficina Judicial Montería, Dirección Seccional de Administración de Justicia, por lo que han transcurrido **2 años, 4 meses y tres días** sin resolución de fondo.

<sup>11</sup> Esto es a través del **Sistema de Gestión de Procesos Judiciales, web de justicia en línea, sistema TYBA**.

<sup>12</sup> En lo que atañe a la vulneración del acceso a la administración de justicia por **exceso de ritualidad procesal**, la Honorable Corte Constitucional mediante sentencia T-429/16, expresó que “De conformidad con lo señalado en el artículo 29, 228 de la Constitución Política y el artículo 4º del CPC, el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, **debe dar prevalencia y efectividad a los derechos reconocidos por la ley sustancial**. En esa medida, la Corte ha encontrado que puede producirse un defecto procedimental en una sentencia cuando el funcionario judicial, por un apego excesivo a las formas, se aparta de sus obligaciones de impartir justicia. Más adelante en la sentencia en cita se afirmó: “La jurisprudencia constitucional ha señalado que el funcionario judicial incurre en un defecto procedimental por **exceso ritual manifiesto cuando (i) no tiene presente que el derecho procesal es un medio para la realización efectiva de los derechos de los ciudadanos, (ii) renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva pese a los hechos probados en el caso concreto, (iii) por la aplicación en exceso rigurosa del derecho procesal, (iv) pese a que dicha actuación devenga en el desconocimiento de derechos fundamentales**.” -Negrillas de la Sala-

<sup>13</sup> En este caso la nulidad no sería saneable bajo el entendido de que ésta se circunscribe a la vulneración del derecho fundamental al **debido proceso** consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política. Lo anterior generaría necesariamente que lo actuado con respecto al único demandante que admitió el A quo se retrotrajera a los inicios del proceso, llegando al fatalismo de contravenir principios como el de celeridad y eficiencia en la administración de justicia.


remitido a la Corporación a fin de que se surta el recurso de apelación formulado oportunamente por el gestor de la parte actora.

En virtud de lo descrito, la Sala Segunda del Tribunal,

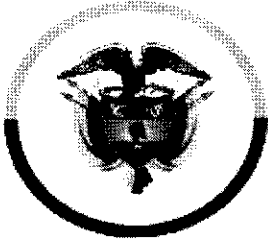
**DISPONE:**

**NUMERAL UNICO:** Devolver el expediente al Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito de Montería para que proceda de conformidad con la parte motiva. Definida la concesión del recurso de apelación, deberá remitir sin más dilaciones, el expediente de la referencia al Tribunal para que se surta el recurso de apelación formulado por el demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
**Magistrada**



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

Montería, cuatro (4) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

<b>PROCESO:</b>	ACCIÓN DE TUTELA
<b>EXPEDIENTE NO.</b>	23.001.23.33.000.2018.00304-01
<b>DEMANDANTE:</b>	MIRELLYS HERNANDEZ ANAYA Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE MONTERÍA

*Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega*

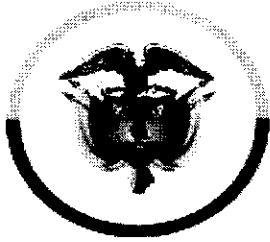
Visto el informe secretarial que antecede y habiendo sido notificada la providencia proferida por la Corte Constitucional,

**DISPONE:**

- 1) Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado mediante providencia de 10 de octubre de 2018, mediante el cual modifica el numeral primero del fallo de 16 de julio de 2018, proferido por el Tribunal Administrativo de Córdoba, el cual negó la solicitud de amparo.
- 2) Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Honorable Corte Constitucional mediante providencia de fecha 11 de febrero del año 2019, mediante la cual fue EXCLUIDO de revisión el expediente de la referencia, de conformidad de con los artículos 86 y 241 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 del 1991.
- 3) Ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MARTHA ESTELA PADRON PADILLA**  
**DEMANDADO: ESE CAMU DEL PRADO CERETÉ**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2016-00279-01**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MATIAS SEGUNDO CASTILLO PEÑATES**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00357-01**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

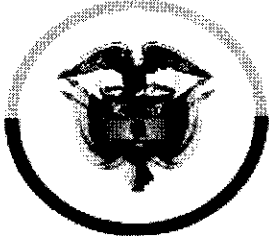
**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MERCEDES AMELIA CAVADIA ARGEL**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00381-01**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

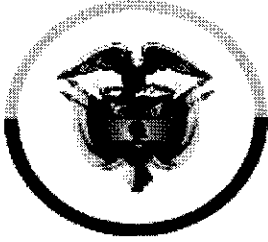
**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada





**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: NEYSSA ZARUR RAMOS**  
**DEMANDADO: NACION, MINISTERIO DE EDUCACION, FOMAG**  
**RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00530-01**

Como quiera que el auto de fecha primero (1°) de febrero del dos mil diecinueve (2019), se encuentra ejecutoriado y se estima innecesario celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procederá a correr traslado común a las partes y al Ministerio Público del escrito que contiene la apelación, conforme lo establece el artículo 247 numeral 4° del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 623 del C.G.P., en consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Córrase traslado a las partes por el término común de diez (10) días, para que se sirvan presentar por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término del traslado indicado en el numeral anterior, córrase traslado del escrito contentivo del recurso de apelación al señor Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para que emita su concepto.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-003-2018-00008-01**  
**DEMANDANTE: NUBIA ESTHER DÍAZ PEREZ.**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG.**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**

Magistrada