



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SALA DE CONJUECES**

Montería, Dos (2) de Abril de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente	No. 23.001.23.33.000.2017.00477.00
Demandante:	Alberto Cayetano Burgos Burgos
Demandado:	Nación – Rama Judicial
Conjuez Ponente:	Carlos Ospino Burgos

El señor ALBERTO CAYETANO BURGOS BURGOS, a través de apoderada judicial, instaura demanda en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL. Para resolver se

**CONSIDERA:**

En todo proceso contencioso administrativo tienen aplicabilidad una serie de presupuestos procesales que deben ser cuidadosamente cumplidos por el actor al momento de presentar la demanda, requisitos que se hallan contemplados en los artículos 161 y siguientes del C.P.A.C.A. y que por su naturaleza son de obligatorio cumplimiento. Esto conllevó la necesidad de instituir un mecanismo eficaz de control a dichos presupuestos que se materializara en el mismo momento de la admisión de la demanda, razón por la cual el legislador creó el artículo 170 del C.P.A.C.A. como medio indispensable para cumplir dichas prescripciones, y el cual dispone que se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley.

En el presente asunto, la demanda no cumple con algunos requisitos esenciales que conduzcan a la admisión de la misma, por lo que se procederá su inadmisión conforme a los siguientes razonamientos:

**1. La estimación razonada de la cuantía:** Un requisito esencial de toda demanda ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa es la estimación razonada de la cuantía, la cual sirve para determinar la competencia<sup>1</sup> entre los Juzgados y el Tribunal Administrativo, así pues, se trata de una valoración ponderada de las pretensiones y no una actividad sometida al arbitrio de la parte demandante.

En virtud de lo anterior, la parte actora deberá estimar razonadamente la cuantía de conformidad con el inciso 1º del artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que reza:

*“...Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía*

<sup>1</sup> Numeral 6 del artículo 162 del C.P.A.C.A.

*se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*"... La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella..."*

En ese sentido, la parte demandante tiene la obligación de estimar razonadamente la cuantía de sus pretensiones, esto es, que la suma fijada no corresponda a un valor arbitrario y/o caprichoso al momento de presentar la demanda, sino que obedezca a una acuciosa operación matemática que refleje la certeza de lo pretendido en la acción instaurada.

En el caso sub examine, se observa que la parte demandante estima la cuantía de las pretensiones en una suma superior a OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$800.000.000.00) sin precisar la forma como se obtiene la misma, debiendo indicar el guarismo establecido y la forma u operación matemática realizada para obtener la cifra presentada. Es por ello, que considera el Despacho que la estimación razonada de la cuantía efectuada por la parte actora no cumple con los parámetros establecidos en el artículo 157 del C.P.A.C.A., pues tal requisito, además de ser una formalidad legal, se torna indispensable para establecer la competencia de esta Corporación para conocer del asunto.

**2. El silencio administrativo frente a los recursos.** El silencio administrativo se genera por el hecho de no ser resuelta una petición por la Administración; de acuerdo a lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que haya silencio administrativo es necesario que transcurran tres (3) meses desde que se presentó la petición sin que se haya notificado decisión alguna al interesado, en este caso estamos frente al silencio administrativo negativo.

Para que se configure el silencio administrativo negativo respecto a los recursos, es necesario que transcurran dos (2) meses desde que el interesado haya interpuesto el recurso de reposición o apelación según el caso, contra la decisión tomada por la administración sin que se haya notificado por parte de esta resolución alguna al respecto, de conformidad con lo señalado en el inciso primero artículo 86 del CPACA, el señala lo siguiente:

*"Salvo lo dispuesto en el artículo 52 de este Código, transcurrido un plazo de dos (2) meses, contados a partir de la interposición de los recursos de reposición o apelación sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa".*

Bajo estos parámetros y revisado el contenido de la demanda encontramos que la Resolución No. 892 de 26 de Agosto de 2016<sup>2</sup>, mediante la cual se niega la solicitud de actor, fue objeto de recurso de apelación, el cual fue concedido mediante la Resolución No. 1116 de 21 de Octubre de 2016<sup>3</sup>

Encuentra en Despacho que la parte actora olvida aportar la prueba del acto administrativo que resolvió el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 892 de 26 de Agosto de 2016, el cual es un requisito previo para demandar de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 161 del CPACA:

---

<sup>2</sup> Folios 23-25 del expediente

<sup>3</sup> Folios 36-37 del Expediente.

*"2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto (...)"*

Como se aprecia, no se encuentra demostrado que el recurso de apelación interpuesto haya sido decidido por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, como tampoco manifiesta la parte demandante si frente al recurso existe silencio administrativo, con la consecuencia de demandar el acto ficto o presunto.

Se tiene, entonces, que al haberse ejercido el recurso de apelación y no haberse aportado la prueba de haberse decidido, el Despacho no tiene certeza si la Administración resolvió dicho recurso, incumpliendo el actor la obligación de allegar el acto administrativo que resolvió el recurso o manifestar la existencia del silencio administrativo frente al recurso, como una obligación impuesta por la ley al demandante a ejecutar antes de presentar la demanda.

**3. Insuficiencia de poder.** El artículo 74 del C.G. P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A. dispone que *"... En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados..."* Siendo así, ante la interposición del recurso de apelación contra el acto administrativo que negó la petición al actor y la resolución del mismo, se observa que el poder conferido por el demandante al apoderado judicial se vería afectado en su contenido, ya que tendría que incluir el nuevo acto, expreso o ficto. Para el efecto, se debería corregir el memorial poder incluyendo el acto administrativo que resuelve el recurso de apelación interpuesto o el acto ficto o presunto frente al silencio administrativo, según el caso.

**4. Conclusiones.** Ahora bien, después del análisis realizado a la demanda y en aras de preservar el derecho constitucional que tienen los ciudadanos a acceder a la Administración de Justicia con mínimas condiciones de seguridad para la defensa de sus derechos sustanciales, se dará aplicación a lo prescrito por el artículo 170 del C.P.A.C.A., en el sentido de concederle al demandante un término de diez (10) días para que subsane los defectos anotados, so pena de su rechazo en caso de incumplimiento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### RESUELVE

Inadmítase la anterior demanda y concédase al actor un término de diez (10) días, para que la corrija conforme a la parte motiva de este proveído, con la advertencia de que si no lo hace o lo hace en forma extemporánea, se rechazará la demanda.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



CARLOS OSPINO BURGOS

Conjuez/Ponente



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JORGE ANTONIO VILLALBA MARTÍNEZ  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MOÑITOS  
RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2016-00578-00

Revisado el asunto de la referencia, encuentra el Despacho que fueron allegadas las pruebas documentales requeridas al Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir y a SaludCoop EPS, mediante auto del ocho (8) de febrero de 2019, dictado en audiencia inicial, correspondiente a certificado de la totalidad de los aportes efectuados por el Municipio de Moñitos a favor del demandante, señor Jorge Antonio Villalba Martínez, especificando la cuantía y periodos efectuados.

La Magistrada Sustanciadora estima pertinente incorporar al proceso, las pruebas referenciadas. Aunado a lo anterior, el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

***“Artículo 181. Audiencia de pruebas. En la fecha y hora señaladas para el efecto y con la dirección del Juez o Magistrado Ponente, se recaudarán todas las pruebas oportunamente solicitadas y decretadas. La audiencia se realizará sin interrupción durante los días consecutivos que sean necesarios, sin que la duración de esta pueda exceder de quince (15) días.***

*Las pruebas se practicarán en la misma audiencia, la cual excepcionalmente se podrá suspender en los siguientes casos:*

- 1. En el evento de que sea necesario dar traslado de la prueba, de su objeción o de su tacha, por el término fijado por la ley.*
- 2. A criterio del juez y cuando atendiendo la complejidad lo considere necesario. (...).”*

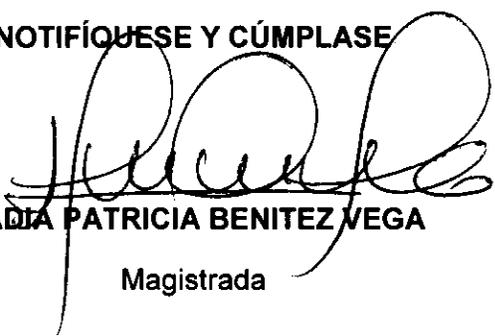
Por lo expuesto se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Incorporar las pruebas allegadas, oportunamente decretadas en éste proceso.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior ingrese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**

Magistrada

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA

SECRETARIA

Monteria, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA

Secretario



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
**SALA DE CONJUECES**

Montería, Dos (2) de Abril de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicación	23-001-23-33-000-2017-00515-01
Demandante	Misael Enrique Salazar Luna
Demandado	Nación - Rama Judicial
Conjuez Ponente	Dr. William Quintero Villarreal

Vista la nota secretarial que antecede, se procede a resolver sobre la admisión de la demanda de la referencia, previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El señor, MISAEL ENRIQUE SALAZAR LUNA, a través de apoderado judicial, instaura demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, correspondiendo por reparto al Tribunal Administrativo de Córdoba por razón de competencia.

Mediante escrito de fecha 16 de Noviembre de 2017 los Magistrados del Tribunal Administrativo de Córdoba se declaran impedidos para conocer del proceso y se remite el expediente al Consejo de Estado para que decida sobre dichos impedimentos. El Consejo de Estado mediante providencia de 6 de Septiembre de 2018 declara fundado los impedimentos propuestos por los Magistrados del Tribunal Administrativo de Córdoba y ordena el sorteo de Conjueces para su reemplazo. En diligencia de fecha 13 de Febrero de 2019 se realizó el sorteo de conjueces que conforman la Sala de Decisión de Conjueces de esa Corporación.

Ahora bien, revisada la demanda interpuesta, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, mediante apoderado judicial, se observa que ésta cumple con los requisitos formales exigidos por la norma, los cuales se encuentran previstos en los artículos 161, 162, 163, 164 y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; por lo que se procederá a su admisión. En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitase la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada a través de apoderado, por el Misael Enrique Salazar Luna contra la Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda al Director Ejecutivo de Administración Judicial o a quien haga sus veces o lo represente, de conformidad con el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda al señor Agente del Ministerio Público Delegado, esto es al Procurador Regional de Córdoba, de acuerdo a lo dispuesto en la Resolución No. 000032 de fecha 8 de Febrero de 2017 expedida por el

Procurador General de la Nación y conforme a lo ordenado en el artículo 171 y 198 del C.P.A.C.A.; y el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en atención a lo señalado en el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** Notifíquese por estado a la parte demandante, como así lo dispone el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** Déjese a disposición de la entidad demandada, del Agente del Ministerio Público Delegado y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la Secretaría del Tribunal, copia de la demanda y sus anexos, conforme a lo señalado en el inciso 5° del artículo 612 del C.G.P., que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A. Y de igual forma, remitir inmediatamente y a través del servicio postal autorizado, al notificado y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, copia física de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio de la demanda.

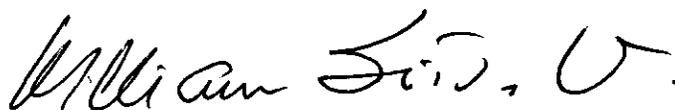
**SEPTIMO:** Deposítese la suma de Ochenta Mil Pesos (\$80.000) para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto. Dicho valor en caso de ser necesario podrá ser incrementado por el Conjuez Sustanciador hasta el límite permitido por las disposiciones legales vigentes, o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso conforme lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**OCTAVO:** Efectuadas las notificaciones de rigor, córrase traslado de la demanda al Director Ejecutivo de Administración Judicial, al señor Agente del Ministerio Público y al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A. Término éste que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**NOVENO:** Se advierte a la parte demandada que, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el párrafo 1° del artículo 175 ibídem, junto con la contestación de la demanda, deberá aportar todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, al igual que el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado.

**DECIMO:** Reconocer personería a la Doctora ANGELA DARIELA JAYK DURANGO, identificada con la C.C. No. 45.422.325 de Cartagena y portadora de la T.P. No. 25.012 del C. S. de la J., como apoderada del demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder otorgado.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



**WILLIAM QUINTERO VILLAREAL**

Conjuez Ponente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, dos (02) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Reparación Directa  
Radicación N° 23-001-23-33-000-2017-00086  
Demandante: Jorge Luis González Salgado  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el fallo de 28 de febrero de 2019, proferido por esta Corporación, mediante el cual se denegaron las pretensiones de la demanda, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del C.P.A.C.A. Y se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Concédase en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra el fallo de 28 de febrero de 2019, proferido por esta Corporación.

**SEGUNDO:** Envíese el original del expediente al H. Consejo de Estado para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA

SECRETARIA

Montería, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA

Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-000477-01**  
**DEMANDANTE: GIOMAR JARAMILLO DE LA VEGA**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha once (11) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibidem; y se,

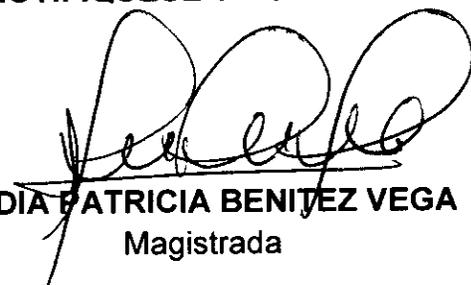
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha once (11) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2018-00104-01**  
**DEMANDANTE: JAIRO RAFAEL PERDOMO VILLADIEGO**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de enero de 2019, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

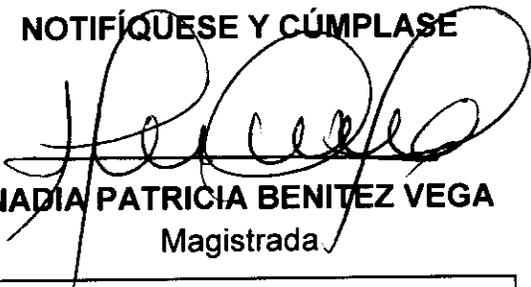
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de enero de 2019, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

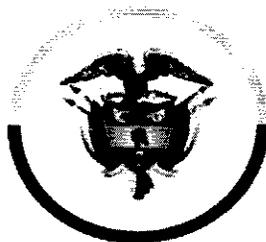
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
[https://www.ramajudicial.gov.co/  
web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2017-00579-01**  
**DEMANDANTE: JOSÉ DOMINGO DURANGO PETRO**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha cuatro (4) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha cuatro (4) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (02) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2017-00577-01  
DEMANDANTE: LEDY LUZ MORENO MUÑOZ  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha once (11) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

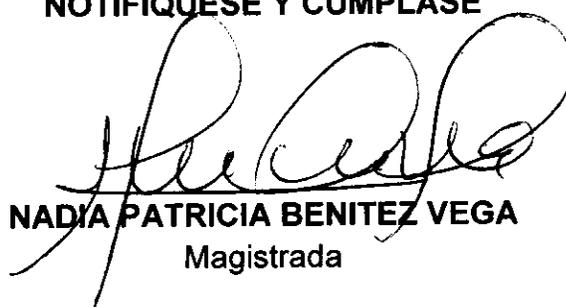
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha once (11) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2017-00367-01**  
**DEMANDANTE: ADALBERTO ANTONIO ALMANZA HOYOS**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veinte (20) de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 íbidem; y se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veinte (20) de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2018-00076-01**  
**DEMANDANTE: ANA BERTHA JATTIN TORRALVO**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de enero de 2019, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

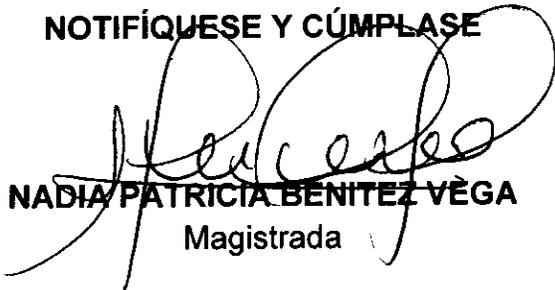
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha veintidós (22) de enero de 2019, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

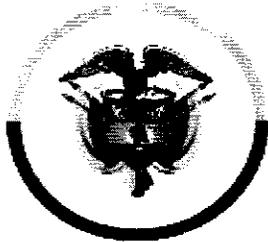
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (02) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2017-00566-01**  
**DEMANDANTE: EUGENIO ANTONIO SANCHÉZ CARVAJAL**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha seis (6) de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha seis (6) de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

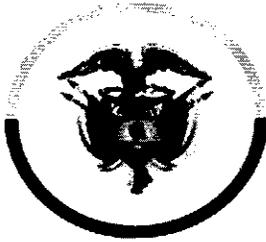
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
[https://www.ramajudicial.gov.co/  
web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**  
**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2017-00418-01**  
**DEMANDANTE: GEHITOR PACHECO PAYARES**  
**DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha seis (6) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha seis (6) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

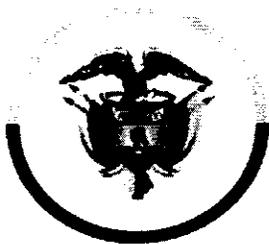
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-004-2016-00019-01**  
**DEMANDANTE: LUIS MARIANO PADILLA CHIMA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

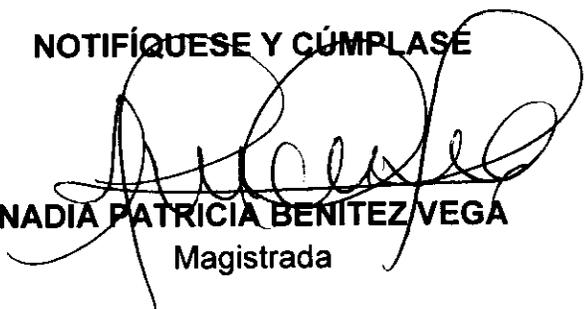
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRÍCIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Monteria, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, Montería, dos (02) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-005-2018-00110-01**  
**DEMANDANTE: MARCOS MÓRELO MADARIAGA**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha once (11) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

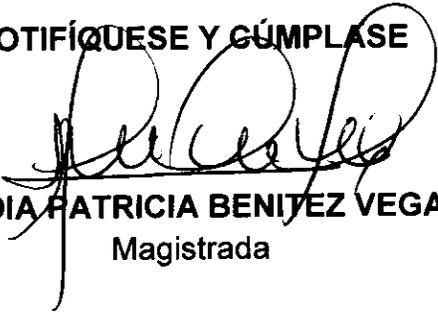
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha once (11) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
[https://www.ramajudicial.gov.co/  
web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-004-2017-00293-01**  
**DEMANDANTE: MARÍA CONCEPCIÓN CABEZA LLAMAS**  
**DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Monteria, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-004-2017-00140-01**  
**DEMANDANTE: MYRIAN LUZ MARMOL NISPERUZA**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

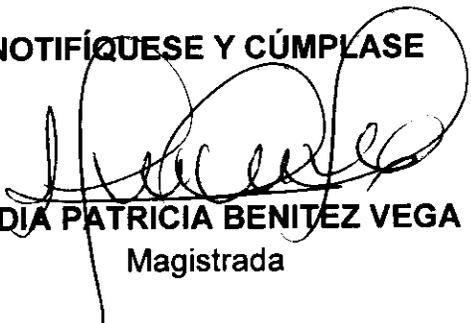
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Monteria, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2017-00618-01**  
**DEMANDANTE: NIEVES DEL SOCORRO SIBAJA POASADA**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha (11) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha once (11) de diciembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2017-00564-01**  
**DEMANDANTE: RAFAEL MIGUEL LÓPEZ FIGUEROA**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha seis (6) de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

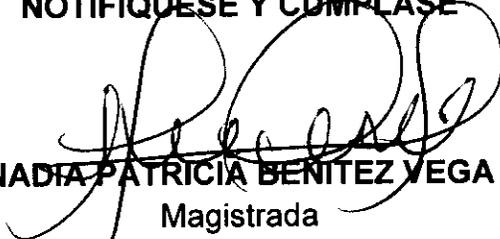
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha seis (6) de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

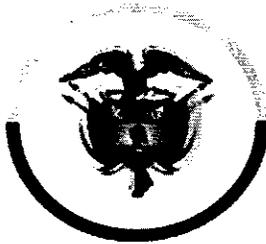
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENÍTEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
[https://www.ramajudicial.gov.co/  
web/secretaria-tribunal-  
administrativo-de-cordoba/225](https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225)

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (02) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2017-00394-01**  
**DEMANDANTE: TAIRO GUILLERMO VERBEL PICO**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del CPACA; y se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Monteria, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**

**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EXPEDIENTE NO. 23-001-33-33-002-2017-00362-01**  
**DEMANDANTE: WOLSEY OTERO VEGA**  
**DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG**

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 ibídem; y se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha trece (13) de noviembre de 2018, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**  
**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el  
Secretario certifica que la anterior  
providencia fue notificada por medio de  
Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede  
ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, dos (2º) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Simple Nulidad  
Radicación N° 23-001-23-33-000-2016-00134  
Demandante: Luis Antonio Ávila Cerpa  
Demandado: Nación – Rama Judicial

Vista la nota secretarial que antecede, pasa el Despacho a resolver sobre la solicitud de coadyuvancia de la demanda presentada por la señora Eva Sandrith Torres Cordero.

La señora Eva Sandrith Torres Cordero, presentó memorial mediante el cual interviene como coadyuvante del demandante dentro del proceso de la referencia<sup>1</sup>, en virtud del cual se adhiere a los hechos, pretensiones, concepto de violación y argumentos expuestos en la demanda e indica que la respectiva coadyuvancia la realiza con el fin de proteger el interés público y general y el orden jurídico, el cual considera fue quebrantado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería al aceptar en dos (2) ocasiones la renuncia al señor Manuel Gregorio Herazo Jiménez como Juez Civil del Circuito de Lorica, motivo por el cual solicita se acceda a la coadyuvancia y a las pretensiones de la demanda.

Así entonces, respecto a la intervención de terceros en los procesos de simple nulidad el artículo 223 del CPACA, dispone:

*“ARTÍCULO 223. COADYUVANCIA EN LOS PROCESOS DE SIMPLE NULIDAD. En los procesos que se tramiten con ocasión de pretensiones de simple nulidad, desde la admisión de la demanda y hasta en la audiencia inicial, cualquier persona podrá pedir que se la tenga como coadyuvante del demandante o del demandado.*

*El coadyuvante podrá independientemente efectuar todos los actos procesales permitidos a la parte a la que ayuda, en cuanto no esté en oposición con los de esta.*

*Antes del vencimiento del término para aclarar, reformar o modificar la demanda, cualquier persona podrá intervenir para formular nuevos cargos o para solicitar que la anulación se extienda a otras disposiciones del mismo acto, caso en el cual se surtirán los mismos traslados ordenados para la reforma de la demanda principal.”*

De la norma en mención, se concluye que en este tipo de medio de control, cualquier persona podrá solicitar que se le tenga como coadyuvante desde la admisión y hasta en la audiencia inicial, y en caso de ser aceptado, podrá efectuar todos los actos procesales de Ley, siempre y cuando ellos no estén en oposición con la parte que ayuda.

Así entonces, y en vista que dicha solicitud cumple con lo establecido en la norma en cita, se aceptará la intervención como tercero en este asunto, de la señora Eva Sandrith Torres Cordero, como coadyuvante de la parte demandante, por lo que tomará el proceso en el estado en que se encuentra; destacándose que podrá

---

<sup>1</sup> Folios 496-500 C. 3.

efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, en cuanto no estén en oposición con los de esta. Y se

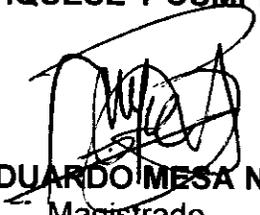
### RESUELVE

**PRIMERO:** Téngase como tercero en el presente asunto, a la señora Eva Sandrith Torres Cordero, en calidad de coadyuvante de la parte demandante, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** El tercero citado en numeral anterior, tomará el proceso en el estado en que se encuentre, y solo podrá efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, en cuanto no estén en oposición con los de esta y no impliquen disposición del derecho en litigio.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, pasar al Despacho para continuar con el trámite.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

<p>TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA SECRETARIA</p> <p>Montería, <u>03 ABR 2019</u> el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. <u>58</u> el cual puede ser consultado en el link: <a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225">https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225</a></p> <p> <b>CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA</b> Secretario</p>
--



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA DE CONJUECES**

Montería, Dos (2) de Abril de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicación	23-001-23-33-000-2017-00548-00
Demandante	Saúl Andrés Daza Mayorga
Demandado	Nación – Mindefensa – Dirección Ejecutiva Justicia Penal Militar
Conjuez Ponente	Dr. William Quintero Villarreal

Visto el anterior Informe Secretarial se procede a resolver sobre el impedimento manifestado por el Conjuez, Doctor FRANCISCO HERERA SANCHEZ, previo los siguientes

**ANTECEDENTES**

Mediante escrito de fecha 3 de Diciembre de 2018 el Doctor FRANCISCO JAVIER HERRERA SANCHEZ, Conjuez de la Sala de Decisión, manifiesta su impedimento para conocer del proceso de la referencia, por estar incurso en la causal 1 del artículo 141 del Código de General del proceso, toda vez que actúa como apoderado en un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho tramitado ante el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Montería, radicado 2015-00358-00, Actor: Marcelino Villadiego Polo, en el que se reclaman similares pretensiones a las ostentadas en el proceso.

Que si bien no es el titular del mismo derecho reclamado, si existe un interés y, sobre todo, la obligación contraída como apoderado, puesto que busca sea concedido el derecho que persigue su defendido, lo cual ante la moral pública y la Administración de Justicia, puede ser reprochable como una presunta parcialidad que podría originar implicaciones de tipo disciplinario y penal.

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 130 del CPACA dispone que las causales de recusación e impedimento de los magistrados y jueces administrativos son las señaladas en dicho artículo y las establecidas en el artículo 150 del C. de P.C., actualmente el artículo 141 del Código General del Proceso.

Por su parte, el artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por virtud del artículo 130 del C.P.A.C.A., contempla las causales de impedimento y recusación, que preceptúa:

*"Son causales de recusación las siguientes:*

*"1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso."*

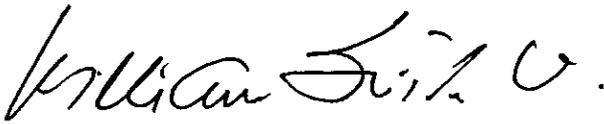
Así las cosas, como quiera que el impedimento busca garantizar los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor del operador judicial; se declara fundada la manifestación de impedimento formulada por el Dr. FRANCISCO JAVIER HERRERA SANCHEZ, toda vez que ostenta un interés directo o indirecto en el proceso. Por lo que se procederá su aceptación, y se le separa del conocimiento del presente asunto de conformidad con lo establecido en el artículo 141 inciso 1º del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, la Sala de Conjuces del Tribunal Administrativo de Córdoba,

**RESUELVE:**

1. Admitase el impedimento manifestado por el Conjuez de la Sala de Decisión, Doctor FRANCISCO HERRERA SANCHEZ, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. En consecuencia, sepáresele del conocimiento del presente asunto.
2. Por existir quórum decisorio, no procede el sorteo de conjuez.
3. Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite ordinario del proceso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



**WILLIAM QUINTERO VILLARREAL**

Conjuez Ponente



**CARLOS OSPINO BURGOS**

Conjuez

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación: 23-001-23-33-000-2018-00052

Demandante: Juan Ignacio Pupo García

Demandado: Municipio de Lorica

Revisado el expediente, se observa que se procedió a enviar citación para notificar al señor Julio Cesar Salgado Espitia<sup>1</sup>, quien fue vinculado en calidad de Litis Consorte necesario de la parte actora a través de la compañía de correo 4-72 Red Postal de Colombia, la cual allegó constancia en la que se indica que dicha correspondencia fue devuelta por no residir en la dirección señalada (fls 138-139).

Así entonces, una vez revisado el proceso de la referencia, se observa que a folio 12 del cuaderno 1, obra "*Declaración y Liquidación Privada de Impuestos de Industria y Comercio y Complementarios*" del señor Julio Cesar Salgado Espitia, en la cual se indica una dirección de notificaciones diferente a la cual fue enviada, razón por la cual, en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción del mismo, se ordenará que por Secretaría se remita la respectiva citación para notificación personal a la dirección Carrera 2ª N° 31-48 – Centro.

Ahora bien, en caso que la misma sea devuelta por parte de la empresa de mensajería con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o trabaja en el lugar señalado, por Secretaría se procederá a realizar la respectiva notificación de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 108 y 291 del Código General del Proceso.

De tal manera que de ser necesario, en aplicación al referido artículo 291 del C.G. del P., se ordenará emplazar al señor Julio Cesar Salgado Espitia conforme lo disponen los artículos 108 y 291 del CGP; para que a más tardar en el término de 15 días siguientes a la publicación del listado de emplazados, comparezca a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Córdoba, a recibir la correspondiente notificación del auto admisorio de la presente demanda así como del auto que ordenó su vinculación en calidad de Litis consorte necesario de la parte actora, que datan de fechas 11 de agosto de 2016 y 10 de agosto de 2018 respectivamente; so pena de designarle curador *ad litem*, con el fin de surtir la respectiva notificación.

Tal como lo dispone el artículo 108 del CGP, el listado que se fije para tal efecto, deberá incluir el nombre de la persona emplazada, las partes del proceso, la clase de proceso y el Despacho Judicial que lo requiere, al igual que la fecha del auto a notificar. Ahora, la publicación del listado emplazatorio, deberá realizarse conforme los lineamientos de la citada norma, debiéndose publicar en uno de los siguientes medios de comunicación: Diario El Tiempo o el Meridiano de Córdoba con cargo a la parte demandante. Efectuada dicha publicación, deberá remitirse al proceso copia de la página donde se publicó el listado; e igualmente, remitirá la respectiva comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas, identificando el nombre del emplazado, su número de identificación si conoce de ello, las partes del proceso, su naturaleza y el Despacho que lo requiere. Y se

---

<sup>1</sup> Folio 136.

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda así como del auto que ordenó la vinculación en calidad de Litis consorte necesario de la parte actora al señor Julio Cesar Salgado Espitia, de conformidad con lo ordenado en los artículos 171 numeral 3°; 198 numeral 2° y 200 del C.P.A.C.A; notificación que deberá efectuarse a la dirección correspondiente a la Carrera 2ª N° 31-48 – Centro, en la ciudad de Montería, conforme a lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** En caso de no poder realizarse la notificación conforme lo dispuesto en el numeral anterior, por Secretaría se procederá a realizar la respectiva notificación del señor Julio Cesar Salgado Espitia de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 108 y 291 del Código General del Proceso, según la motivación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo de Córdoba**  
**República de Colombia**

**Sala Segunda de Decisión**  
**Magistrada Ponente: Dra. Nadia Patricia Benítez Vega**

Montería, dos (2) de abril de dos mil diecinueve (2019)

ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: ABEL ANTONIO BALLESTEROS NEGRETE  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICACIÓN EXPEDIENTE NO. 23-001-23-33-000-2017-00519-00

Revisado el asunto de la referencia, encuentra el Despacho que fueron allegadas las pruebas documentales requeridas al Municipio de Santa Cruz de Lórica, mediante auto del veintiséis (26) de febrero de 2019, dictado en audiencia inicial, correspondiente a certificación de los descuentos realizados al señor Abel Antonio Ballesteros Negrete para aportes pensionales, certificación indicado a que administradora de pensiones se encontraba afiliado el señor Abel Antonio Ballesteros Negrete y certificación de tiempo de servicio y salarios devengados por el señor Abel Antonio Ballesteros Negrete, entre septiembre de 2011 y septiembre de 2012.

La Magistrada Sustanciadora estima pertinente incorporar al proceso, las pruebas referenciadas. Aunado a lo anterior, el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

***“Artículo 181. Audiencia de pruebas. En la fecha y hora señaladas para el efecto y con la dirección del Juez o Magistrado Ponente, se recaudarán todas las pruebas oportunamente solicitadas y decretadas. La audiencia se realizará sin interrupción durante los días consecutivos que sean necesarios, sin que la duración de esta pueda exceder de quince (15) días.***

***Las pruebas se practicarán en la misma audiencia, la cual excepcionalmente se podrá suspender en los siguientes casos:***

- 1. En el evento de que sea necesario dar traslado de la prueba, de su objeción o de su tacha, por el término fijado por la ley.***
- 2. A criterio del juez y cuando atendiendo la complejidad lo considere necesario. (...).”***

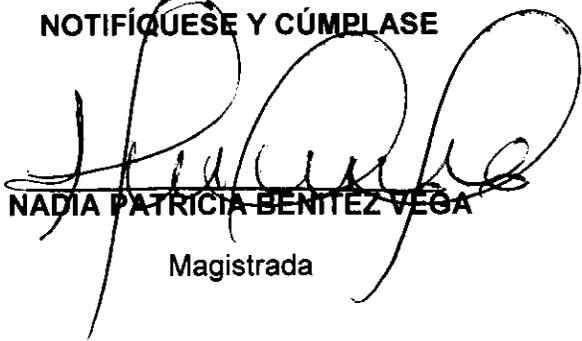
Por lo expuesto se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Incorporar las pruebas allegadas, oportunamente decretadas en éste proceso.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior ingrese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NADIA PATRICIA BENITEZ VEGA**

Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**

**SECRETARIA**

Montería, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

**CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA**

Secretario

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA**  
Montería, dos (02) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control: Reparación Directa  
Radicación N° 23-001-23-33-000-2015-00502  
Demandante: Maximiliano García Bazanta  
Demandado: Departamento de Córdoba

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el fallo de 14 de febrero de 2019, proferido por esta Corporación, mediante el cual se denegaron las pretensiones de la demanda, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 del C.P.A.C.A. Y se,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Concédase en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el fallo de 14 de febrero de 2019, proferido por esta Corporación.

**SEGUNDO:** Envíese el original del expediente al H. Consejo de Estado para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado

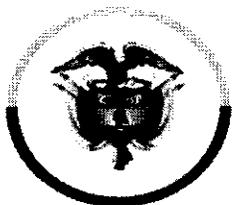
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA

SECRETARIA

Montería, \_\_\_\_\_ el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. \_\_\_\_\_ el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

CESAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA

Secretario



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, dos (02) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Magistrada Ponente: Diva Cabrales Solano**  
**Radicado N° 23.001.23.33.000.2014.00246**  
**Demandante: Rodrigo de Jesús Valderrama Gutiérrez**  
**Demandado: Nación-Ministerio De Defensa Nacional- Ejército Nacional**

### **MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

Visto el informe de Secretaría y revisado el expediente se procede a proveer previas las siguientes;

### **CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente se advierte que en audiencia de que trata el artículo 192.4 del C.P.A.C.A. celebrada el 30 de octubre de 2018, se concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte accionante, así mismo se otorgó el término de 3 días a la apoderada de la parte demandante para que si lo tuviere aportará excusa de su inasistencia a la audiencia, so pena de compulsar copias a la Comisión Seccional de Disciplina Nacional o quien haga sus veces, en tal sentido mediante memorial remitido por correo electrónico el 07 de diciembre de 2018, la apoderada de la parte accionada allegó excusa en la cual presentó prueba de su incapacidad medica desde el 30 de octubre de 2018 hasta el 03 de diciembre de 2018, así las cosas se observa que la excusa es allegada por fuera de los tres días siguientes a la realización de la audiencia, sin embargo esta colegiatura la tendrá en cuenta, toda vez, que se advierte que dicha incapacidad se presentó en forma continua e ininterrumpida desde el 30 de octubre de 2018 hasta el 03 de diciembre de 2018, lo que implica que en dicho lapso la actora estaba imposibilitada para presentar la excusa, así las cosas esta judicatura al advertir que la apoderada de la parte accionada estaba incapacitada el día de celebración de la audiencia, esto es, su inasistencia se debió a una circunstancia de fuerza mayor, se abstendrá de compulsar copias a la Comisión Seccional de Disciplina Nacional o quien haga sus veces, y en consecuencia se ordenará que en cumplimiento a lo dispuesto en audiencia de fecha 30 de octubre de 2018, se remita el expediente al Consejo de Estado para que se Surta la Alzada.

En mérito de lo expuesto; se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Abstenerse** de compulsar copias de la actuación de la apoderada de la parte demandada en el presente asunto a la Comisión Seccional de Disciplina Nacional o quien haga sus veces, según se motivó.

**SEGUNDO: Remítase** el expediente al Consejo de Estado para que se surta la alzada.

  
**DIVA CÁBRALES SOLANO**  
Magistrada