



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, Cuatro (4) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**

Expediente: 23.001.23.33.000.2019.00070

Demandante: Denis Isabel Ramos Mercado

Demandado: Nación – Min Educación - Fnpsm

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Revisada la demanda que con pretensión de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que ha interpuesto a través de apoderado judicial, la señora Denis Isabel Ramos Mercado, contra la Nación – Min Educación - Fnpsm, se encuentra que ésta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y s.s. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Conforme a lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMÍTASE** la demanda con pretensión de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que presentó a través de apoderado judicial la señora Denis Isabel Ramos Mercado, contra la Nación – Min Educación - Fnpsm.

**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda al Agente del Ministerio Público.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda a la Agencia Nacional De Defensa Judicial, en los términos del artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 612 del Código General Del Proceso.

**QUINTO.** Efectuadas las notificaciones, **CÓRRASE** traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A.

**SEXTO. DEPOSÍTESE** la suma de \$80.000 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA

SECRETARIA

Montería, 05 ABR 2019 el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. 59 el cual puede ser consultado en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, cuatro (4) de Abril de dos mil diecinueve (2019)

Magistrada Ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Radicados: N° 23.001.23.33.000.2016.00396  
Demandante: Edita María Morales Guerra.  
Demandado: Colpensiones.

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Procede el Despacho a decidir sobre la aclaración del numeral tercero de la Sentencia de fecha 3 de Octubre de 2018 de conformidad con el artículo 285 y 287 del Código General del Proceso, previas las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Se tiene que esta Corporación mediante Sentencia de fecha 3 de Octubre de 2018 procedió a dictar sentencia dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho adelantado por la Sra. Edita María Morales Guerra contra Colpensiones. Esta sala en el aspecto pertinente fallo de la siguiente manera:

*“**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, y a título de restablecimiento del derecho **ORDÉNESE** a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, al reconocimiento y pago de la pensión de vejez del demandante con base en lo dispuesto en la ley 33 de 1985, el artículo 21 y 36 de la Ley 100 de 1993, esto es, con base en el 75% del promedio del salario devengado durante los últimos 10 años de servicio, incluyendo dentro del ingreso base de liquidación todos los factores sobre los cuales se hubiere debido realizar aportes en dicho periodo de conformidad con las normas vigentes, en especial el Decreto 1158 de 1994”.*

El apoderado de la parte demandante presenta solicitud de Aclaración y Adición de la sentencia calendada 3 de Octubre de 2018, mediante la cual se accedió a las suplicas de la demanda. En efecto, en el ordinal tercero de la parte resolutive de la sentencia se indicó que el demandante se le debía reconocer y pagar la pensión de vejez; sin embargo, no se especifica la fecha desde la cual se le debe reconocer y

pagar la pensión de vejez de la demandante, pues en este numeral no data la fecha del reconocimiento y pago de esta pensión.

El artículo 285 del C.G.P., regula lo siguiente sobre la aclaración de providencias:

**“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

El artículo 286 del C.G.P., regula lo siguiente sobre la aclaración de providencias:

**“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS**

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

De lo anterior, se advierte que la aclaración de providencias solo procede cuando esta contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella, en tal sentido se advierte que lo manifestado por el actor va totalmente de la mano con lo que expresa la norma, por esta razón se procederá a la aclaración ya que existe un punto que genera verdaderamente motivo de duda.

En este orden de ideas y por ser procedente a la luz de la norma transcrita, se procederá también a efectuar la correspondiente corrección del numeral tercero de la sentencia anteriormente mencionada, ya que se evidencia que existe un vacío en la parte resolutive, ya que que si bien es cierto se explicó en la parte motiva de la sentencia que la actora adquirió el status el 20 de Octubre de 2011, esto no se especificó en la parte resolutive de la misma, por lo tanto se aclarara la fecha de reconocimiento y de pago de la pensión de vejez de la demandante, así como la fecha de los efectos fiscales de la misma.

Por lo todo expuesto, la Sala Tercera de Decisión del Tribunal Administrativo de Córdoba,

### RESUELVE

**PRIMERO: ACLÁRESE**, la Sentencia de fecha 3 de Octubre de 2018, proferida por esta corporación y en consecuencia **MODIFÍQUESE** el numeral 3 de la precitada providencia la cual quedara de la siguiente manera:

*"**TERCERO:** como consecuencia de lo anterior, y a título de restablecimiento del derecho **ORDÉNESE** a la Administradora de Colpensiones – Colpensiones, al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la demandante desde el 20 de Octubre de 2011, fecha en la cual adquirió el Status de pensionada, la cual tendrá efecto fiscal a partir de la fecha de retiro del servicio, siempre y cuando hubiere sido posterior a la fecha de adquisición del status, lo anterior con base en lo dispuesto en la Ley 33 de 1985, el artículo 21 y 36 de la Ley 100 de 1993, esto es, con base en el 75% del promedio del salario devengado durante los últimos 10 años de servicio, incluyendo dentro del ingreso base de liquidación todos los factores sobre los cuales se hubiere debido realizar aportes en dicho periodo de conformidad con las normas vigentes, en especial el Decreto 1158 de 1994".*

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia y vencido el término que resta para presentar recursos, vuelva al despacho para proveer.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados;

  
**DIVA CABRALES SOLANO**

  
**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**

  
**PEDRO OLIVELLA SOLANO**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA

SECRETARIA

Montería, **05 ABR 2019** el Secretario certifica  
que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado  
Electrónico No. **59** el cual puede ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>

CÉSAR DE LA CRUZ ORDOSGOITIA

Secretario



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, cuatro (04) de abril de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Radicado No. 23.001.23.33.000.2017.00326-00  
Demandante: Gilma del Rosario Coronado Díaz  
Demandado: Nación- Min. Educación- F.N.P.S.M. y Otros.

**MEDIO DE CONTROL**  
**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

La suscrita Magistrada Sustanciadora de este proceso se permite dejar constancia que en razón a las afectaciones del fluido eléctrico acontecidas el día de ayer en la ciudad de Montería, a este despacho le fue imposible realizar la audiencia de pruebas programada para el día 3 de abril de 2019 a las 3:30 de la tarde como consta en el acta que obra a folio 101 del expediente, por lo anterior el despacho fijará como fecha para la celebración de la dicha diligencia el día 30 de Abril a las 9: 30 am, ordenándose que por secretaria se hagan las comunicaciones a las partes y sus apoderados.

Por lo anterior este despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR CONSTANCIA** de la imposibilidad de la celebración de la audiencia de pruebas en la fecha originalmente establecida por lo expresado anteriormente.

**SEGUNDO: REPROGRAMAR** la diligencia para el día 30 de abril de 2019 a las 9:30 am.

**TERCERO:** Por secretaria **COMUNIQUESE** a las partes y sus apoderados de lo resuelto en el presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**

**Magistrada**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**

**SECRETARIA**

Montería, **05 ABR 2019** el Secretario  
certifica que la anterior providencia fue notificada  
por medio de Estado Electrónico No. **54** el  
cual puede ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

**Sala Tercera de Decisión**

Montería, Cuatro (4) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**

Expediente: 23.001.23.33.000.2019.00034

Demandante: Luis Gorrostola Yáñez

Demandado: Nación – Min Educación - Fnpsm

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Revisada la demanda que con pretensión de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que ha interpuesto a través de apoderado judicial, el señor Luis Gorrostola Yáñez, contra la Nación – Min Educación - Fnpsm, se encuentra que ésta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y s.s. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Conforme a lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMÍTASE** la demanda con pretensión de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que presentó a través de apoderado judicial el señor Luis Gorrostola Yáñez, contra la Nación – Min Educación - Fnpsm.

**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda al Agente del Ministerio Público.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda a la Agencia Nacional De Defensa Judicial, en los términos del artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 612 del Código General Del Proceso.

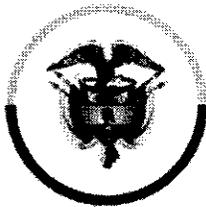
**QUINTO.** Efectuadas las notificaciones, **CÓRRASE** traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A.

**SEXTO. DEPOSÍTESE** la suma de \$80.000 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

<p>TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA</p> <p>SECRETARIA</p> <p>Montería, <b>05 ABR 2019</b> el Secretario certifica que la anterior providencia fue notificada por medio de Estado Electrónico No. <b>54</b> el cual puede ser consultado en el link: <a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225">https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225</a></p>
---



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  

---

República de Colombia

Montería, cuatro (04) de abril de dos mil diecinueve (2019)

***Sala tercera de decisión***

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Radicado No. 23.001.23.33.000.2017.00451-00  
Demandante: Mario David Madera Negrete  
Demandado: Nación- Min. Educación- F.N.P.S.M.

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

La suscrita Magistrada Sustanciadora de este proceso se permite dejar constancia que en razón a las afectaciones del fluido eléctrico acontecidas el día de ayer en la ciudad de Montería, a este despacho le fue imposible realizar la audiencia de pruebas programada para el día 3 de abril de 2019 a las 4:30 de la tarde como consta en el acta que obra a folio 105 del expediente, por lo anterior el despacho fijará como fecha para la celebración de la dicha diligencia el día 30 de Abril a las 10: 30 am, ordenándose que por secretaria se hagan las comunicaciones a las partes y sus apoderados.

Por lo anterior este despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR CONSTANCIA** de la imposibilidad de la celebración de la audiencia de pruebas en la fecha originalmente establecida por lo expresado anteriormente.

**SEGUNDO: REPROGRAMAR** la diligencia para el día 30 de abril de 2019 a las 10:30 am.

**TERCERO:** Por secretaria **COMUNIQUESE** a las partes y sus apoderados de lo resuelto en el presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**

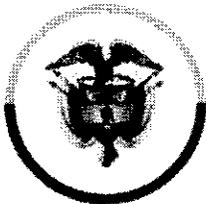
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA**

**SECRETARIA**

**05 ABR 2019**

Montería, \_\_\_\_\_ el Secretario  
certifica que la anterior providencia fue notificada  
por medio de Estado Electrónico No. 59 el  
cual puede ser consultado en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-cordoba/225>



Rama Judicial  
Tribunal Administrativo de Córdoba  
República de Colombia

Montería, cuatro (04) de abril de dos mil diecinueve (2019)

**Sala tercera de decisión**

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Radicado No. 23.001.23.33.000.2017.00286-00  
Demandante: Juan David Vitola Ladeus y otros.  
Demandado: Nación- MinDefensa- Policía Nacional

**MEDIO DE CONTROL  
REPARACIÓN DIRECTA**

La suscrita Magistrada Sustanciadora de este proceso se permite dejar constancia que en razón a las afectaciones del fluido eléctrico acontecidas el día de ayer en la ciudad de Montería, a este despacho le fue imposible continuar con la audiencia de pruebas instalada el día 2 de abril de 2019 a las 3:30 de la tarde y que debía reanudarse el día de ayer 3 de abril a las 8:00 am como consta en el acta que obra a folio 269 del expediente, por lo anterior el despacho fijará como fecha para la reanudación de la dicha diligencia el día 15 de mayo a las 9:00 am, ordenándose que por secretaria se hagan las comunicaciones a las partes y sus apoderados.

Por lo anterior este despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR CONSTANCIA** de la imposibilidad de la reanudación de la audiencia de pruebas en la fecha originalmente establecida por lo expresado anteriormente.

**SEGUNDO: REPROGRAMAR** la continuación de la diligencia para el día 15 de mayo de 2019 a las 9:00 am.

**TERCERO:** Por secretaria **COMUNIQUESE** a las partes y sus apoderados de lo resuelto en el presente proveído.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SECRETARIA  
Se Notifica por Estado N° 59  
providencia anterior, Hoy 04 de Abril 2019 a las 10:00 am

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**

Magistrada

INSTANCIA