

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA  
SALA TERCERA DE DECISIÓN

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

MAGISTRADA PONENTE: **DIVA CABRALES SOLANO**

Expediente No. 23.001.23.33.003.2016.00157

Demandante: Zenayde Antonio Puerta Argel

Demandado: Procuraduría General de la Nación

**ACCION DE TUTELA  
INCIDENTE DE DESACATO**

Visto el informe secretarial y revisado el expediente, se advierte que del auto de fecha 27 de julio de 2016, se ordenó la remisión del expediente al H. Consejo de Estado, para que surta el grado jurisdiccional de consulta; motivo por el cual, se procede a adoptar el saneamiento pertinente previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se advierte que por auto de fecha 27 de julio de 2016, en el cual se decidió sobre el incidente de desacato de acción de tutela de la referencia, en el numeral Tercero de la parte Resolutiva, se ordenó la remisión del expediente al H. Consejo de Estado. Ahora en lo concerniente de este asunto, en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, del que trata el desacato, nos refiere:

***Artículo 52. Desacato***

*(...)*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes **si debe revocarse la sanción.** (...)*

De lo anterior, se puede deducir que el grado jurisdiccional de consulta, solo será procedente, cuando en el incidente de desacato se profiere sanción alguna por el incumplimiento de la orden de tutela impartida. Razón por la cual en el presente caso resulta improcedente la tramitación del grado jurisdiccional de consulta, ya que la decisión adoptada mediante el auto en comento fue abstenerse de sancionar al accionado.

En este orden de ideas, se procederá a dejar sin efectos el numeral tercero del auto adiado 27 de julio de 2016, el cual ordena la remisión del expediente al H.

Consejo de Estado, para que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta, máxime, si las actuaciones irregulares no atan al juez, ni a las partes.

Conforme lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Déjese sin efectos el numeral tercero del auto de fecha 27 de julio de 2016, por medio del cual remite el expediente al H. Consejo de Estado, para que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto; continúese con los tramites de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA TERCERA DE DECISION

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO.**

Expediente No. 23.001.33.33.007.2014-00468-01

Demandante: Ana Rosa Díaz Ramos

Demandado: Colpensiones

**MEDIO DE CONTROL  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que el apoderado de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación en auto que se llevo a cabo en audiencia inicial de fecha 28 de junio de 2016 por lo que de conformidad al artículo 244 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. **ADMÍTASE**- el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 28 de junio de 2016, en audiencia inicial proferida por el Juzgado Septimo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Montería.
2. **NOTIFÍQUESE**- personalmente del presente proveído al Agente del Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIVA CABRALES SOLANO**

Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA TERCERA DE DECISION

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO.**  
Expediente No. 23.001.33.33.007.2014.00659-01  
Demandante: Bitá Elena Ríos Pérez  
Demandado: U.G.P.P

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que el apoderado de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la decisión tomada en Sentencia de fecha 31 de Marzo de 2016, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. **ADMÍTASE-** el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia de fecha 31 de Marzo de 2016, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.
2. **NOTIFÍQUESE-** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA TERCERA DE DECISION

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO.**  
Expediente No. 23.001.33.33.003.2015.00056-01  
Demandante: Jorge Antonio Franco Causil  
Demandado: Nación-Min Educación-FNPSM

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que el apoderado de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la decisión tomada en Sentencia que se dicto en audiencia inicial de fecha 10 de junio de 2016, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. **ADMÍTASE-** el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia de fecha 10 de junio de 2016, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.
2. **NOTIFÍQUESE-** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA TERCERA DE DECISION

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Magistrada ponente: **DIVA CABRALES SOLANO.**  
Expediente No. 23.001.33.33.002.2014.00453-01  
Demandante: Ruby del Carmen Fuentes Arroyo  
Demandado: Colpensiones

**MEDIO DE CONTROL**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Vista la nota de secretaria y revisado el expediente se encuentra que el apoderado de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la decisión tomada en Sentencia de fecha 24 de noviembre de 2015, por lo que de conformidad al artículo 247 del C.P.A.C.A, se procederá a su admisión.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Córdoba;

**RESUELVE**

1. **ADMÍTASE-** el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia de fecha 24 de noviembre de 2015, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.
2. **NOTIFÍQUESE-** personalmente del presente proveído al Ministerio Público y a las partes por estado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrado

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA TERCERA DE DECISIÓN

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Magistrado ponente: **DIVA CABRALES SOLANO**  
Radicado No.23.001.23.33.000.2016-00352  
Demandante: Jorge Andrés Daza Figueroa  
Demandado: Mindefensa- Policía Nacional- DISAN

**ACCIÓN DE TUTELA**

Vista la nota de Secretaría y revisado el expediente, se observa que a folio 91, el accionante presenta solicitud de aclaración de la sentencia de fecha 10 de agosto de 2016 proferida por esta Corporación, por lo que dicha solicitud se tramitará previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La parte actora presentó memorial denominado “solicitud de aclaración y adición de documentos” referente a la decisión de fecha 10 de agosto de 2016, proferida por esta corporación, sin embargo, revisado el contenido de dicha solicitud, se advierte el actor se encuentra inconforme con algunos puntos de la decisión adoptada por esta corporación dentro del proceso referenciado, apuntando argumentos que en su criterio debieron evaluarse de otra forma, aportando además nuevos documentos; razón por la cual, solicita se modifique lo resuelto en el fallo de fecha 10 de agosto de esta anualidad, en tal sentido los artículos 31 y 32 del Decreto 2591 de 1991 señalan:

*El artículo 31 y 32 del decreto 2591 de 1991 dispone:*

*"Artículo 31. Impugnación del fallo. Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad pública o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato.*

*Los fallos que no sean impugnados serán enviados al día siguiente a la Corte Constitucional para su revisión.*

*Artículo 32. Trámite de la impugnación. Presentada debidamente la impugnación el juez remitirá el expediente dentro de los dos días siguientes al superior jerárquico correspondiente.*

Ahora bien, como quiera que el actor pretende con dicha solicitud la modificación del fallo en mención, esta corporación le dará el trámite pertinente, y de conformidad con el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, procederá a conceder la impugnación, y ordenará la remisión del expediente al Consejo de Estado para que se surta la alzada.

Por lo antes expuesto, el Tribunal Administrativo de Córdoba

**RESUELVE:**

**CONCÉDASE** la impugnación interpuesta por el accionante Señor Jorge Andrés Daza Figueroa, contra la sentencia de tutela de fecha Diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016), proferida por esta Corporación dentro del proceso de la referencia. Envíese el original del expediente al superior para que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIVA CABRALES SOLANO**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN  
MAGISTRADO PONENTE: PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

Auto de sustanciación#413

**IDENTIFICACIÓN DEL EXPEDIENTE**

**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante:** RUBEN NARANJO FIGUEROA

**Demandado:** MUNICIPIO DE SAN ANDRES DE SOTAVENTO

**Radicado:** 23.001.23.33.002.2016.00186-00

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

El señor RUBEN ENRIQUE NARANJO FIGUEROA a través de apoderado judicial, instauró demanda en ejercicio del medio de control Nulidad y Restablecimiento de Derecho contra el Municipio de San Andres de Sotavento.

Dicha demanda cumple con los requisitos formales previstos en los artículos 161, 162, 163, 164 y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; por lo que se admitirá.

Seguidamente, se le reconocerá personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora, al doctor Benjamín De Jesús Alean Avilez, identificado con la cédula de ciudadanía #6.860.786 expedida en Montería y portador de la tarjeta profesional #26.416 del C.S. de la J., en los términos y para los fines conferidos en el respectivo poder obrante a folio1, del plenario.

En mérito de lo expuesto, la Ponencia de la Sala Segunda del Honorable Tribunal Administrativo de Córdoba,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admítase la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho a través de apoderado judicial, por el Señor Rubén Enrique Naranjo Figueroa contra el Municipio de San Andres De Sotavento.

**SEGUNDO:** Reconózcasele personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora, al doctor Benjamín de Jesús Alean Avilez, identificado con la C.C. # 6.860.786 y portador de la tarjeta profesional #26.416 del C.S. de la J., en los términos y para los fines conferidos en el respectivo poder Folio1.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda al Municipio de San Andres de Sotavento, representado legalmente por el señor Alcalde, Sergio Rafael Romero Basilio, quien lo remplace o haga de sus veces, de conformidad con el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del código general del proceso.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda al señor Agente del Ministerio Público, conforme lo ordenado en el artículo 171 y 198 del C.P.A.C.A.; y el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** Notifíquese por estado a la parte demandante, como así lo dispone el artículo 201 del C.P.A.C.A.

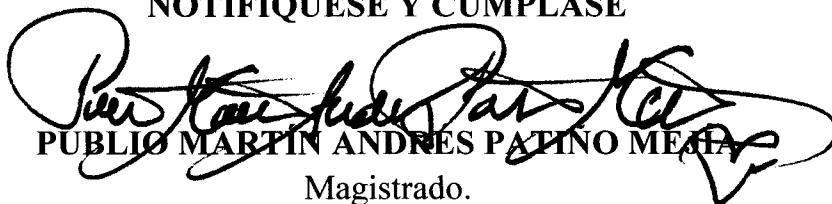
**SEXTO:** Déjese a disposición de la entidad notificada, del Agente del Ministerio Público, en la Secretaría del Tribunal, copia de la demanda y sus anexos, conforme a lo señalado en el inciso 5° del artículo 612 del C.G.P., que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A. Y de igual forma, remitir inmediatamente y a través del servicio postal autorizado, a los notificados, copia física de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio de la demanda.

**SÉPTIMO:** Deposítese la suma de ochenta mil pesos (\$80.000) para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los diez días siguientes a la notificación del presente auto. Dicho valor en caso de ser necesario podrá ser incrementado por el Magistrado Sustanciador hasta el límite permitido por las disposiciones legales vigentes, o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso conforme lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**OCTAVO:** Efectuadas las notificaciones de rigor, córrase traslado de la demanda a las partes demandadas y al señor Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A. Término éste que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**NOVENO:** Se advierte a la parte demandada que, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el párrafo 1° del artículo 175 ibídem, junto con la contestación de la demanda, deberá aportar todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, al igual que el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATINO MEJÍA  
Magistrado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN  
MAGISTRADO PONENTE: PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

Auto de sustanciación#412

**IDENTIFICACIÓN DEL EXPEDIENTE**

**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante:** YANETH AGUILAR HERNANDEZ Y OTRO

**Demandado:** MUNICIPIO DE PLANETA RICA

**Radicado:** 23.001.23.33.000.2015.00287-00

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

Las señoras Yaneth Gregoria Aguilar Hernández y Nelcy del Carmen Montes Salcedo a través de apoderado judicial, instauró demanda en ejercicio del medio de control Nulidad y Restablecimiento de Derecho contra el Municipio de Planeta Rica.

Dicha demanda fue inadmitida mediante auto visible a folio 52, por no cumplir con los requisitos establecidos por el C.P.A.C.A, una vez subsanado el error este Despacho procede a admitir la demanda debido a que cumple con los requisitos formales previstos en los artículos 161, 162, 163, 164 y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; por lo que se admitirá.

Seguidamente, se le reconocerá personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora, al doctor Andres Hernando Gómez Sánchez, identificado con la cédula de ciudadanía #6.879.039 expedida en Montería y portador de la tarjeta profesional #72.533 del C.S. de la J., en los términos y para los fines conferidos en el respectivo poder obrante a folio55, del plenario.

En mérito de lo expuesto, la Ponencia de la Sala Segunda del Honorable Tribunal Administrativo de Córdoba,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Admítase la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho a través de apoderado judicial, por las Señoras Nelcy del Carmen Montes Salcedo y Yaneth Gregoria Aguilar contra el Municipio de Planeta Rica.

**SEGUNDO:** Reconózcasele personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora, al doctor Andrés Hernando Gómez Sánchez, identificado con la C.C. # 6.879.039 y portador de la tarjeta profesional #72.533 del C.S. de la J., en los términos y para los fines conferidos en el respectivo poder Folio55.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda al Municipio de Planeta Rica, representado legalmente por el señor Alcalde, Gilberto Montes Villalba, quien lo remplace o haga de sus veces, de conformidad con el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del código general del proceso.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda al señor Agente del Ministerio Público, conforme lo ordenado en el artículo 171 y 198 del C.P.A.C.A.; y el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** Notifíquese por estado a la parte demandante, como así lo dispone el artículo 201 del C.P.A.C.A.

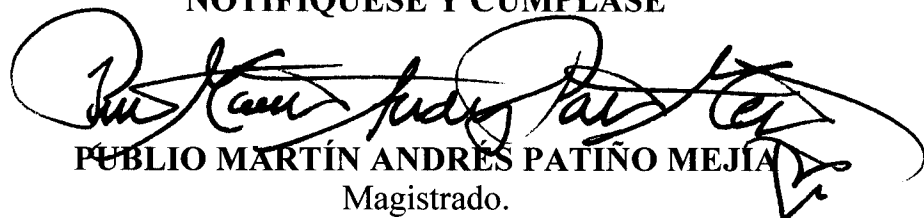
**SEXTO:** Déjese a disposición de la entidad notificada, del Agente del Ministerio Público, en la Secretaría del Tribunal, copia de la demanda y sus anexos, conforme a lo señalado en el inciso 5° del artículo 612 del C.G.P., que modificó el artículo 199 del C.P.A.C.A. Y de igual forma, remitir inmediatamente y a través del servicio postal autorizado, a los notificados, copia física de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio de la demanda.

**SÉPTIMO:** Deposítese la suma de ochenta mil pesos (\$80.000) para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los diez días siguientes a la notificación del presente auto. Dicho valor en caso de ser necesario podrá ser incrementado por el Magistrado Sustanciador hasta el límite permitido por las disposiciones legales vigentes, o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso conforme lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**OCTAVO:** Efectuadas las notificaciones de rigor, córrase traslado de la demanda a las partes demandadas y al señor Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A. Término éste que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**NOVENO:** Se advierte a la parte demandada que, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el párrafo 1° del artículo 175 ibídem, junto con la contestación de la demanda, deberá aportar todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, al igual que el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA  
Magistrado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA SEGUNDA DE DECISION  
MAGISTRADO PONENTE: PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

Auto de Sustanciación # 421

**IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO**

**Proceso:** TUTELA

**Demandante:** ESILDA TOMASA MARTÍNEZ CALLE

**Demandado:** MINISTERIO DE VIVIENDA - FONVIVIENDA

**Radicado:** 23.001.23.33.002.2016-00310

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

Vista la nota secretarial que antecede, se observa que se interpuso impugnación contra la sentencia de tutela de fecha 04 de agosto de 2016, proferida por esta Corporación, la cual fue presentada extemporáneamente por la señora Jenny Maritza Herrera Báez, en representación del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio por lo que se remitirá el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su revisión, conforme lo dispuesto en el artículo 33 del Decreto 2591 de 1991 y dada su procedencia se,

**DISPONE:**

**NEGAR** la **IMPUGNACIÓN** interpuesta por la señora Jenny Maritza Herrera Báez, en representación del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, contra la sentencia de fecha 04 de agosto de 2016, proferida por esta Corporación, dentro de la acción de tutela de la referencia. En consecuencia, envíese el original del expediente a la Honorable Corte Constitucional para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**

Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CORDOBA  
SALA SEGUNDA DE DECISION  
MAGISTRADO PONENTE: PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA

Auto de Sustanciación # 422

**IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO**

**Proceso:** TUTELA

**Demandante:** INGRID ESTHER SOTO PASTRANA

**Demandado:** MINISTERIO DE VIVIENDA - FONVIVIENDA

**Radicado:** 23.001.23.33.002.2016-00256

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

Vista la nota secretarial que antecede, se observa que se interpuso impugnación contra la sentencia de tutela de fecha 21 de julio de 2016, proferida por esta Corporación, la cual fue presentada extemporáneamente por la señora Jenny Maritza Herrera Báez, en representación del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio por lo que se remitirá el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su revisión, conforme lo dispuesto en el artículo 33 del Decreto 2591 de 1991 y dada su procedencia se,

**DISPONE:**

**NEGAR** la **IMPUGNACIÓN** interpuesta por la señora Jenny Maritza Herrera Báez, en representación del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, contra la sentencia de fecha 21 de julio de 2016, proferida por esta Corporación, dentro de la acción de tutela de la referencia. En consecuencia, envíese el original del expediente a la Honorable Corte Constitucional para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PUBLIO MARTÍN ANDRÉS PATIÑO MEJÍA**

Magistrado

# TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CÓRDOBA

Montería, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicación N° 23-001-33-33-002-2013-00228-01

Demandante: Luis Abelardo Cardona Castrillón

Demandado: FIDUPREVISORA S.A (sucesora procesal del extinto DAS)

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de fecha 11 de junio de 2014, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería, cumple con los requisitos de ley, pues, fue interpuesto y sustentado oportunamente, se dará aplicación al artículo 247 CPACA; y se,

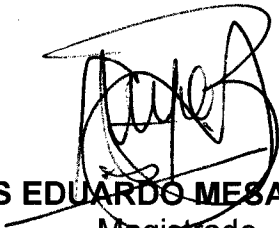
## DISPONE

**PRIMERO:** Admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de fecha 11 de junio de 2014, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente este proveído al señor Agente del Ministerio Público y por estado a las partes intervinientes en este asunto.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**LUIS EDUARDO MESA NIEVES**  
Magistrado