



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui.**

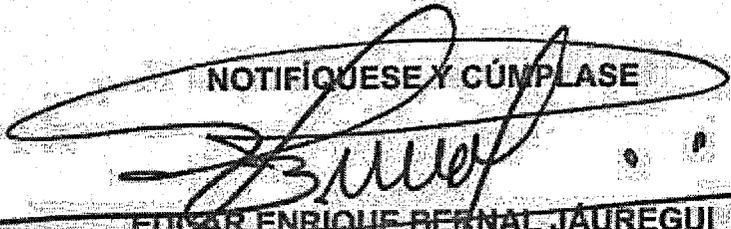
San José de Cúcuta, cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 54-001-23-33-000-2013-00244-00  
Demandante: Departamento de Norte de Santander  
Demandado: Margarita Rosa Ramírez Montoya  
Medio de control: Repetición

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsunción B, en providencia de fecha dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021), M.P. Ramiro Pazos Guerrero, por medio de la cual confirmó la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación el dieciocho (18) de febrero del año dos mil dieciocho (2018), desestimatoria de las pretensiones de la demanda.

De conformidad con lo anterior, dese cumplimiento a lo ordenado en el proveído en mención; al condenarse en costas a la parte demandante en segunda instancia remítase el expediente a la contadora para su respectiva liquidación.

Por otra parte, devuélvase a la Secretaría el expediente con radicado interno No. 54-001-23-31-000-2001-00411-00, allegado al presente asunto en calidad de préstamo; una vez resuelto lo anterior, **archívese** el proceso de la referencia, previas las anotaciones Secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui.**

San José de Cúcuta, cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 54-001-23-33-000-2017-00030-00  
Demandante: Gases del Oriente S.A. E.S.P  
Demandado: Servicio Nacional de Aprendizaje- SENA  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sección Cuarta, en providencia de fecha dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021), M.P. Stella Jeannette Carvajal Basto, por medio de la cual revocó la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación el siete (07) de febrero del año dos mil diecinueve (2019).

Por Secretaría, procédase inmediatamente a ARCHIVAR el expediente, previas las anotaciones secretariales de rigor y DEVOLVER a la parte actora los valores consignados para gastos del proceso, excepto los ya causados.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui.**

San José de Cúcuta, cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 54-001-23-33-000-2016-00164-00  
Demandante: Eida Libia Gómez de Colmenares  
Demandado: Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público –  
Departamento de Norte de Santander.  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda Subsección A, en providencia de fecha diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021), M.P. William Hernández Gómez, por medio de la cual confirmó la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación, el treinta (30) de agosto del año dos mil dieciocho (2018), que denegó las pretensiones de la demanda.

De conformidad con lo anterior, dese cumplimiento a lo ordenado en el proveído en mención; al condenarse en segunda instancia en costas a la parte demandante, remítase el expediente a la contadora para su respectiva liquidación, una vez resuelto lo anterior, **archívese** el proceso de la referencia, previas las anotaciones Secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2020-00426-00  
Accionante                    ÁLVARO ENRIQUE IBARRA RIVERA

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2020-00499-00  
Accionante                    NICOLAS RAMÍREZ TOLOZA

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL LAUREGUI  
Magistrado

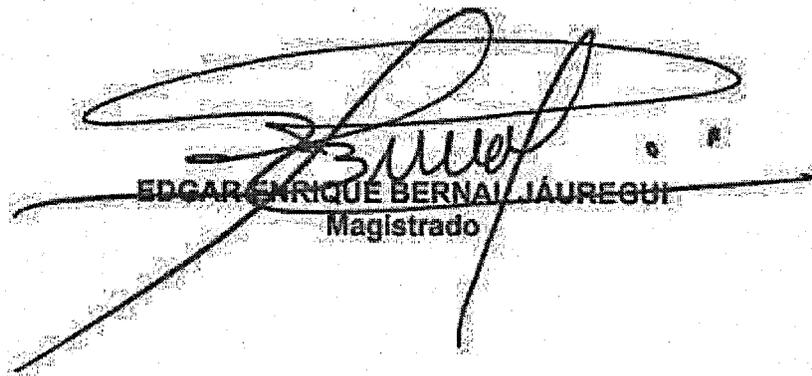
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2020-00600-00  
Accionante                      OSCAR EDUARDO LESMES DELGADO

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2020-00618-00  
Accionante                      CARLOS ANDRÉS PÉREZ PÉREZ

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAI JAUREGUI  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, , cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2020-00619-00  
Accionante                      PEDRO SERAFÍN APARICIO BONILLA

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



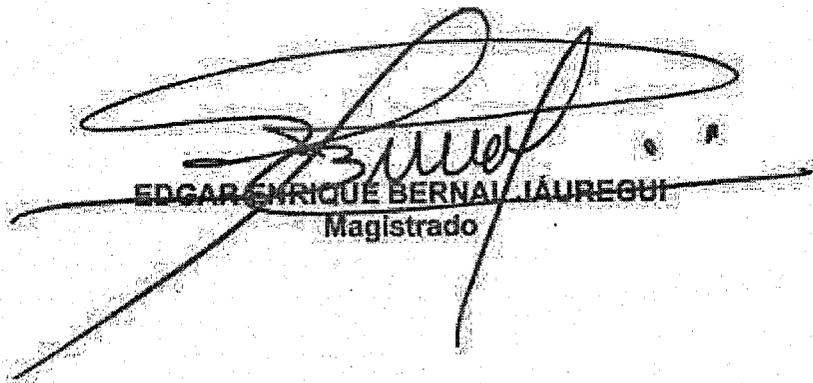
EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2021-00020-00  
Accionante                      ALFREDO FRANCISCO LANDINEZ MERCADO

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

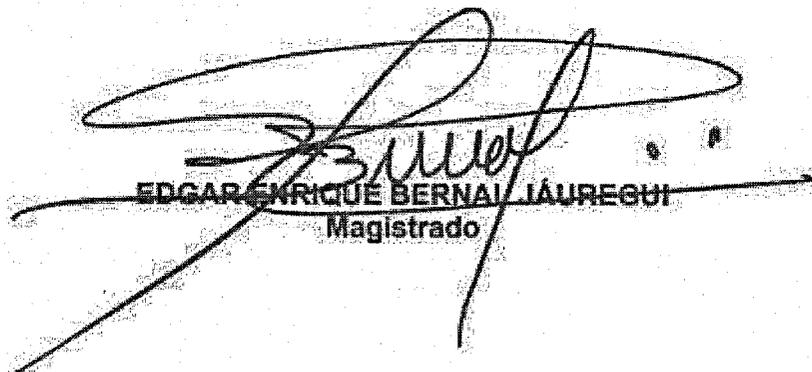
  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2021-00069-00  
Accionante                      GERSON ARLEY D'ANDREA RINCÓN

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

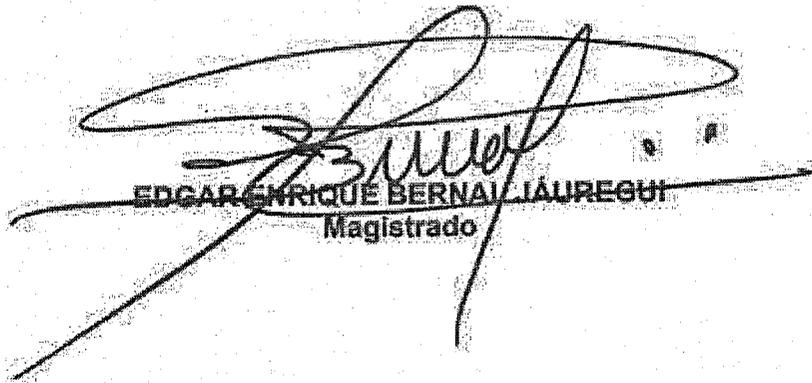
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2021-00071-00  
Accionante                      JULIAN MAURICIO MEJÍA ANTOLINEZ

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2021-00104-00  
Accionante                      ANTONIO MARÍA CHONA

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGARE ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

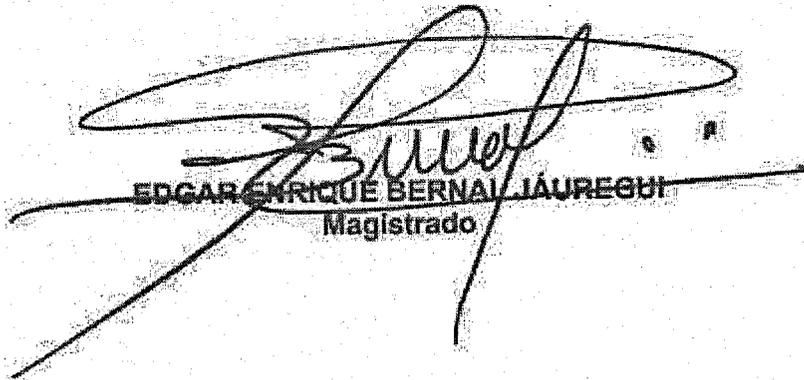
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2021-00107-00  
Accionante                      PEDRO MIGUEL VARGAS CORDERO

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI  
Magistrado

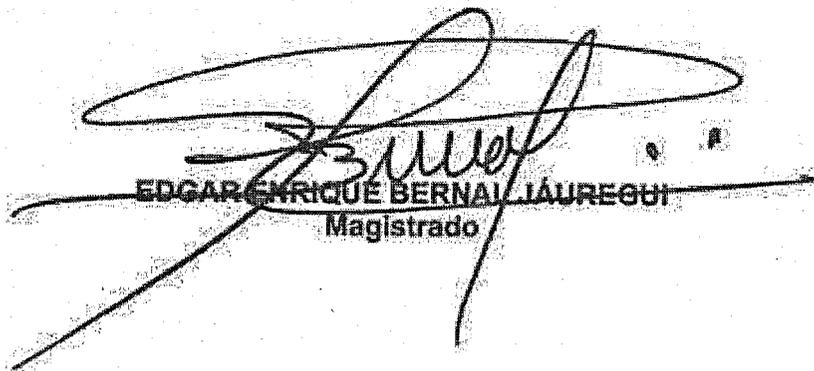
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2021-00173-00  
Accionante                      YADIRA GARCÍA SALAZAR

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



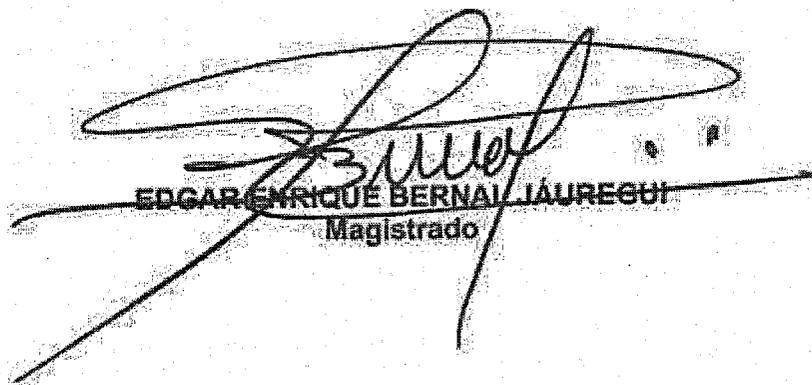
EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2021-00190-00  
Accionante                      GUSTAVO RAFAEL GUERRA ACOSTA

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

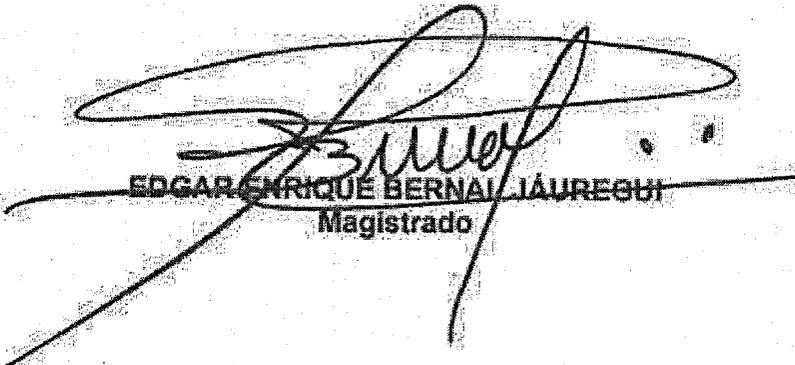
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela 54-001-23-33-000-2020-00303-00  
Accionante DEFENSORIA DEL PUEBLO como agente oficioso de  
MARÍA HELENA PEREIRA SALAZAR

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA  
POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL  
REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y  
ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

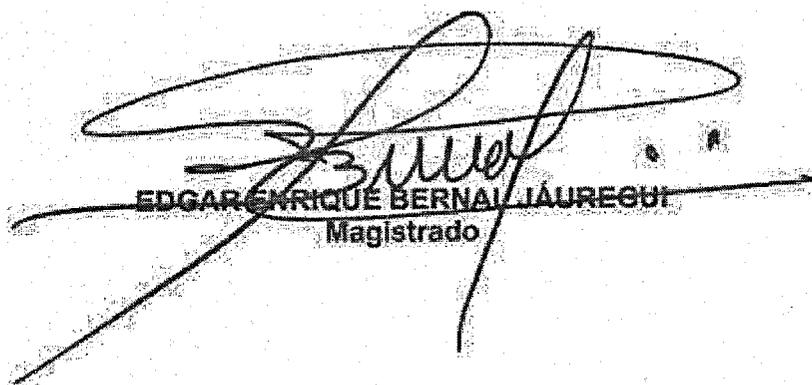
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2020-00375-00  
Accionante                      MARÍA ODILI LOZANO AYALA

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



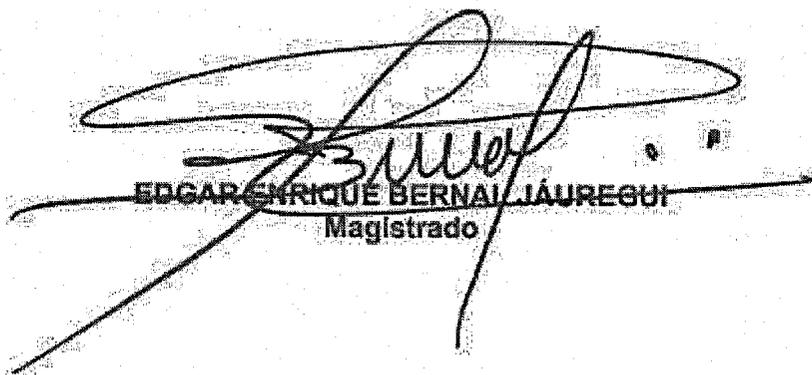
EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

**REF:** Acción de tutela      54-001-23-33-000-2020-00403-00  
Accionante                      JONATHAN ALEXANDER CARRILLO PRIETO

POR NO HABER SIDO SELECCIONADA LA PRESENTE ACCION DE TUTELA POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL PARA SU EVENTUAL REVISION, SE ORDENA COMUNICAR A LAS PARTES EN TAL SENTIDO Y ARCHIVAR EL EXPEDIENTE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, treinta y uno (31) de marzo del dos mil veintidós (2022)

**Medio de control:** Cumplimiento de normas con fuerza material de ley o de actos administrativos  
**Accionante:** Humberto de Jesús Seguro Seguro  
**Accionado:** Comisión Nacional de Disciplina Judicial – Fiscalía General de la Nación  
**Radicado:** 54-001-23-33-000-2022-00045-00

Se encuentra para resolver sobre el rechazo de la demanda de la referencia ante la falta de corrección de la misma respecto de los errores advertidos, así como no aportarse la prueba de la constitución de la renuencia de la autoridad accionada, conforme las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

El artículo 8º inciso 2º de la Ley 393 de 1997, establece como requisito para ejercer la acción de cumplimiento: "que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud. Excepcionalmente se podrá prescindir de este requisito, cuando el cumplirlo a cabalidad genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable para el accionante, caso en el cual deberá ser sustentado en la demanda".

En los mismos términos el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo de lo Contencioso Administrativo señala como requisito previo para demandar la constitución en renuencia de la demandada conforme el artículo antes transcrito.

En igual sentido, el artículo 10 de la ley 393 de 1997, enuncia los requisitos mínimos que debe contener la solicitud, entre ellos la prueba de la i) renuencia, ii) lugar de residencia de la persona que instaura la acción, iii) la determinación

de la norma con fuerza material de ley o acto administrativo incumplido, iv) la narración de los hechos constitutivos del incumplimiento, v) determinación de la autoridad o particular incumplido.

El accionante presentó el escrito de solicitud el día primero (1) de febrero del año que avanza ante el Honorable Consejo de Estado, Corporación que mediante proveído del pasado (27) de enero dispuso remitir por competencia a este Tribunal el expediente, el cual fuera radicado ante la Secretaría y repartido ante el Despacho del Magistrado Ponente el primero (1º) del mes y año que avanza, el cual mediante proveído del pasado cuatro (4) de marzo, se ordenó inadmitir la demanda, sustancialmente porque el escrito adolecía de los requisitos citados en el párrafo anterior.

La providencia que inadmitió el escrito de acción de cumplimiento fue notificada por estado por la Secretaria de esta Corporación el ocho (8) del mes y año que avanza.

Dentro del término para subsanar, esto es, el 11 de marzo, el accionante allega memorial en el que "recusa por abuso de poder violación al debido proceso", ante lo cual el Magistrado Ponente, no aceptó la recusación planteada y dispuso remitir el expediente ante el Despacho que le sigue en turno.

Así las cosas, con ponencia del Magistrado Edgar Bernal Jáuregui, mediante proveído del 22 de marzo, se dispuso declarar infundada la recusación manifestada por el señor Humberto de Jesús Seguro Seguro.

De esta manera, tiene la Sala, que el accionante no subsanó ninguna de las deficiencias señaladas en el auto que inadmitió la demanda, motivo por el cual se rechazará la misma, conforme lo dispone el artículo 12 de la Ley 393 de 1997, por falta de corrección.

Al respecto debe precisar la Sala que el accionante no cumplió con la carga mínima que exige este tipo de acciones constitucionales, como lo era indicar i) su lugar de residencia, ii) la norma con fuerza material de ley o acto administrativo incumplido, iii) la narración de los hechos constitutivos del incumplimiento, iv) determinar la autoridad o particular incumplido, como tampoco acreditar la

renuencia, circunstancias que pese a la facultad oficiosa del Juez de interpretar la demanda, en los términos propuesta resulta imposible ajustarla al presente medio de control o a otro, por lo que se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de acción de cumplimiento incoada por señor Humberto de Jesús Seguro Seguro, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

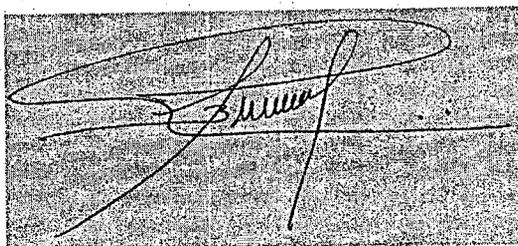
**SEGUNDO:** En firme esta providencia archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

(Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala Ordinaria de decisión Oral N° 1 de la fecha)



**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**EDGAR E. BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado



**CARLOS MARIO PEÑA DIAZ**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Hernando Ayala Peñaranda**

San José de Cúcuta, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación número:** 54-001-33-33-008-2021-00204-01  
**Demandante:** Pedro Fernando Ostos Triana  
**Demandado:** Fiscalía General de la Nación  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Asunto:** Impedimento planteado por los Jueces Administrativos del Circuito

Procede la Sala a decidir el impedimento planteado por la Jueza Octava Administrativa del Circuito de Cúcuta, quien estima, además, que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos del Circuito de Cúcuta.

### **1. ANTECEDENTES**

Que el señor Pedro Fernando Ostos Triana, a través de apoderado judicial, interpone demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la Fiscalía General de la Nación a efectos de que se inapliquen parcialmente los Decreto 382 de 2013 y Decreto 022 de 2014 expedidos por el Gobierno Nacional, asimismo que se declare la nulidad del oficio N° 311260-220470 N° 0323 del 15 de marzo de 2021 proferido por la Subdirectora Regional de Apoyo Nororiental de la entidad demandada, mediante el cual la demandada negó la inclusión de la bonificación judicial como factor salarial para liquidar prestaciones.

Como consecuencia de la nulidad y a título del restablecimiento del derecho, solicita se ordene a la demandada, reconozca, reliquide y pague al demandante, la prestación laboral enunciada, contabilizando como factor salarial la Bonificación Judicial, desde el 1° de enero de 2013 a la fecha, y en las que en lo sucesivo se causen.

### **2. MANIFESTACIÓN DEL IMPEDIMENTO**

La Jueza Octava Administrativa del Circuito de Cúcuta manifiesta, que se encuentra impedida para conocer del presente asunto, al advertir que está incurso en la causal establecida en el artículo 141 numeral 1° del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 (ver PDF 02AutoDeclararImpedimento).

Fundamenta su impedimento, en que las pretensiones de la demanda se contraen a la declaratoria de nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales se

negó a las actoras la reliquidación de las prestaciones laborales, contabilizando como factor salarial la bonificación judicial, encontrándose en circunstancias fácticas y jurídicas análogas a las del demandante, al punto de tener un interés en las resultas del proceso, lo que constituye una razón suficiente para configurarse de esta forma la causal de impedimento alegada. A más de lo anterior, elevó demanda en igual sentido.

### 3. CONSIDERACIONES

En el presente caso, la Jueza Octava Administrativa del Circuito de Cúcuta manifiesta, que ella y los demás Jueces Administrativos del Circuito de Cúcuta, se encuentran incurso en la causal establecida en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, que establecen:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.** (...)"

Analizada la causal esgrimida junto con el argumento del impedimento manifestado, esta Sala de decisión lo considera fundado, toda vez, que como bien lo afirma la Jueza Octava Administrativa, tanto esta como los demás Jueces Administrativos del Circuito de Cúcuta poseen un interés en las resultas del caso objeto de controversia; toda vez que la presente demanda guarda similitud con sus condiciones como funcionarios públicos con las prestaciones sociales que se pretenden, habiendo demandado con similares pretensiones, sin que sea posible separar de tales consideraciones el propio interés por las resultas del proceso.

En razón de lo anterior se declarará fundado el impedimento manifestado por la Jueza Octava Administrativa del Circuito de Cúcuta, declarándola a ella y a los demás Jueces Administrativos del Circuito de Cúcuta, separados del conocimiento del presente asunto. En consecuencia, y dando aplicación a lo previsto en el numeral 2º del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se ordenará remitir el expediente ante el Presidente de la Corporación para efectuar el sorteo de un conjuer que asuma el conocimiento del presente.

Esta decisión es discutida y aprobada en Sala virtual y para el efecto se suscribe físicamente por el ponente y respecto de los demás Magistrados integrantes de la Sala del Tribunal Administrativo de Norte de Santander, se autoriza la impresión digital de sus firmas.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Sala de Decisión Oral No. 1 del Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

### RESUELVE

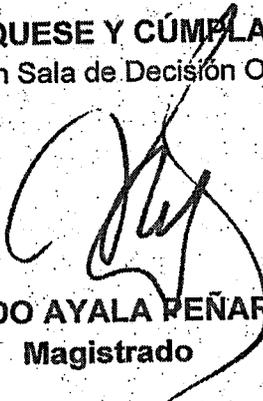
**PRIMERO: DECLÁRESE FUNDADO** el impedimento manifestado por la Jueza Octava Administrativa del Circuito de Cúcuta, el cual comprende igualmente a los

demás Jueces Administrativos del Circuito. Por tal motivo se les declara separados del conocimiento del presente asunto.

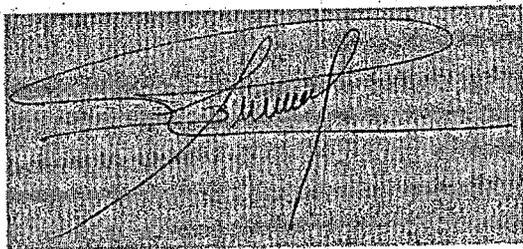
**SEGUNDO:** En consecuencia, una vez ejecutoriado el presente proveído, remítase el link del expediente digital al Presidente de la Corporación a efectos de que se señale fecha y hora para efectuar el sorteo de un conjuer que asuma el conocimiento del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Discutido y aprobado en Sala de Decisión Oral N° 1 de la fecha)



**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado



**CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE  
SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	54-001-33-33-003- <b>2019-00383</b> -01
<b>Demandante:</b>	MARIA JOHANA TABORDA LEIVA
<b>Demandado:</b>	NACIÓN – RAMA JUDICIAL.
<b>Medio de control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, que modificó el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA-, por ser presentado en legal forma, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la **parte demandada**, en contra de la sentencia de fecha **18 de enero de 2022**, proferida por el **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta**.

El trámite del recurso se sujetará a las reglas de los numerales 4 a 7 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, **INGRÉSESE** el presente expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

  
**MARIA JOSEFINA IBARRA RODRÍGUEZ**  
**MAGISTRADA**

<sup>1</sup> "Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción". Publicada en el Diario Oficial 51568 del 25 de enero de 2021. Artículo 86, rige a partir de su publicación.

~~4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.~~

5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso.

6. El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

7. La sentencia se dictará dentro de los veinte (20) días siguientes. En ella se ordenará devolver el expediente al juez de primera instancia para su obediencia y cumplimiento".



DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022)

**Referencia:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Expediente:** 54-001-23-33-000-2021-00211-00  
**Demandante:** Duván Alfonso Contreras Bonilla  
**Demandado:** Diputado: Rafael Cáceres Núñez

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Primera, mediante providencia de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022), la cual confirmó la sentencia el 23 de septiembre de 2021 proferida por esta Corporación, que negó la solicitud de pérdida de investidura del Diputado, Rafael Cáceres Núñez.

Una vez ejecutoriado, archívese el expediente previa las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE:**

**CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE  
SANTANDER**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	54-001-33-33-003- <b>2017-00492-01</b>
<b>Demandante:</b>	INGRID LORENA RIVERA CETINA Y OTROS.
<b>Demandado:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – MUNICIPIO DE VILLA DEL ROSARIO.
<b>Medio de control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA

Visto el informe secretarial que antecede, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, que modificó el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA-, por ser presentado en legal forma, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por **las partes**, en contra de la sentencia de fecha **11 de octubre de 2021**, proferida por el **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta**.

El trámite del recurso se sujetará a las reglas de los numerales 4 a 7 del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, **INGRÉSESE** el presente expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

  
**MARIA JOSEFINA IBARRA RODRÍGUEZ**  
**MAGISTRADA**

<sup>1</sup> “Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”. Publicada en el Diario Oficial 51568 del 25 de enero de 2021. Artículo 86, rige a partir de su publicación.

<sup>2</sup> “4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.

5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso.

6. El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

7. La sentencia se dictará dentro de los veinte (20) días siguientes. En ella se ordenará devolver el expediente al juez de primera instancia para su obediencia y cumplimiento”.