

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicación número:** 54-001-23-33-000-2014-00118-00  
**Demandante:** DUMIAN MEDICAL S.A.S.  
**Demandado:** Nación-Ministerio de la Salud y la Protección social- Famisalud Comfanorte E.P.S.- Superintendencia Nacional de Salud  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial<sup>1</sup> que antecede y una vez, realizado el estudio del expediente de la referencia, se advierte que la perito contadora designada mediante auto de fecha 11 de mayo de 2017<sup>2</sup>, dio cuenta con oficio de fecha 30 del mismo mes,<sup>3</sup> no aceptar el cargo lo que implica la necesidad de designar su reemplazo, no obstante resulta pertinente señalar que su no aceptación la funda en que considera dentro de su experiencia como profesional del área encargada para el peritazgo, el tiempo para presentar el mismo es insuficiente, justificación que no es de recibo en tanto que de considerar le resultaba imposible efectuar el trabajo en el tiempo estipulado, le resulta posible solicitar una ampliación del mismo.

Así las cosas considera el Despacho, injustificada la razón expuesta por la señora Claudia Alejandra Torres Vargas, y por ello se compulsará copias ante el Consejo Superior de la Judicatura en los términos establecidos en el artículo 50 de la Ley 1564 de 2012, para lo pertinente.

Visto lo anterior se designará como perito a quien continúa en la lista de auxiliares de la justicia en la especialidad de contador público recayendo en el señor **DANIEL VELASQUEZ VILLAMIZAR**, a quien se le comunicará tal decisión en la Calle 9N N° 3E-49 Barrio Ceiba II. Teléfono 5741182, teléfono celular 3153804395 y correo electrónico danivel1@hotmail.com, debiendo manifestar su aceptación o justificar su rechazo dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, conforme a lo previsto en el inciso 2º del artículo 49 del Código General Del Proceso, si acepta se le dará la respectiva posesión y se concederá un término de quince (15) días para que rinda el dictamen ordenado

<sup>1</sup> Ver folio 2196

<sup>2</sup> Ver folio 2192

<sup>3</sup> Ver folio 2195

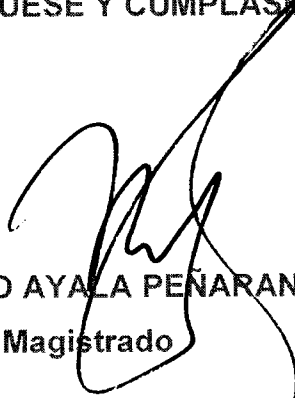
**Radicado:** 54-001-23-33-000-2014-00118-00

**Actor:** Dumian Medical S.A.S.

**Auto.**

en audiencia de pruebas celebrada el día veinte (20) de octubre de dos mil quince (2015), según acta de la misma que obra a folios 2156 al 2160.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

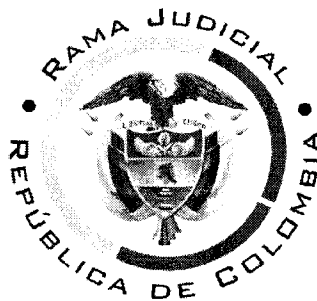
Por anotación en ESTADO, notifíco a las partes la providencia superior, a las 8:00 a.m.

**13 JUN 2017**

hoy \_\_\_\_\_



**Secretaría General**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)

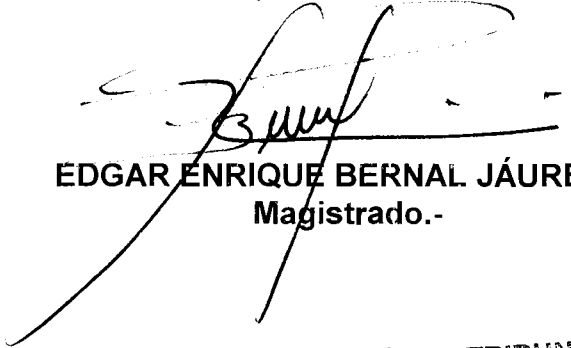
Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

<b>RADICADO:</b>	54-001-23-33-000-2016-00365-00
<b>ACCIONANTE:</b>	NÉSTOR JULIO PÉREZ PEÑALOZA
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

En atención a solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante vista en folio que antecede a la actuación<sup>1</sup>, tendiente al aplazamiento de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la ley 1437 de 2011, que fuera fijada para el día **14 de junio de 2017 a las 9 de la mañana**, por ser procedente se dispone reprogramar tal diligencia para el día **21 de junio de 2017 a partir de las 04:00 P.M.**

Así mismo, se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

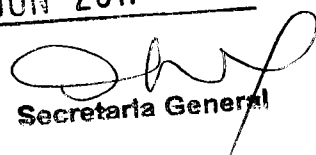


**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **RECORD**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m. hoy **13 JUN 2017**



Secretaría General

<sup>1</sup> Folio 77 al 79 del Expediente.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, seis (06) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00212-00  
**Demandante:** Andrés Fernando medina Rodríguez y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma deberá ser remitida por competencia, a la oficina de apoyo judicial a fin de que sea repartida entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, conforme con lo siguiente:

La demanda de la referencia fue presentada por el señor Andrés Fernando Medina Rodríguez y otra, a través de apoderada, en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento reglado en el artículo 138 del CPACA, solicitando se declare la nulidad del de la Resolución No. 8064 de fecha 12 de septiembre de 2016, por la cual se retira del servicio activo de las Fuerzas Militares del Ejército Nacional, en forma temporal con pase a la reserva, "Por Retiro Discrecional", al Capitán Medina Rodríguez Andrés Fernando, y como restablecimiento del derecho se reintegre en el arma de aviación y se le paguen todos los salarios y prestaciones dejadas de percibir.

Ahora bien, en el escrito de la demanda dentro del acápite denominado **COMPETENCIA Y CUANTIA**<sup>1</sup>, la apoderada de la parte actora señala que la misma está determinada de la siguiente manera: por **perjuicios morales** el valor de (\$295'086.800.00) correspondientes a 400 SMLMV y por **perjuicios materiales** el valor de (\$20'893.501.4) el cual hace referencia al valor del salario devengado por cuatro meses.

Para efectos de determinar la competencia de este Tribunal para conocer del asunto de la referencia, debe tenerse en cuenta lo preceptuado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

***"Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.***

***Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...)** (Negrilla y subrayado fuera de texto original).*

<sup>1</sup> Ver folio 10 del expediente

Acorde con los apartes anteriormente resaltados, en la demanda de la referencia la cuantía no puede ser estimada en razón de los perjuicios morales solicitados por cada uno de los demandantes, toda vez que estos no son los únicos que se reclaman, sino por el contrario, se debe tener en cuenta es la "pretensión mayor" de los perjuicios materiales, sin tener en cuenta para ello "los perjuicios morales" ni ningún otro tipo de perjuicio de carácter extrapatrimonial, esto en concordancia con lo dispuesto en el artículo 25 del Código General del Proceso.

De tal modo, la pretensión que nos interesa para efectos de la determinación de la cuantía, es el perjuicio material, estimado en valor de \$20'893.501.4, suma esta que corresponde a 28.32 SMLMV y que genera que la competencia radique en los Juzgados en primera instancia, en los términos del artículo 155 numeral 2º de la Ley 1437 de 2011, ya que la competencia del Tribunal en primera instancia es para asuntos que superen la cantidad de 50 SMLMV, conforme lo reglado en el numeral 2 del artículo 152 de la citada ley.


De tal manera que, en aplicación del artículo 168 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto, y se dispondrá remitir el expediente a la oficina de apoyo judicial a fin de que sea repartida entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, conforme lo reglado en el numeral 3 del artículo 156 del C.P.A.C.A.

**En consecuencia se dispone:**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia del Tribunal Administrativo de Norte de Santander, por el factor cuantía, para conocer de la demanda de nulidad y restablecimiento presentada por el señor Andrés Fernando Medina Rodríguez y otra, a través de apoderada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **remítase** el expediente a la oficina de apoyo judicial a fin de que sea repartida entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, para su conocimiento y háganse las anotaciones y registros secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO



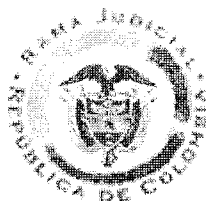
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Hoy **13 JUN 2017**

  
Secretaría General

<sup>2</sup> ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, seis (6) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00171-00  
**Demandante:** Pedro José Mendoza Bejarano  
**Demandado:** Universidad de Pamplona

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con la totalidad de los requisitos señalados en el artículo 161 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, así como en las demás normas concordantes, razón por la cual se INADMITIRÁ la misma y se ORDENARÁ SU CORRECCIÓN conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ídem, en los aspectos que a continuación se enunciarán, y previo las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Al analizarse el estudio de admisión de la demanda, observa el Despacho que la parte actora no agotó el trámite de la conciliación extrajudicial contemplada en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, el cual señala que cuando los asuntos sean conciliables la conciliación se constituirá como requisito de procedibilidad.

Para el Despacho no es de recibo el argumento expuesto por el apoderado de la parte actora al manifestar que en el presente asunto no es exigible el agotamiento de la conciliación extrajudicial por cuanto se encuentran involucrados derechos laborales irrenunciables, para lo cual trajo a colación la Sentencia de Unificación de fecha 25 de agosto de 2016 proferida por el H. Consejo de Estado, dado que la situación fáctica y jurídica de dicha providencia es totalmente diferente a la relacionada con el presente caso.

En efecto, el caso decidido en la Sentencia de Unificación se hace relación es a una controversia en la cual se busca el reconocimiento de un contrato realidad de un docente de una entidad territorial, lo cual es totalmente diferente al presente caso, dado que el actor jamás estuvo vinculado a la Universidad de Pamplona por un contrato de prestación de servicios, sino que mantuvo una relación legal y reglamentaria como docente ocasional nombrado mediante acto administrativo tal y como lo dispone el artículo 74 de la Ley 30 de 1992.

Así las cosas, se hace necesario que la parte actora proceda a corregir el defecto advertido y agote el trámite de la conciliación judicial tal como se dispone en el numeral 161 de la Ley 1437 de 2011.

Finalmente, a folio 183 del expediente obra memorial presentado por el doctor Armando Quintero Guevara, donde manifestó que renuncia al poder que le otorgó a él la Universidad de Pamplona, por tal razón este Despacho considera que lo pertinente será aceptar dicha renuncia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

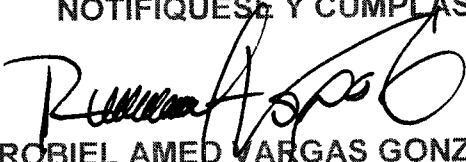
**En consecuencia se dispone:**

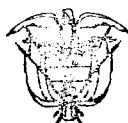
**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda presentada a través de apoderado por el señor Pedro José Mendoza Bejarano, en contra de la Universidad de Pamplona, de conformidad con lo expuesto en la presente decisión.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** a la parte actora dar cumplimiento al requisito de procedibilidad regulado en el artículo 161 del C.P.A.C.A., para lo cual se le concede un término de 10 días, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo de la demanda.

**TERCERO: Acéptese** la renuncia presentada por el doctor Armando Quintero Guevara, del poder a él otorgado dentro del proceso de la referencia, como apoderado de la Universidad de Pamplona, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
MAGISTRADO




**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 13 JUN 2017



  
Secretaría General



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Controversias contractuales  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00387  
**Demandante:** ECOPETROL S.A.  
**Demandado:** CONSORCIO TRADECO LMI y LA COMPAÑÍA DE SEGUROS LIBERTY.

En atención al informe secretarial que precede, entra el Despacho a resolver la solicitud de medidas cautelares presentadas por la parte accionante, conforme lo siguiente:

La apoderada de Ecopetrol en escrito que obra al folio 1 de este cuaderno, solicita con fundamento en lo reglado en el art. 590 del C.G.P., se decreten las siguientes medidas cautelares:

*"PRIMERO: El embargo y secuestro de los siguientes establecimientos de comercio:*

*I. establecimiento de la sucursal de **TRADECO INDUSTRIAL SUCURSAL COLOMBIA** constituida mediante escritura publica (sic) Nro. 509 de la Notaria 11 del 01 de marzo de 2011 inscrita el 03 de marzo (sic) de 2011 bajo el Nro. 00196191 y con Nit. 900.418.344-9, representada legalmente por **LUIS ALFONSO PARRA PACHECO** o quien haga sus veces.*

*II. establecimiento de la sucursal de **TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA** constituida mediante escritura publica (sic) Nro. 1415 de la Notaria 11 del 19 de mayo de 2011 inscrita el 26 de mayo de 2011 bajo el Nro. 00198960 y con Nit. 900.439.192-6, representada legalmente por **JOSE ROMAN CHAVEZ LAGUNES** o quien haga sus veces;*

*En consecuencia, solicito se libren los respectivos oficios a la Cámara de Comercio correspondiente.*

*SEGUNDO: El embargo de las siguientes razones sociales o nombre comercial:*

*I. **LA MEJOR INGENIERIA S.A.** con Nit. 900.178.730-8, representada legalmente por **RICARDO GAONA SALAZAR** o quien haga sus veces,*

*II. **LA COMPAÑÍA ASEGURADORA LIBERTY SEGUROS S.A.** con Nit. 900.439.192-6, representada legalmente por **LUIZ (sic) FRANCISCO MINARELLI CAMPOS***



*En consecuencia, solicito se Libren los respectivos oficios a la Cámara de Comercio correspondiente.*

**TERCERO:** *las medidas que el juez considere pertinente y razonable librar, con la finalidad de proteger el derecho objeto del litigio. Lo anterior, conforme a lo contemplado en el artículo 590, numeral 1, literal c."*

El Despacho, luego de analizar las referidas medidas y el ordenamiento jurídico vigente, llega a la conclusión que deberá negarse el decreto de las mismas, conforme lo siguiente:

1º.- El artículo 613 del Código General del Proceso prevé en su inciso 3º, que las entidades públicas en los procesos declarativos que se tramiten en esta jurisdicción de lo contencioso administrativo contra particulares, podrán solicitar las medidas cautelares previstas para los procesos declarativos en el Código General del Proceso.

En este sentido se tiene que en el artículo 590 del citado Código se regulan las medidas cautelares procedentes en los procesos declarativos, en los siguientes términos:

***"ARTÍCULO 590. MEDIDAS CAUTELARES EN PROCESOS DECLARATIVOS. En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:***

*1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:*

*a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.*

*Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el secuestro de los bienes objeto del proceso.*

*b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.*

*Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el embargo y secuestro de los bienes afectados con la inscripción de la demanda, y de los que se denuncien como de propiedad del demandado, en cantidad suficiente para el cumplimiento de aquella.*

*El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad.*

*c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas*

de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.

Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.

Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada.

Cuando se trate de medidas cautelares relacionadas con pretensiones pecuniarias, el demandado podrá impedir su práctica o solicitar su levantamiento o modificación mediante la prestación de una caución para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. No podrá prestarse caución cuando las medidas cautelares no estén relacionadas con pretensiones económicas o procuren anticipar materialmente el fallo.

2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica. Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida. No será necesario prestar caución para la práctica de embargos y secuestros después de la sentencia favorable de primera instancia.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** Las medidas cautelares previstas en los literales b) y c) del numeral 1 de este artículo se levantarán si el demandante no promueve ejecución dentro del término a que se refiere el artículo 306."

2.- En estas circunstancias, estima el Despacho que dentro de las medidas cautelares expresamente previstas para los procesos declarativos regulados en el Código General del Proceso, no se incluye la medida de embargo y secuestro de establecimientos de comercio, que solicita la parte accionante, ni la medida de embargo de la razón social o nombre comercial.

Es totalmente claro que la demanda incoada por la parte actora en ejercicio del medio de control de controversias contractuales contenido en el artículo 141 del CPACA, dará origen a un proceso contencioso administrativo ordinario declarativo, como quiera que habrá de decidirse en sentencia si hay lugar a declarar la existencia del contrato estatal celebrado por las partes, e igualmente que se declare si la parte demandada incurrió en incumplimiento de alguna de las cláusulas pactadas en el contrato estatal.

Por lo anterior, se tiene que en el inciso 3º del art. 613 del C.G.P., expresamente prevé la procedencia de las siguientes medidas cautelares establecidas para los procesos declarativos: (i) **la inscripción de la demanda** sobre bienes sujetos a registro cuando la demanda versa sobre dominio u otro derecho real; y (ii) **la inscripción de la demanda** sobre bienes sujetos a registro que sean de

propiedad del demandado, cuando en el proceso se persigan el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.

Es claro, entonces que no se encuentra prevista la medida cautelar de embargo y secuestro de bienes del demandado en los procesos declarativos, lo cual torna en improcedente la medida por la parte accionante en el asunto de la referencia.

3.- Ahora bien, también se prevé en el literal c) del citado artículo 590, la posibilidad del decreto de cualquier otra medida que el Juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, sin que en dicha norma en forma expresa se haya autorizado el decreto de medida de embargo y secuestro de bienes de la parte demandada.

Sin perjuicio de lo anterior, y en el evento en que en un caso concreto se considerara procedente dicha medida, el decreto de la misma está condicionada a que el juez la encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio.

En el presente asunto el Despacho no encuentra razonable una medida de embargo y secuestro de bienes de propiedad del consorcio demandado, dado que de una parte, conforme lo acordado en el contrato No. MA0018525, Cláusula 10. – garantías y seguros, se pactó la obligación del contratista de constituir una póliza para garantizar el cumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato, por lo cual Ecopetrol cuenta con la posibilidad de hacer uso de dicha garantía a fin de obtener el pago por el incumplimiento y la indemnización de perjuicios que pretende a través de la demanda de la referencia.

Además de lo anterior, en el presente asunto, aun no se ha proferido auto de admisión de la demanda, dado que la misma fue pasada por Secretaría a este Despacho el día 7 de junio de 2017, siendo necesario hacer un estudio de cumplimiento de todos los requisitos de ley para su admisión, lo cual exige un tiempo razonable dada la carga de procesos con prelación legal y la existencia de muchas demandas presentadas con anterioridad. Por lo cual en el estudio de admisión de la demanda es posible que se ordene su corrección y en el caso de que no se corrija procede el rechazo de la misma.

Por lo expuesto, resulta un tanto prematuro entrar a proferir una medida cautelar como la solicitada, cuando aún no se tiene certeza de si la demanda cumple con todos los requisitos de ley para ser admitida.

De otra parte, en el evento en que se admita la demanda, se dará curso a un proceso declarativo en el cual no existe en este momento procesal la certeza del derecho que reclama la parte actora, pues solamente al proferirse sentencia, luego del estudio de las pruebas recaudadas y del ordenamiento jurídico pertinente, se podrá definir si la parte demandada incumplió o no el contrato y el tal caso se harán las declaraciones de incumplimiento y de pago de los perjuicios causados.

También es posible que la sentencia pueda ser adversa a las pretensiones de la parte actora, todo lo cual conduce a concluir que una medida de embargo y secuestro de bienes de la parte demandada en este momento proceso, no resulta


razonable, pues se reitera que en el art. 590 del C.G.P. no se prevé la medida cautelar de embargo y secuestro para los procesos declarativos, y en este momento procesal se carece de la certeza de la existencia del derecho que reclama el demandante en el asunto de la referencia, por lo cual cualquier medida como la pedida por la parte actora puede resultar apresurada.

En suma, el Despacho considera que deberá negarse la solicitud de medida cautelar hecha por la parte actora, por las razones anteriormente expuestas.

**En consecuencia, se dispone:**

1.- Niéguese la Medida Cautelar solicitada por la apoderada de Ecopetrol, en escrito visto al folio 1 de este cuaderno, conforme a los argumentos expuestos en la presente providencia.

2.- Reconocer personería para actuar a la doctora DIANA CAROLINA ARIAS BUITAGO, como apoderada da la empresa EXOPETROL S.A., en los términos y para los efectos del poder general otorgado mediante escritura pública Np. 2392 del 4 de mayo de 2009, de la Notaría Sexta de Bogotá.

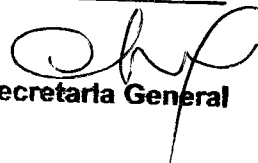
  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
Magistrado

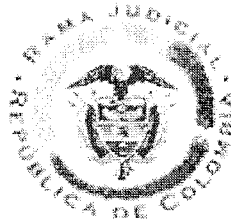


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Hoy 13 JUN 2017

  
Secretaría General



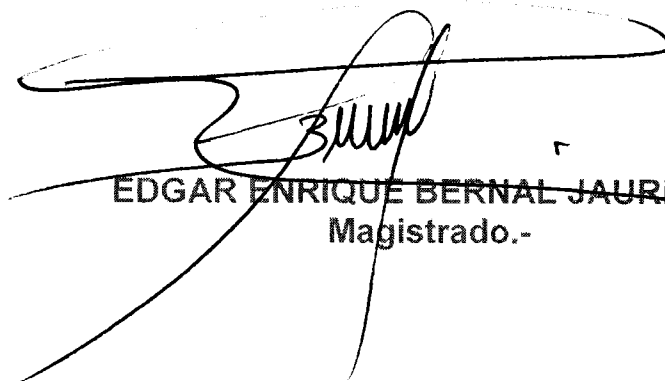
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54-001-33-33-002-2014-01445-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Patricia de Jesús Obredor Mejía**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación – Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

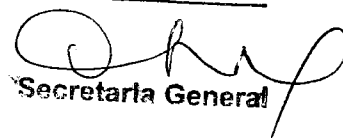
  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

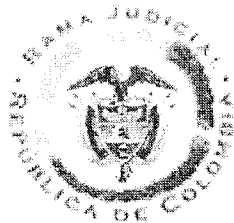


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifiqué a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

el día 13 JUN 2017

  
Secretaría General



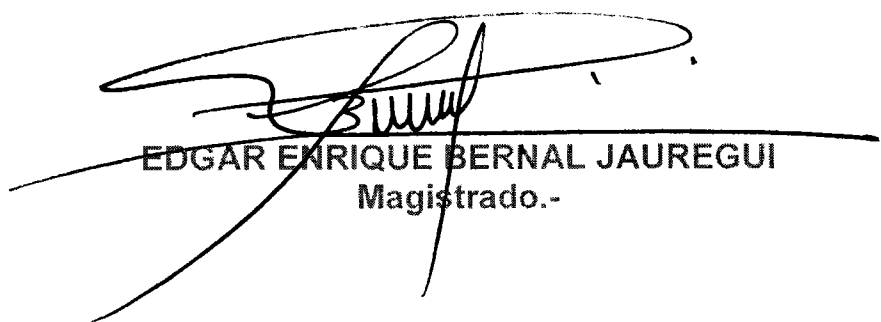
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


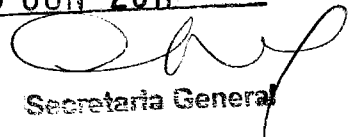
Radicado: **54-001-33-33-002-2014-01257-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Juan Ramón Rincón Flórez**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación –Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Por anotación en **RECORD**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
**11-3 JUN 2017**  
  
Secretaría General



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

RADICADO:	54-001-23-33-000-2016-00391-00
ACCIONANTE:	HERMES JOSÉ MALDONADO CASTELLANOS
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER.
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo la imposibilidad de adelantar la audiencia inicial fijada para el **13 de junio de 2017 a las 9:00A.M.**, se dispone reprogramar tal diligencia para el día **14 de junio de 2017 a partir de las 09:00 A.M.**

Así mismo, se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI  
Magistrado.-



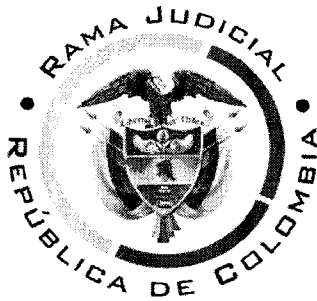
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
13 JUN 2017

  
Secretaría General







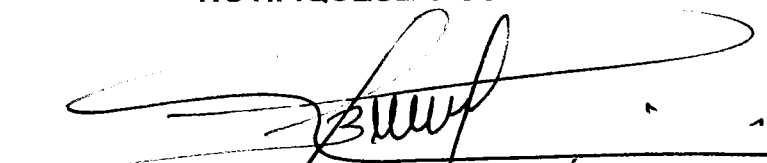
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

<b>RADICADO:</b>	54-001-23-33-000-2016-00272-00
<b>ACCIONANTE:</b>	MÓNICA ROCIO TORRADO TORRADO
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER.
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo la imposibilidad de adelantar la audiencia inicial fijada para el **13 de junio de 2017 a las 9:00A.M.**, se dispone reprogramar tal diligencia para el día **14 de junio de 2017 a partir de las 09:00 A.M.**

Así mismo, se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

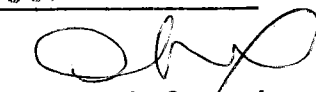
  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m,

hoy 13 JUN 2017

  
**Secretaría General**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)


Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

RADICADO:	54-001-23-33-000-2016-00395-00
ACCIONANTE:	LUIS EDUARDO MADARRIAGA CASTRO
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER.
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo la imposibilidad de adelantar la audiencia inicial fijada para el **13 de junio de 2017 a las 9:00A.M.**, se dispone reprogramar tal diligencia para el día **14 de junio de 2017 a partir de las 09:00 A.M.**

Así mismo, se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se librarán boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.-



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER

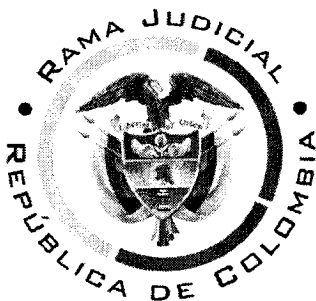
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESQUELO notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 13 JUN 2017



Secretaría General



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

RADICADO:	54-001-23-33-000-2016-00385-00
ACCIONANTE:	RUTH SOCORRO ALBARRACÍN DE MACHUCA
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER.
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo la imposibilidad de adelantar la audiencia inicial fijada para el **13 de junio de 2017 a las 9:00A.M.**, se dispone reprogramar tal diligencia para el día **14 de junio de 2017 a partir de las 09:00 A.M.**

Así mismo, se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI  
Magistrado.-

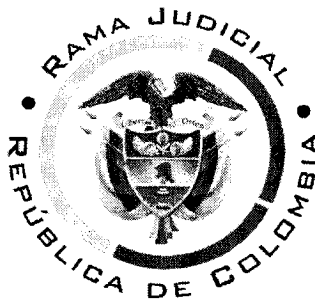


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESBUDQ, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

day 113 JUN 2017

  
Secretaría General



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

RADICADO:	54-001-23-33-000-2016-00404-00
ACCIONANTE:	JORGE ENRIQUE ACEVEDO PÉREZ
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER.
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo la imposibilidad de adelantar la audiencia inicial fijada para el **13 de junio de 2017 a las 9:00A.M.**, se dispone reprogramar tal diligencia para el día **14 de junio de 2017 a partir de las 09:00 A.M.**

Así mismo, se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.-

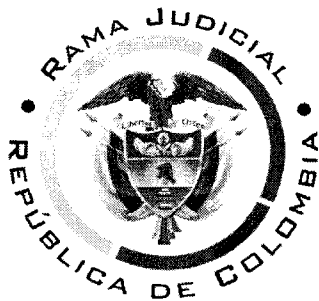


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

A los 13 JUN 2017

  
Secretaría General



# TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)

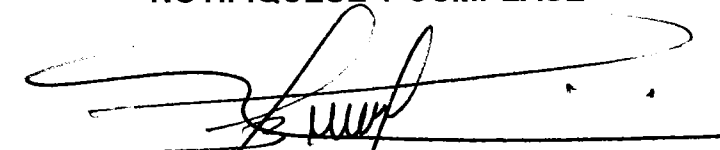
Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

<b>RADICADO:</b>	54-001-23-33-000-2016-00387-00
<b>ACCIONANTE:</b>	GUMERCINDO MENDOZA DIAZ
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER.
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo la imposibilidad de adelantar la audiencia inicial fijada para el **13 de junio de 2017 a las 9:00A.M.**, se dispone reprogramar tal diligencia para el día **14 de junio de 2017 a partir de las 09:00 A.M.**

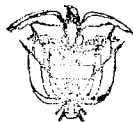
Así mismo, se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE




---

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.-



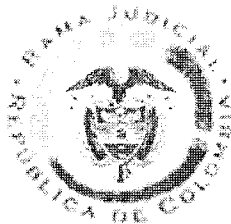
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

el día 13 JUN 2017



**Secretaría General**



164

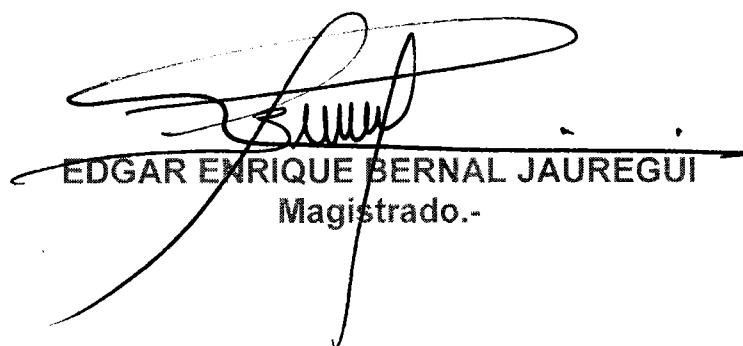
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54-001-33-33-002-2014-01341-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Julio Ignacio Meneses Jaimés**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación –Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

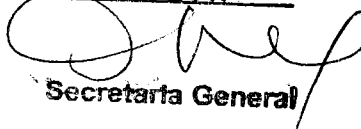
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

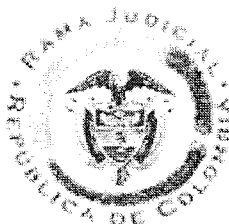
  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSEJO DE SECRETARIAL**

Por anotación en **SECRETARIAL**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Hoy **13 JUN 2017**

  
**Secretaría General**



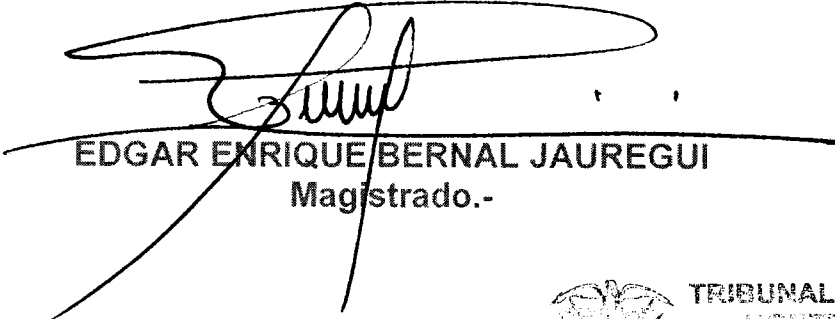
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54-001-33-33-002-2014-01130-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Carmen Alicia Moncada Rangel**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación –Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**COMISIÓN SECRETARIAL**

Por conducta en 505400, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

py 13 JUN 2017

  
Secretaría General



230


**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: 54-001-33-33-002-2014-01465-01  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: Rosalbina Pabón Matilla  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación –Municipio de San José de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



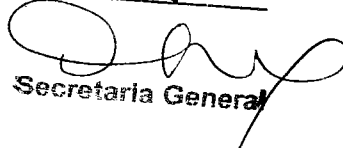
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

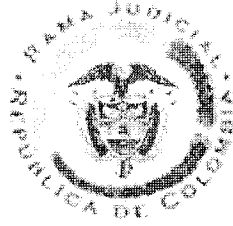
Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

del día **13 JUN 2017**



**Secretaria General**





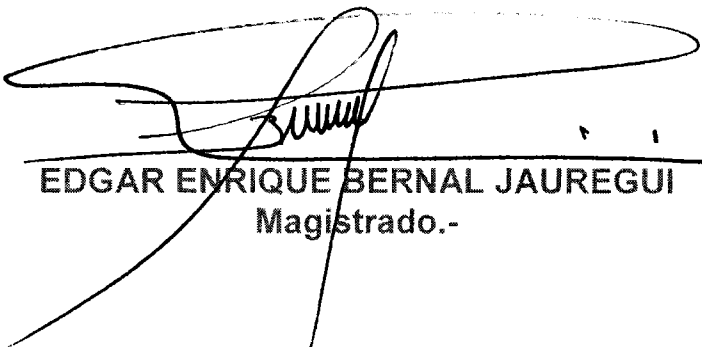
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, Nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54-001-33-33-002-2014-01441-01**  
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
 Actor: **Humberto Cruz Rivera**  
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educación –Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

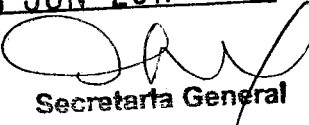
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
 Magistrado.-


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

  
 Secretaria General



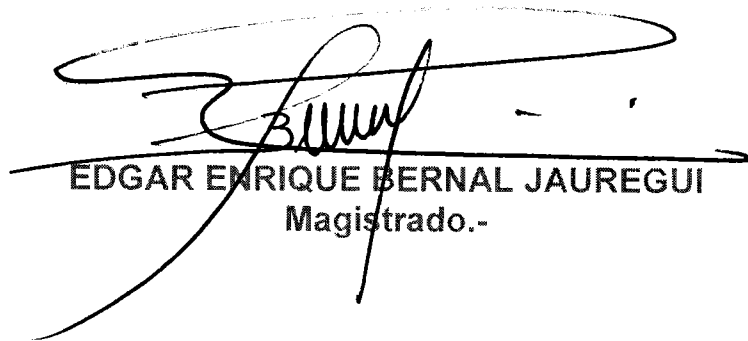
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54-001-33-33-752-2014-00040-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Marco Antonio Peñaranda Blanco**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación –Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

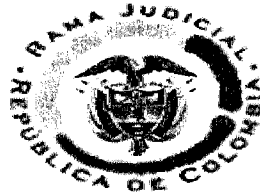
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotada en EDI250, notifico a las partes la providencia suscrita, a las 8:00 a.m. hoy **13 JUN 2017**

  
**Secretaría General**



158

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER****Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00579-01****Demandante:** Anny Yargelis Duarte Coronel**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00694-01**

**Demandante:** Martha Rocio Jaimes Sanabria

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

  
**Secretaría General**



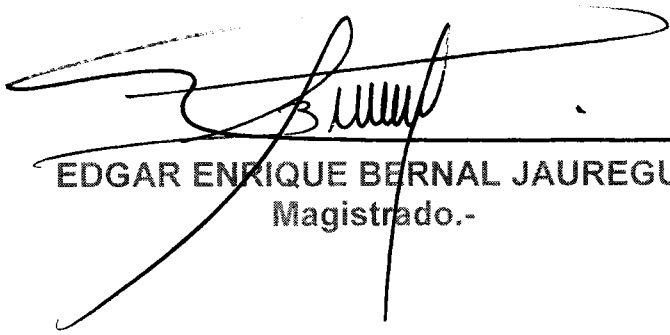
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, Nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)  
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


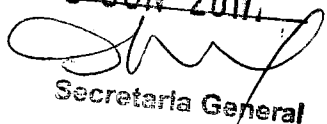
Radicado: **54-001-33-33-002-2014-01509-01**  
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
 Actor: **Nubia Yolanda Ontiveros Gil**  
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educación –Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
 \_\_\_\_\_  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
 Magistrado.-

  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SECRETARÍA SECRETARIAL**  
 Por anotación en el expediente, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
 y 11.3 JUN 2017  
  
**Secretaría General**



202

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00391-01**

**Demandante:** Gisela Daza Vega

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 13 JUN 2017.

  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00191-01**

**Demandante:** Jorge Vasquez Delgado

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

  
Secretaría General



175

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, siete (07) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado** : 54-001-33-33-006-2015-00205-01  
**Actor** : Eulyñ Martínez  
**Demandado** : Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 154) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



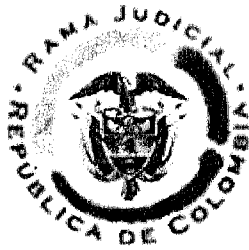
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

  
Secretaría General





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, siete (07) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-005-2014-00776-01**  
**Actor : Alvaro Alfonso Gonzales Mestre**  
**Demandado : Nación-Ministerio de Educación-Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 120) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.
- 2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, sùrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE**  
**NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

day 13 JUN 2017

**Secretaría General**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2015-00048-01**

**Demandante:** Nidia Consuelo Díaz Villamizar

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en FE1200, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00096-01**

**Demandante:** Consuelo Gelvez Carrillo

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

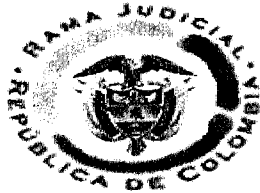


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **RECORD**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

Secretaría General



175

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00117-01**

**Demandante:** Henry Acuña Ramirez

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **BOGOTÁ**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

day **13 JUN 2017**

**Secretaría General**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-001-33-40-010-2016-00715-01

**Demandante:** Carmen Liliana Rivera Alarcon

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en BOLETÍN, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, siete (7) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00533-01**

**Demandante:** Luddy Amira Cote Portilla

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que negó las pretensiones de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTUDO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

13 JUN 2017

**Secretaría General**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-003-2015-00489-01**  
**Actor : Maria Matilde López Caicedo**  
**Demandado : Nación-Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio-Municipio de San José de Cúcuta**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 120) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, sùrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
y el día **13 JUN 2017.**  
  
**Secretaría**