



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad Electoral  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-0219-00  
**Demandante:** Liliana Quintero Rojas  
**Demandado:** Municipio de Ocaña – Concejo Municipal de Ocaña y Camilo Andrés Contreras Navarro.

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que lo procedente será negar la solicitud de aclaración de la sentencia hecha por el abogado Fabián Andrés Cargo Villamizar, quien se anuncia como apoderado sustituto de la accionante, conforme lo siguiente:

**I.- Antecedentes**

1º.- Mediante sentencia de fecha 1 de junio de 2017, la Sala de Oralidad No. 04 negó las pretensiones de la demanda de nulidad electoral incoada por la señora Liliana Quintero Rojas en contra del acto de elección del Secretario General del Concejo Municipal de Ocaña.

2º.- Dicha sentencia se notificó conforme lo previsto en el art. 289 de la ley 1437 de 2011, esto es, se remitió la notificación al buzón electrónico de las partes el mismo día 1 de junio de 2017, en las horas de la tarde.

3º.-El día 2 de junio de 2017, el abogado Fabián Andrés Cargo Villamizar, quien se anuncia como apoderado sustituto de la parte actora, presentó en la Secretaría del Tribunal el escrito visto al folio 62 y ss, mediante el cual solicita a esta Corporación se haga una aclaración de la precitada sentencia.

No obstante lo confuso del citado memorial, el Despacho entiende que la solicitud de aclaración de la sentencia se plantea por considerar el libelista que pareciera diáfano que el artículo 4 de la ley 1431 de 2011 se aplica a las corporaciones públicas de los entes territoriales, pero que debe tenerse en cuenta el artículo 14 de la ley 1551 de 2012 que señala que los concejos actuarán en las sesiones de conformidad al régimen de bancadas previsto en la ley 974 de 2005.

Señala que la ley 1551 de 2012 es posterior y por tanto la ley 1431 de 2011 resulta incompatible con la nueva disposición, trayendo como argumento la posibilidad de la derogatoria tácita. Que en consecuencia existiendo una norma especial y posterior como lo es la ley 1551 de 2012, que regula en su artículo 14 la

forma de votación en sede de los concejos municipales, es esta norma la que debió aplicarse y no la ley 1431 de 2011.

## **II.- Consideraciones**

Luego del análisis de la solicitud de aclaración de la sentencia del 1 de junio de 2017 y del ordenamiento jurídico, considera el Despacho que no hay lugar a acceder a la misma, por cuanto no se presenta la hipótesis de haberse proferido la sentencia con frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda contenidos en la parte resolutive.

El artículo 290 del CPACA prevé la posibilidad de la aclaración de la sentencia proferida en el proceso electoral, la cual debe solicitarse dentro de los 2 días siguientes a la notificación de la sentencia. Dado que en el CPACA no se regula las causas en las cuales procede la aclaración de una sentencia, se hace necesario remitirnos a lo previsto en el Código General del Proceso.

En el artículo 285 del Código General del Proceso, se indica que la sentencia puede ser aclarada de oficio o a petición de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En el presente asunto la solicitud de aclaración se presentó dentro del plazo previsto en el art. 289 del CPACA, por lo que por este aspecto resulta procedente. Empero, no ocurre lo mismo en el aspecto material, puesto que en la parte resolutive de la sentencia del 1 de junio de 2017, no se incurrió en conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda.

En efecto, en la parte resolutive de la sentencia se decidió negar las pensiones de la demanda incoada por la señora Liliana Quintero Rojas, en el ejercicio del medio de control de Nulidad Electoral, en contra del acto de elección del Secretario General del Concejo Municipal de Ocaña, contenido en el Acta No. 24 de fecha 28 de febrero de 2017, expedida por la Mesa Directiva del Concejo Municipal de Ocaña, por las razones expuestas en la parte motiva.

No se observa frase o concepto en dicha parte que ofrezca motivo alguno de duda, por lo cual no existe nada que aclararse.

Ahora bien, en la parte motiva tampoco se incurrió en la utilización de conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, que hayan influido en la parte resolutive, por lo cual no existe razón alguna para entrar a aclarar algún aspecto de la sentencia.

El argumento del libelista se contrae en sostener que debe aclararse la sentencia por cuanto considera que la ley 1551 de 2012 es posterior a la ley 1431 de 2011, y por tanto ésta resulta incompatible con la nueva disposición y por tanto no debió tenerse como fuente normativa para resolver el caso la ley 1431 de 2011.

Desde luego que este argumento no hace relación con una posibilidad de aclaración de un concepto o frase, sino que se trata de cuestionarse el argumento central que la Sala tuvo en cuenta para negar las pretensiones de la demanda, lo cual se torna en improcedente pues en los términos del mismo art. 285 del C.G.P. la sentencia no es revocable ni reformable por el Juez que la pronunció.

No encuentra, entonces, el Despacho procedente la aclaración planteada, como quiera que no busca evitar una confusión de una palabra o frase contenida en la

parte resolutive de la sentencia, o que estando en la parte motiva influya en ella, sino que lo que se pretende es atacar las razones de la decisión que tuvo en cuenta la Sala en su momento para negar las pretensiones de la demanda dentro de un proceso que se tramitó en única instancia.

En la sentencia, la Sala, con ponencia del suscrito Magistrado, decidió darle aplicación a lo previsto en la ley 1431 de 2011, por cuanto la norma se encuentra plenamente vigente ya que no ha sido derogada expresamente y siguiendo reiterada jurisprudencia de la Sección Quinta del Consejo de Estado que ha considerado que dicha ley prevé el voto secreto como una posibilidad en las elecciones que deben realizar las corporaciones públicas como los Concejos Municipales. Que para la elección del Secretario de un Concejo Municipal no existe norma legal que haya establecido como deber la votación pública por bancadas, por lo cual los concejales tienen la posibilidad de acudir al voto secreto si así lo deciden, tal como sucedió en la elección del Secretario General del Concejo Municipal de Ocaña.

En consecuencia, no resulta procedente la solicitud de aclaración hecha por el apoderado sustituto de la accionante, por lo que habrá de negarse tal solicitud.

Finalmente, el Despacho advierte que en la sustitución de poder presentada por el doctor Fabián Andrés Caro Villamizar, folio 53, solamente se le sustituyó el poder para efectos de que comparezca en nombre y representación de la accionante a la audiencia inicial programada para el día 1 de junio de 2017 dentro del proceso de la referencia. Por lo tanto, la sustitución solamente faculta al doctor Caro Villamizar para representar los derechos de la accionante en el trámite de la referida audiencia que se tramitó íntegramente el día 1 de junio, por lo cual la solicitud de aclaración hecha el 2 de junio de 2017, se torna en una extralimitación en el ejercicio del poder por parte del precitado abogado.

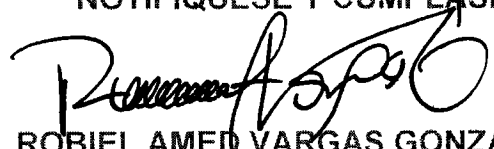
La anterior razón sería también suficiente para rechazar por improcedente la solicitud de aclaración, no obstante lo cual el Despacho ha decidido entrar a considerar materialmente la solicitud de aclaración, dado que la sentencia se profirió dentro del medio de control de nulidad electoral el cual tiene una connotación de acción pública en defensa del interés de la legalidad.

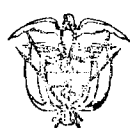
**En consecuencia se dispone:**

**PRIMERO:** Niéguese por improcedente la solicitud de aclaración de la sentencia de fecha 1 de junio de 2017, presentada por el abogado Fabián Andrés Caro Villamizar, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SGUNDO:** Por Secretaría désele cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3º de la sentencia de fecha 1 de junio de 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

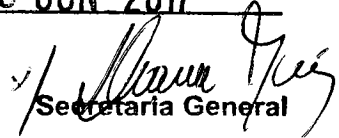
  
**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
Magistrado

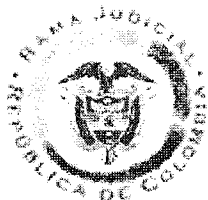


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Per anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 16 JUN 2017

  
Secretaría General



85

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00214-00  
**Demandante:** Claudia Oliva Cornejo Blanco  
**Demandado:** La Caja de Previsión Social de Comunicaciones Caprecom EICE liquidada.

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con la totalidad de los requisitos señalados en el artículo 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, así como en las demás normas concordantes, razón por la cual se INADMITIRÁ la misma y se ORDENARÁ SU CORRECCIÓN conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ídem, en los aspectos que a continuación se enunciarán, y previo las siguientes consideraciones:

Al analizarse el estudio de admisión de la demanda, el Despacho observa que el apoderado de la parte actora señala como parte demandada *"LA CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACIONES "CAPRECOM", EICE, EN LIQUIDACION representada por su liquidador la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. o por quien haga sus veces"*<sup>1</sup>, tal como lo dispone el numeral 1° del artículo 162 del C.P.A.C.A.

A este respecto, el Despacho se permite precisar que el día 27 de enero de 2017, el doctor Alejandro Gaviria en su condición de Ministro de Salud y Protección Social y el doctor Felipe Negret Mosquera en calidad de apoderado general de la Fiduprevisora S.A. liquidador de Caprecom EICE en liquidación, suscribieron el Acta final del proceso liquidatorio de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones Caprecom EICE, por el cual se declaró el cierre del proceso de liquidación y extinción para todos los efectos legales de la persona jurídica, y se señaló que a partir de la fecha quedarían automáticamente suprimidos todos los cargos existentes y terminarían las relaciones laborales de acuerdo con el respectivo régimen legal aplicable.

Por lo tanto, a la fecha la entidad Caprecom EICE no existe legalmente como persona jurídica que pueda ser titular de derechos y obligaciones, por lo cual el Despacho considera que se hace necesario que la parte actora proceda a corregir el defecto advertido y señale cuál es la parte demandada y su representante, tal como se dispone en el numeral 1° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

**En consecuencia se dispone:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda presentada a través de apoderado por la señora Claudia Oliva Cornejo Blanco, en contra de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones Caprecom EICE en liquidada, de conformidad con lo expuesto en la presente decisión.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** a la parte actora corregir la demanda, en el sentido de señalar cuál es la parte demandada y su representante, tal como se dispone en el numeral 1° del artículo 162 del C.P.A.C.A., para lo cual se le concede un término de 10 días, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**

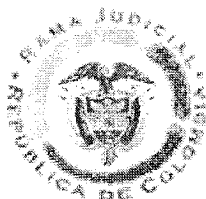
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE**  
**NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESCRITO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy **16 JUN 2017**

  
**Secretaría General**

<sup>1</sup> Ver folio 2 del expediente.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
San José de Cúcuta, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00211-00  
**Demandante:** Carolina Ríos Quintero  
**Demandado:** Empresa Social del Estado E.S.E. IMSALUD

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con la totalidad de los requisitos señalados en el artículo 161 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, así como en las demás normas concordantes, razón por la cual se INADMITIRÁ la misma y se ORDENARÁ SU CORRECCIÓN conforme a lo preceptuado en el artículo 170 ídem, en los aspectos que a continuación se enunciarán, y previo las siguientes consideraciones:

Al analizarse el estudio de admisión de la demanda, observa el Despacho que la parte actora no aportó el requisito de procedibilidad que establece el numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, el cual señala que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que conforme a la ley fueren procedentes.

Así las cosas, tal como puede observarse a folio 22, el acto que se pretende demandar es el **oficio de fecha 04 de octubre de 2016**, suscrito por la doctora Elizabeth Delgado Rondón, en calidad de Jefe de la Oficina de Administración Laboral de la E.S.E. Imsalud. (fls. 16- 22), y contra el mismo procedía el recurso de apelación por cuanto no hace parte de la excepción de las decisiones que no son susceptibles de este recurso, conforme se establece en los incisos 2° y 3° del numeral 2° del artículo 74 del C.P.A.C.A.


Ahora bien, en virtud de que cuando es procedente el recurso de apelación resulta obligatorio para acceder a la jurisdicción conforme lo previsto en el numeral 3° del artículo 76 de la Ley 1437 del 2011, se hace necesario que la parte actora aporte al escrito de la demanda el requisito de procedibilidad a que hace referencia el numeral 2 del artículo 161 ídem.

**En consecuencia se dispone:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda presentada a través de apoderado por la señora Carolina Ríos Quintero, en contra de la Empresa Social del Estado E.S.E. IMSALUD, de conformidad con lo expuesto en la presente decisión.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** a la parte actora allegue al expediente, prueba que demuestre el cumplimiento del requisito previo para demandar previsto en el numeral 2° artículo 161 del C.P.A.C.A., para lo cual se le concede un término de 10 días, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 16 JUN 2017

  
Secretaría General



183

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-006-2014-01150-01**  
**Actor : Doris Torres Gamboa**  
**Demandado : Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 182) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSEJO SECRETARIAL**

Por anotación en el expediente, notifico a las partes la providencia anterior, a las 9:00 a.m.

hoy **16 JUN 2017**

**Secretaría General**



132

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado** : 54-001-33-33-004-2015-00167-01  
**Actor** : Jackeline Pabon Salazar  
**Demandado** : Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Departamento Norte de Santander

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 131) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 16 JUN 2017

*[Firma]*  
Secretaría General



15+

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-006-2015-00191-01**  
**Actor : Maideileide Pacheco Navarro**  
**Demandado : Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 156) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 16 JUN 2017

*[Firma]*  
**Secretaría General**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-006-2016-00159-01**  
**Actor : Nilsa Pacheco Arévalo**  
**Demandado : Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

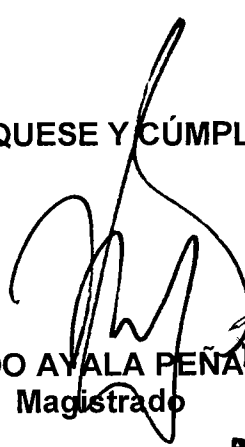
Visto el informe secretarial que antecede (fl. 115) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.
- 2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 16 JUN 2017

  
**Secretaría General**



105

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-004-2015-00311-01**  
**Actor : Neyla Edith Ramón Carrillo**  
**Demandado : Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 104) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.
- 2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE**  
**NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy **16 JUN 2017**

**Secretaría General**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado** : 54-001-33-33-004-2015-00258-01  
**Actor** : Yolanda Jara Niño  
**Demandado** : Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander- Municipio San José de Cúcuta

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 193) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE**  
**NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 16 JUN 2017

  
**Secretaría General**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO NORTE DE SANTANDER****Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

José de Cúcuta, quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017)

Radicado No.: **54-001-23-33-000-2016-01360-00**Demandante: **Pablo Emilio Mendoza**Demandado: **Municipio de Pamplona**Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento del derecho**

En atención a la solicitud de retiro de la demanda vista a folios (82) de la presente diligencia, se hace necesario citar el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011 del C.P.A.C.A. que señala:

“...ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares ....”

Ahora bien, como quiera que en el asunto de la referencia no existe pronunciamiento sobre su admisión y no se ha realizado notificación alguna se concluye que, no se ha trabado la litis, y en consecuencia, es procedente su retiro.

Así las cosas y en razón a que la solicitud del apoderado de la parte demandante resulta procedente, se accederá a la misma.

En mérito delo expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCÉDASE** a la solicitud de retiro de la demanda vista a folios (82) del expediente, conforme a lo dicho en la parte motiva.

Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01360-00

Actor: Pablo Emilio Mendoza

Auto

**SEGUNDO: DEVOLVER** el poder y los anexos de la demanda, sin necesidad desglose y una vez en firme esta providencia archívese el expediente de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

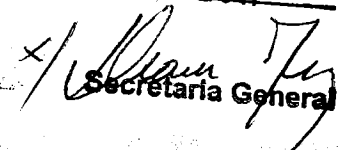
  
HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las  
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 6 JUN 2017

  
Secretaría General