



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

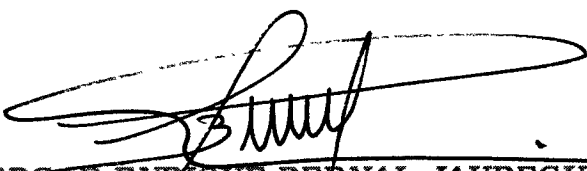
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00102-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Hilda Ramírez de Caballero**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Municipio de San José de Cúcuta**


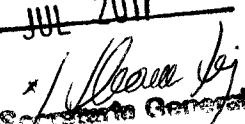
*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia de fecha veintitrés (23) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

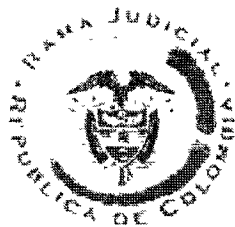
Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL
Por anotación en ESTADO, notifíco a las
partes la providencia anterior, a las 5:00 a.m.
17 JUL 2017

Secretaría General



64

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-40-010-2015-00078-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Ilva Emperatriz Bonett Miranda**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha diez (10) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta.*


Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

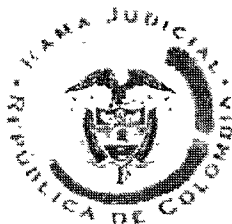
Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL
La anotación en ESTADO, notifíco a los
por los la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
17 JUL 2017


Secretaría General



178

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

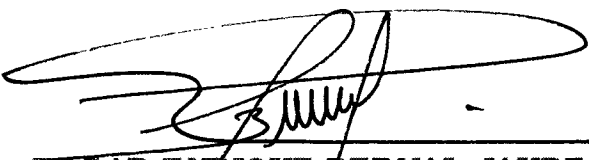
Radicado: **54001-33-33-002-2014-01548-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Laura Esmir Bayona Quintero**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por la apoderada del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*


Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

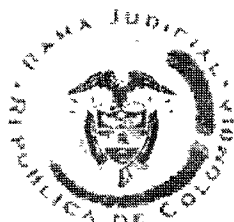
Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL
*... en ESTADO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.*

17 JUL 2017

Secretaría General



144

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-002-2014-01037-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Isabel Visitación Camacho**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

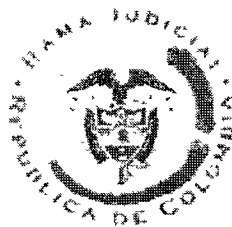

EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy **17 JUL 2017**


Secretaría General



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-752-2014-00014-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Aura Esperanza casadiego Suarez**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Municipio de San José de Cúcuta**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia de fecha veintitrés (23) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

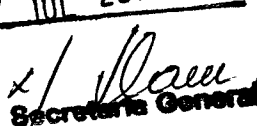
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifíco a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Hoy 17 JUL 2017


Secretaria General



104

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: 54001-33-40-010-2016-00258-01
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Actor: Marina Méndez Ávila
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

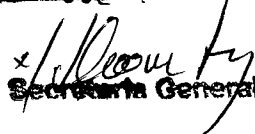

EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

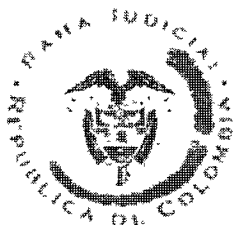


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 17 JUL 2017


Secretaria General



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

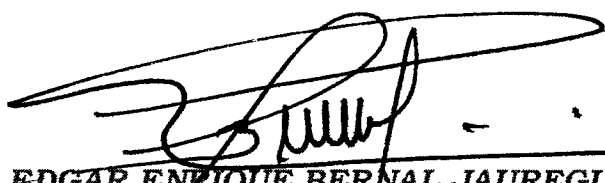
Radicado: **54001-33-33-002-2014-01201-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Amalfi Pineda González**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaría notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrédese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

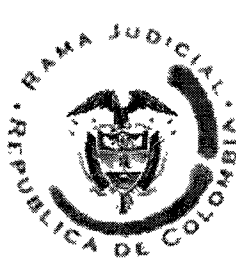


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en **ESTADO**, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Rey 17 JUL 2017


Secretaría General



595

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil diecisiete (2017)
MAGISTRADO SUSTANCIADOR: EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI

| | |
|-------------------|--|
| EXPEDIENTE: | 54-001-23-33-000-2017-00401-00 |
| DEMANDANTE: | NEUROCOOP S.A.S. |
| DEMANDADO: | NACIÓN - ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE PAMPLONA |
| MEDIO DE CONTROL: | CONTROVERSIAS CONTRACTUALES |

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no cumple con la totalidad de los requisitos señalados en el artículo 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, así como en las demás normas concordantes, razón por la cual se **INADMITIRÁ** la misma y se **ORDENARÁ SU CORRECCIÓN** conforme a lo preceptuado en el artículo 170 del citado estatuto procesal, en los aspectos que se enunciaran en las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. El numeral 1 del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone que:

"Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida"

El Despacho advierte que revisado el libelo demandatorio, se observa que no obra prueba alguna por medio de la cual se acredite la celebración de la audiencia de conciliación extrajudicial, requisito de procedibilidad exigido por la norma anteriormente citada, cuando se pretenda el ejercicio del medio de nulidad y restablecimiento del derecho.

Por consiguiente, se ordenara a la parte actora que acredite el cumplimiento del requisito previo para demandar, **so pena del rechazo de la demanda.**

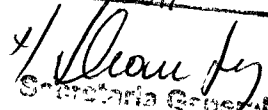
2. **RECONÓZCASE** personería al doctor JUAN CARLOS VIDUEÑEZ LÁZARO como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder, vistos a folio 1 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

Por providencia en el día 14 de julio de 2017 a las 8:00 a.m.
Partes la providencia comunicada, a las 8:00 a.m.

hoy 17 JUL 2017


Secretaría General



120

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-002-2014-01381-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Ayda Socorro Meneses Jaimes**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación –Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por la apoderada del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veinticuatro (24) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en **ESTADO**, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 17 JUL 2017


Secretaría General



156

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

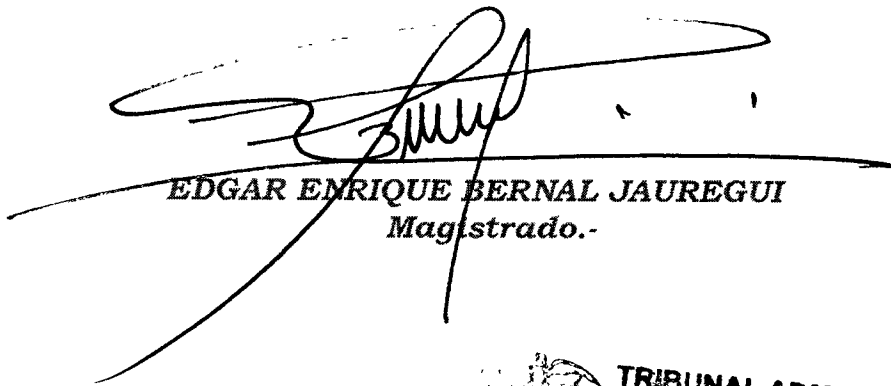
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00005-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Elsy Stella Sanabria Llanos**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Municipio de San José de Cúcuta**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia de fecha veintitrés (23) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE YCÚMPLASE



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **ESTADO**, notifíco a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

14 de Julio 2017


Secretaria General



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
 San José de Cúcuta, catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-002-2014-01418-01**
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor: **Nubia Stella Barajas Parra**
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educación –Departamento de Norte de Santander.**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por la apoderada del Departamento de Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante. en contra de la sentencia de fecha veinticuatro (24) de noviembre de dos mil dieciséis (2015), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

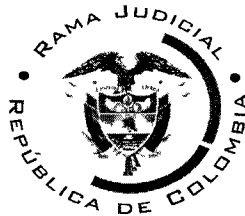


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en **ESTADO**, notifíco a las partes la providencia anterior, a las **8:00 a.m.**

hoy 17 JUL 2017

[Handwritten signature]
 Secretaria General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Ponente: EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI

| | |
|-------------------|--|
| Expediente: | 54-001-23-33-000-2017-00148-00 |
| Demandante: | Duvier Jassney Cáceres Pérez y otros |
| Demandado: | Municipio de Cáchira – Departamento de Norte de Santander. |
| Medio de control: | Reparación Directa. |

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho procederá a declararse sin competencia para conocer del asunto, decisión respecto de la cual previamente se deben efectuar las siguientes,

CONSIDERACIONES

El título IV de la parte segunda del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se refiere a la distribución de las competencias y, en el numeral 6 del artículo 152 de dicha codificación, se prevé, en relación con la competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia, lo siguiente:

“De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.” (Se resalta)

Por su parte, el artículo 157 ídem establece lo siguiente:

“Competencia por razón de la cuantía Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen (.) Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor” (.) “La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella” (Se resalta)

Así mismo, el párrafo 6 del artículo 25 de la Ley 1564 de 2012 –en adelante C.G.P.–, aplicable a esta jurisdicción por expresa remisión del artículo 306 del CPACA, dispone que: *“(…) Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, sólo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda”*. (Se resalta).

En ese orden de ideas, esta claro que debido a la importancia de la estimación razonada de la cuantía para efectos de determinar la competencia entre los Juzgados o Tribunales Administrativos, al demandante se le impone la obligación de estimar “razonadamente la cuantía”, siguiendo los lineamientos del artículo 157 del CPACA y el párrafo 6 del artículo 25 de la Ley 1564 de 2012, los cuales establecen que el Tribunal Administrativo será competente para conocer de los procesos de reparación directa, cuando la cuantía exceda los 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y la cuantía se determinará por el valor de los perjuicios

causados, sin considerarse los perjuicios morales, salvo que sean los únicos que se reclamen y por el valor de la pretensión mayor cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, sin tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios causados con posterioridad a la presentación de la demanda y atendiendo los parámetros jurisprudenciales máximos reconocidos para la reparación de perjuicios extrapatrimoniales.

Una vez que el Despacho resalta la importancia de la estimación razonada de la cuantía que en cabeza del demandante recae, debe entrar a analizar el valor que según el demandante sirve de base para determinar la cuantía del asunto y que por lo tanto, determinará su conocimiento en primera instancia, sea en cabeza de los Juzgados o de esta Corporación.

En el presente asunto, visto el memorial de subsanación de la demanda (fls. 37 a 45), se tiene que la pretensión mayor es de \$49'640.760 00 por concepto de los ingresos de la víctima dejados de percibir durante el tiempo faltante en su expectativa de vida laboral sin incluir lo correspondiente a perjuicios morales, valor que equivale a 67,289 SMLMV al momento de la presentación de la demanda¹, motivo por el cual se impone concluir que el competente para admitir en primera instancia el presente asunto es el Juez Administrativo, conformen disponen las normas previamente mencionadas.

Además, si bien es cierto, que a título de perjuicios materiales por lucro cesante se pidió, un total de 1035 salarios mínimos legales mensuales vigentes que equivalen a \$763'537.095.00, se advierte que esta cifra no puede ser tenida en cuenta para determinar la competencia de esta Corporación en primera instancia, toda vez que no se trata de un valor que provenga de una pretensión individualmente considerada, sino que se trata de la suma solicitada como indemnización bajo esta modalidad en favor de todos los seis (6) demandantes, por ende, no supera la cuantía mínima exigida para que este asunto sea conocido por esta Corporación.

Finalmente, se advierte al no contar con la competencia legal para el conocimiento del presente asunto en primera instancia, no se revisará si la demanda se ajusta o no a las previsiones señaladas en el artículo 162 y siguientes del CPACA, pues dicha labor corresponde al Juez que aprehenda el conocimiento de esta causa judicial.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA por el factor cuantía, para conocer en primera instancia el proceso de la referencia, de acuerdo a las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: REMITIR el proceso de la referencia a la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta, para que proceda a efectuar el reparto del mismo entre los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, para lo de su cargo.



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en 100100, notifico a las Cortes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 17 JUL 2017

EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado

¹ A la fecha el salario mínimo legal mensual vigente (SMLMV) ha sido fijado por el Gobierno Nacional en \$737 717 00

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

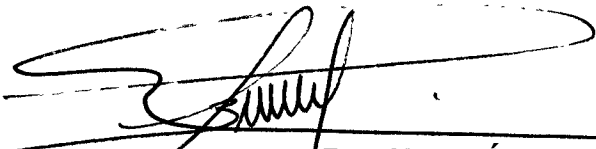
Magistrado Sustanciador: **Dr. EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**



| | |
|--------------------------|--|
| EXPEDIENTE: | 54-001-23-33-000-2016-01408-00 |
| DEMANDANTE: | JOSE DEL CARMEN ROJAS LAGUADO |
| DEMANDADO: | COLPENSIONES |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Visto el informe secretarial que antecede y habiéndose surtido en debida forma el trámite procesal consagrado en la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, procederá el Despacho a fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de dicho cuerpo normativo, razón por la cual se dispone:

- FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia el día **6 de septiembre de 2017, a partir de las 3:00 P.M.**, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados que ejercen representación en esta controversia.
- Se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se librarán boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.
- CÍTESE** a la presente diligencia a los demás Magistrados de esta Corporación que integran la Sala de Decisión de la cual es ponente el suscrito.
- RECONÓZCASE** personería a la abogada Rocio Ballesteros Pinzón como apoderada de COLPENSIONES, en los términos del memorial poder y anexos vistos en folios 58 a 64 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
 Magistrado.-

 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER
 SECRETARÍA GENERAL
 Por anotación en ESTADO, notifico a las
 partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
 17 JUL 2017

 Secretario General



700

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

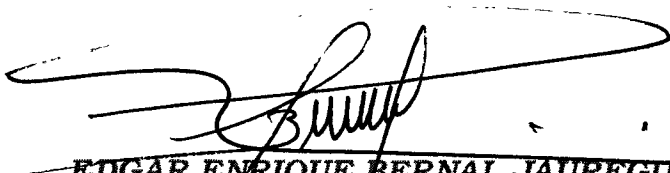
Radicado: **54001-33-33-002-2014-01185-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **María de los Ángeles Guerrero Figueroa**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

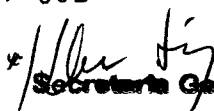
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Se anotación en ESTADO, notifícoo a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

17 JUL 2017


Secretaría General



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

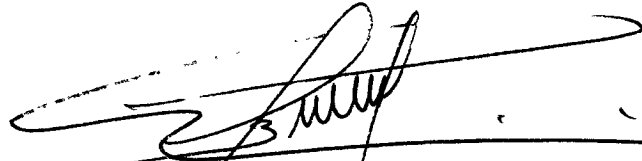
Radicado: **54001-33-40-010-2016-00042-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **María Edilia Pinzón Jerez**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**

De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta.

Por secretaría notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

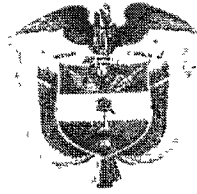


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en **ESTADO**, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

17 JUL 2017


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio del dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Ponente: **Carlos Mario Peña Díaz**

RADICADO: 54-001-23-33-000-2017-00008-00
DEMANDANTE: MARTHA LILIANA HERNÁNDEZ CORONA
DEMANDADO: NACIÓN-CONGRESO DE LA REPÚBLICA
ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA

Procede el despacho a pronunciarse respecto de la concesión de un recurso de apelación y una solicitud de nulidad propuesta por la parte demandante en contra del auto de fecha 30 de marzo de 2017, mediante el cual se rechazó la demanda por haber operado la caducidad, bajo las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

1.1. En el caso bajo estudio el apoderado de la parte demandante interpone recurso de apelación y propone un incidente de nulidad contra el auto de fecha 30 de marzo de 2017, que rechazó la demanda por haber operado la caducidad.

1.2. Respecto de la solicitud de nulidad indica, que la demanda había sido conocida con anterioridad por el suscrito Magistrado Sustanciador y en virtud de lo normado en el Acuerdo No. 209 de 1997 y el Acuerdo No. 1472 del 2002, la oficina de apoyo judicial y/o el Magistrado, al advertir dicha circunstancia, debieron someter el proceso a nuevo reparto entre los demás integrantes del Tribunal Administrativo.

1.3. El Despacho no se pronunciará frente a los planteamientos de dicha solicitud de nulidad, como quiera, que al tratarse de una providencia que da por terminado el proceso, quien profiere la decisión judicial pierde la competencia respecto del asunto resuelto, careciendo de la facultad de revocarla, reformarla, quedando revestido sólo, de manera excepcional, de la facultad de aclararla, corregirla y adicionarla en los precisos términos de lo consagrado en los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso, lo cual no se presenta para el caso concreto, razón por la cual, ningún pronunciamiento se efectuará al respecto.

1.4. De otra parte, habrá de concederse el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 30 de marzo de 2017, por tratarse de una de las providencias encuadradas dentro de los primeros cuatro numerales del artículo 243 del CPACA y haberse interpuesto en oportunidad el recurso.

1.5. En virtud de lo anterior, se


RESUELVE:

PRIMERO: ABSTENERSE de emitir pronunciamiento sobre la solicitud de nulidad presentada por la parte actora, por lo brevemente expuesto.

SEGUNDO: Por ser procedente y haber sido sustentado oportunamente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora en contra del auto del 30 de marzo de 2017, **CONCEDÁSE** ante el honorable Consejo de Estado, en el efecto suspensivo, conforme lo consagra el artículo 243 y 244 del CPACA. Por lo anterior, **REMÍTASE** el expediente al superior funcional.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

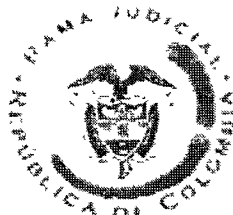

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
Magistrado.-

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE**
CUNDINAMARCA
SECRETARÍA GENERAL

Por anotación en FIC 007, notificado a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

17 JUL 2017


Secretaría General



152

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

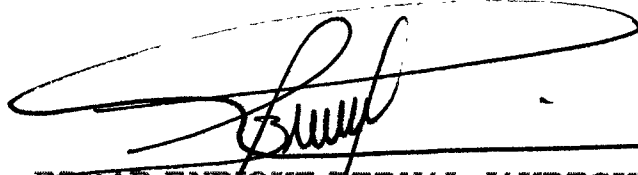
Radicado: **54001-33-33-002-2014-01039-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **William Parada Jaimes**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

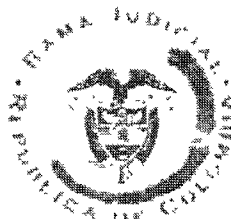

EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se anotó en ESTADO, notifíco a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

17 JUL 2017


Secretaría General



135

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

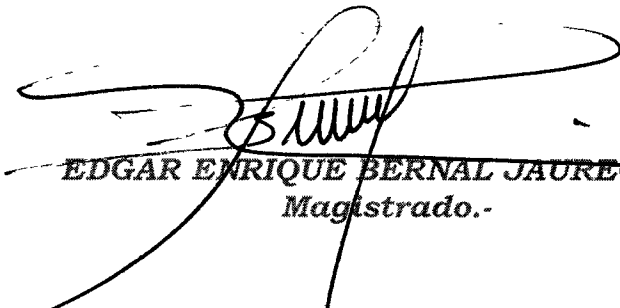
Radicado: **54001-33-33-002-2014-01372-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Melitza Paba Castro**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**


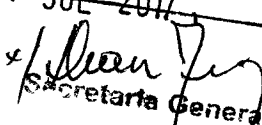
*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaría notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL
Por anotación en ESTADO, notifíco a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
77 JUL 2017

Secretaría General



286

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO NORTE DE SANTANDER

Magistrado HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Radicado: 54-001-33-33-003-2015-00568-01
Actor: Felicita Peña Bayona Y otros
Demandado: Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional.
Medio de Control: Reparación Directa

Corresponde al Despacho decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto proferido el diecinueve (19) de octubre de dos mil dieciséis (2016) el cual fue notificado en estrados, expedido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta, mediante el cual se declaró no probada la excepción de caducidad del medio de control de la referencia.

I. ANTECEDENTES

Refiere el libelo, que el menor Fabio Peña Peña, encontrándose el 13 de febrero de 1994 en horas de la noche, departiendo con Jairo Alonso Preciado Campillo, Germán Angarita Ortiz, Luis Angarita Ortiz y Víctor de Jesús Preciado Campillo, y estando únicamente ya con Jairo Preciado y Germán Angarita fueron interceptados y detenidos por militares activos del Ejército Nacional adscritos al Batallón Mecanizado Nº 5 Maza de la ciudad de Cúcuta, y que al día siguiente fueron encontrados muertos por la Unidad Móvil de Levantamientos del Departamento Administrativo de Seguridad DAS, en asocio con la Fiscalía General de la Nación.

Dan cuenta que de parte de uniformados del grupo CAES del Batallón Maza, se informara de un enfrentamiento entre los jóvenes muertos y la tropa militar, señalándosele como milicianos populares del ELN, motivos por el que se dio inicio por parte de la Fiscalía General de la Nación en cabeza del Fiscal 72 de la Unidad de Derechos Humanos de Cúcuta, investigación que diera como resultado la captura de Jairo Granja Hurtado, a quien se le dicta sentencia anticipada, confesando su

autoría en el homicidio de los jóvenes Fabio, Jairo y Germán junto con otros miembros del Ejército Nacional, dentro de la operación "PICIS".

2.-DECISIÓN APELADA

En curso de la audiencia inicial llevada a cabo el diecinueve (19) de octubre del 2016, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta, declara no probada la excepción de caducidad propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada, quien al considerar que la muerte del joven Fabio Peña Peña, fue el resultado de accionar violento militar por un motivo fútil en cuanto obedeció, una operación militar comandada por el teniente William Roberto del Valle acompañado por varios militares, que por información manejada por este y por el soldado Niño Plazas, según la cual los fallecidos, pertenecían a la Milicias Populares Colombia Libre del ELN, decidieron ejecutar con arma de fuego de los antes nombrados y abusando de su estado de indefensión, desarmados y presentándolos como abatidos en operativo militar, conforme y así se determinó en sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Cúcuta con Funciones de Conocimiento.

El Juez de Instancia, adopta la decisión objeto del recurso, tras realizar un examen de los derechos de acceso a la administración de justicia, la reparación integral en materia de víctimas en especial las del conflicto armado que vive el Estado Colombiano desde hace más de 5 décadas y que impone a los Jueces la realización y garantía de los derechos de las personas que habitan en el territorio y por ello una ponderación de los intereses en juego y el cumplimiento del Estado Social de Derecho y sus fines especiales.

Se trae a colación providencia de la Sección Quinta del Honorable Consejo de Estado, en la que con ponencia del Consejero Alberto Yepes Barreiro, de fecha 12 de febrero de 2015, Radicado N° 11000131500020147471 accionante Jairo Moncaleano Perdomo, respecto de decisión de la Sección Tercera Honorable Consejo de Estado y otros, dispuso la forma en que habría de contabilizarse el término de caducidad aplicable al caso.

Así dio cuenta que atendiendo a un caso análogo la corporación, haciendo un análisis sobre la forma de abordar el tema de la caducidad y respecto de los informes oficiales no se puede hablar de un hecho del cual pueda deducirse responsabilidad

del Estado, cuando como en eventos en que se alega que la persona es presentada como un guerrillero y no resulta serlo, en tanto los agentes estatales lo responsabilizan como que tomaba parte de las hostilidades y no es objeto de protección, la caducidad de la acción no puede por esa sola circunstancia ser estudiada bajo parámetros idénticos al de otras conductas, pues aquella por sus connotaciones ha de tener un tratamiento diverso con el objeto de lograr la garantía de los derechos de las víctimas de estos.

Así determinó el a quo que en el presente medio de control el término de caducidad, debía empezar a contarse a partir de que el Estado establece que la persona que se dijo fue muerta en combate, no hacia parte de las hostilidades, ya que a partir de dicho momento es que se materializa el daño antijurídico que se busca resarcir, dado que en precedencia a ello se tiene una presunción de certeza respecto de que dicha persona tal cual se establece en informes hacia parte del grupo subversivo por el cual fue dado de baja; de ahí y que como quiera que dicho conocimiento solo se obtuvo una vez el Juzgado Cuarto Penal del Circuito de la Ciudad, determino el móvil y los responsables del homicidio, del joven Peña Peña, que esclareció que el mismo no hacia parte del conflicto armado, sino que por el contrario era un civil, sobre el cual existía un deber de protección constitucional e internacional.

El Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, arguyendo la teoría del daño descubierto, declara no probada la excepción de caducidad interpuesta por el apoderado de la parte demandada, pues determina que el término de caducidad debe empezar a contarse a partir de que se tuvo certeza de que quien las fuerzas armadas determinaban como miembro de grupos armados al margen de la ley, no lo era, sino era un persona de especial protección, y dado que se tuvo pleno conocimiento del móvil y la responsabilidad del citado homicidio, hasta el 01 de octubre de 2013, fecha en la cual se determinó la responsabilidad penal del mismo, fecha para la cual quedó debidamente ejecutoriada la providencia que la señalaba, contaba hasta el 01 de octubre de 2015, para interponer el presente medio de control, término que se interrumpiera el 08 de agosto de 2015 y hasta el 13 de noviembre conforme a la constancia emitida por la Procuraduría 97 Judicial I para asuntos Administrativos, hecho que trasladara el límite del término para incoar el presente medio de control hasta el 06 de enero de 2016, el cual por haber sido presentado el 30 de noviembre de 2015, imponía el que no había operado el fenómeno de la caducidad alegado.

3.-EL RECURSO DE APELACIÓN

La parte accionada, durante el trámite de la audiencia, y una vez expuesta la decisión del Juzgado de Instancia, propuso el recurso de apelación argumentando que la sentencia traída a colación por el Despacho para la toma de la decisión recurrida, no constituye precedente judicial, ni constituye una sentencia de unificación en términos del artículo 10, 102 y 269 del CPACA; de igual forma que la Sección Quinta no es la Sección especializada en temas de Responsabilidad extracontractual del Estado, como si resulta serlo la Tercera, de la que no se aportó para la toma de la decisión pronunciamiento alguno.

Agrega que a diferencia de lo establecido en la sentencia citada por el despacho, en el presente caso el homicidio del que fue víctima el joven Peña Peña, se dio en un hecho ajeno al servicio, por lo que no se trata de un tema similar ni analógico al de la citada sentencia, pues en el de ella es una acción en cumplimiento de sus deberes y en el presente es una acción fuera del cumplimiento de sus deberes, además de ello afirma que como existe diferencia de responsabilidades en el ámbito penal y en el ámbito administrativo, no puede depender éste último, de que un Juez penal sea quien tome la decisión y que hasta que éste no la tome no dar inicio al proceso administrativo.

Insiste que el hecho dañino, ocurrió en el momento en el cual la familia del Joven Fabio, conoció de su muerte, es decir para el tiempo en que reconocieron el cadáver en Medicina Legal, y es desde esa fecha que se debió contar el término para la presentación del presente medio de control, esto es entre el 13 y 14 de febrero de 1996 fecha en la cual habían transcurrido 2 años a partir de la fecha del hecho dañino, razones por las que solicita de la Corporación se revoque la decisión tomada por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, y en consecuencia declare la excepción de caducidad propuesta.

4.-DECISIÓN

4.1.- Competencia

El Despacho es competente para conocer del asunto de la referencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

4.2.-Caducidad del medio de control de reparación directa

Le corresponde al Despacho determinar si la decisión adoptada por Juzgado Tercero Administrativo de la ciudad, en proveído del 19 de octubre de 2016 dentro del medio de control de reparación directa resulta ajustada a derecho en tanto que desestimara la excepción de caducidad propuesta por la parte demandada.

En primer orden pertinente resulta señalar que el fenómeno de la caducidad es un presupuesto procesal, que opera por el transcurso de un término establecido expresamente en la ley, término que una vez cumplido restringe la posibilidad de acceder a la administración de justicia a través del ejercicio de la acción sobre la cual operó el fenómeno de caducidad, previendo que las diversas situaciones generadoras de responsabilidad se extiendan de manera indefinida en el tiempo.

En punto del término para proponer el medio de control de reparación directa el CPACA en su artículo 164 dispone:

“...Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada ()

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia

Sin embargo, el término para formular la pretensión de reparación directa derivada del delito de desaparición forzada, se contará a partir de la fecha en que aparezca la víctima o en su defecto desde la ejecutoria del fallo definitivo adoptado en el proceso penal, sin perjuicio de que la demanda con tal pretensión pueda intentarse desde el momento en que ocurrieron los hechos que dieron lugar a la desaparición, ”

Pertinente resulta para el caso en estudio señalar que la Honorable Corte Constitucional¹ en punto de resolver la discusión del término de caducidad como en el caso que nos ocupa refirió:

“ Si bien el instituto de la caducidad dentro de la acción de reparación directa es válido y tiene sustento constitucional, en el presente caso se constituye en una barrera para el acceso

¹ Sentencia T 352 de 2016 M P Dr Gabriel Eduardo Martelo

Radicado 54-001-33-33-003-2015-00568-01
 Actor Felicita Peña Bayona y otros
 Auto

a la administración de justicia de las víctimas del conflicto armado haciendo nugatorio la defensa de sus derechos y agravando aún más su condición de víctimas

En consecuencia, la Sala considera que dar aplicación al artículo 164 del CPACA, relativo a la caducidad de la acción de reparación directa sin tener en consideración las circunstancias fácticas que dieron origen a las demandas y, por el contrario, darle prevalencia a la formalidad procesal, desconoce totalmente lo establecido por los instrumentos internacionales integrados al ordenamiento interno mediante el bloque de constitucionalidad a través del artículo 93 Superior, así como los instrumentos normativos de interpretación de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario, además de los artículos de la Constitución Política de 1991, referentes a la dignidad humana, al debido proceso y de acceso a la administración de justicia ”

De igual forma adujo:

“El conteo del término de caducidad en acciones de reparación directa para casos de ejecuciones extrajudiciales (“falsos positivos”) es de dos años contados desde el día siguiente de la ejecutoria del fallo penal que determina la existencia del delito de homicidio en persona protegida. Es decir, el término no empieza a contarse desde el momento en que aparece el cadáver, como se ha desarrollado para el caso de las desapariciones forzosas, sino después, esperando que exista un fallo judicial penal condenatorio. No de otra manera podría el derecho esperar que las víctimas conocieran de la antijuridicidad del hecho ”

Por demás no resulta señalar que el Honorable Consejo de Estado en reciente pronunciamiento² manifestó:

“ No obstante, la Sala precisa que el Consejo de Estado, en ejercicio de sus competencias constitucionales como juez límite en materia de responsabilidad patrimonial del Estado, ha considerado que la no aplicación del término de caducidad ordinario en el juzgamiento de la responsabilidad pública en materia de delitos de lesa humanidad se impone, por cuanto es necesario hacer prevalecer las garantías procesales de acceso efectivo a la administración de justicia interna, en aplicación del Derecho Internacional de los Derechos Humanos, toda vez que presuntamente se trata de casos graves violaciones de derechos humanos que ameritan una protección jurídico procesal reforzada y que buscan hacer efectivo el derecho fundamental de las víctimas a una reparación integral³ ”

² Consejero Ponente Dr. Ramiro Pazos Guerrero, 30 de marzo de 2017, expediente 250002341000201401449-01 Medio de Control Reparación de Perjuicios Causados a un Grupo

³ Ver, entre otros i) Corte Constitucional, Sala Plena, sentencia C-115 de 1998, M P. Hernando Herrera Vergara, ii) Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 12 de febrero de 2015, exp. n° 2014-0074701, C P. Alberto Yepes Barreiro, iii) Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 7 de septiembre de 2015, exp. n° 2014-0074701, C P. Alberto Yepes Barreiro, y iv) Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 7 de septiembre de 2015, exp. n° 47671, C P., Jaime Orlando Santofimio Gamboa

4.3.-De la caducidad en el caso concreto.

En el caso bajo estudio se debate si al momento de la presentación de la demanda de reparación directa propuesta se encuentra caduca o si por el contrario le asiste el derecho de demandar aún a los demandantes..

Respecto a ello el Despacho tiene como cierto, los siguientes hechos:

- Que entre los días 13 o 14 de febrero de 1994, fue muerto el joven Fabio Peña Peña, a manos de miembros del Ejército Nacional, quien inicialmente fue presentado como abatido en combate.
- Que el 17 de septiembre de 2013, el Juzgado Cuarto Penal del Circuito Judicial de Cúcuta con funciones de conocimiento, profirió fallo condenatorio, por el delito del homicidio del Joven Fabio Peña Peña, en cabeza responsabilizando a miembro del Ejército Nacional, decisión que quedó debidamente ejecutoriada el 01 de octubre de 2013.
- Que el 08 de agosto de 2015, mediante apoderado judicial, los hoy accionantes solicitaron conciliación extrajudicial, actuación que conllevara la interrupción del término de caducidad de (2) dos años (2 de octubre de 2013 al 2 de octubre de 2015), restando luego del citado término 53 días y como quiera que de parte de la Procuraduría se expidiera certificación de no conciliación hasta el 13 de noviembre se presentara la demanda el 30 de noviembre de 2015.

Conforme lo transcrito para el Despacho es claro que la demanda de reparación directa esta en término de ser presentada ante la jurisdicción, por cuanto los dos años deben contabilizarse, a partir de la fecha en la que quedó debidamente ejecutoriada la sentencia condenatoria, producto del proceso penal seguido por el homicidio de Fabio Peña Peña, es decir, el cómputo del fenómeno de la caducidad en la acción de la referencia ha de contarse desde el 01 de octubre de 2013, esto de acuerdo a lo establecido por la Honorable Corte Constitucional, respecto del término que ha de contabilizarse para la caducidad del medio de control de reparación directa, en los casos de ejecución extrajudicial.

Así las cosas, el término que tenía la parte actora para presentar la demanda en el presente medio de control, era hasta el 01 de octubre de 2015, término que fue

Radicado 54-001-33-33-003-2015-00568-01
 Actor Felicita Peña Bayona y otros
 Auto

interrumpido con la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial, y reanudado con la certificación de la citada conciliación el 13 de noviembre de 2015, por lo cual en continuidad con el término de 2 años previsto por el ordenamiento jurídico, y que al momento de la solicitud de conciliación extrajudicial, la parte actora contaba aun con 53 días para presentar el escrito de demanda, la fecha límite en el cual lo podía realizar era el 06 de enero de 2015, por lo cual y dado que la misma fue radicada el 20 de noviembre de 2015, se tiene que esto se llevó a cabo en término legal

De manera que en el presente asunto, y conforme lo decidiera el a quo no existe caducidad del presente medio de control, razón por la que se decide confirmas la decisión que declaró no probada la excepción de caducidad del presente medio de control, proferida mediante auto del diecinueve (19) de octubre de dos mil dieciséis (2016) por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMESE el auto proferido diecinueve (19) de octubre de dos mil dieciséis (2016) por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta, por medio del cual declaró no probada la excepción de caducidad del medio de control de reparación directa de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta providencia, **DEVUÉLVASE** el proceso al Juzgado de origen, para que continúe con su actuación.

TERCERO: Déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Secretaría General
 17 JUL 2017
 HERNANDO AYALA PENARANDA
 Magistrado
 Por anotación en ESTADO, notificado a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
 SECRETARÍA GENERAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Radicado: 54-001-23-33-000-2016-00265-00
Demandante: Gustavo Núñez Serrano
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

En atención a la corrección de la demanda advierte el Despacho que la parte demandante solicita la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Oficio N° S-2012-251143 / ARPRES.GROIN.22, visto a folios 43ª y 44.
- Oficio N° 253632/SEGEN-ARPRE 1.8.5-22 de fecha 20 de septiembre de 2012, visto a folio 45 del expediente.
- Oficio N° 247691 / ARPRES.GROIN.22 de fecha 1 de noviembre de 2011, visto a folio 96.

De igual forma se pretende se declare la nulidad del silencio administrativo respecto de la petición de fecha 4 de octubre de 2011.

Revisados los oficios en mención, de los cuales se pretende su nulidad se tiene que los mismos no constituyen actos administrativos definitivos susceptibles de control judicial, comportando solo actos de trámite, puesto que los mismos no deciden el fondo del asunto, no crean, modifican ni extinguen una situación jurídica particular, ante lo cual necesario se hace conforme lo dispone el artículo 169 del C.P.A.C.A., rechazar la demanda respecto de dichas pretensiones.

No obstante lo anterior y como quiera que se allega prueba que demuestra el silencio administrativo, conforme se aprecia a folio a folios 53 a 58 del expediente, se dará trámite a la presente demanda teniéndolo como acto administrativo demandado.

Radicado: 54-001-23-33-000-2016-00265-00

Actor: Gustavo Núñez Serrano

Auto

Así las cosas, por haber sido corregida en término y reunir los requisitos y formalidades previstas en la ley, **ADMITASE** la demanda presentada, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del C.P.A.C.A., por Gustavo Núñez Serrano, a través de apoderado contra la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional . En virtud de lo anterior, se dispone:

1°. Ténganse como acto administrativo demandado el silencio administrativo respecto de la petición de fecha 4 de octubre de 2011 elevada por el aquí demandante.

2°. **Notifíquese personalmente** este proveído y córrasele traslado de la demanda al señor Ministerio de Defensa, Luis Carlos Villegas o quien haga sus veces en su condición de representante de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, de conformidad con los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

Se advierte que de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 175 ibídem, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, la entidad pública deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso que se encuentren en su poder, y que la inobservancia de dicho deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

2°. **Notifíquese por estado** al demandante la presente providencia. Y téngase en cuenta el buzón electrónico del apoderado de la parte actora gused28@hotmail.com para los efectos del artículo 205 del CPACA.

3°. **Notifíquese personalmente** el presente auto al **Ministerio Público** en los términos del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

4°. **Notifíquese personalmente** este proveído a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C G.P. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico de dicha entidad la siguiente: procesos@defensajuridica.gov.co

5°. Conforme al numeral 4 del artículo 171 del C.P.A.C.A, fijese la suma de **cuarenta mil pesos (\$40.000.00)**, como gastos ordinarios del proceso, los cuales deberán ser consignados por la parte accionante en la cuenta que al efecto tiene el Tribunal en el Banco Agrario de la ciudad, para lo cual se señala un término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto.

Radicado: 54-001-23-33-000-2016-00265-00

Actor: Gustavo Núñez Serrano

Auto

6°. **RECONÓZCASE** personería para actuar al profesional del derecho Gustavo León Reay como apoderado de la parte demandante, conforme y en los términos de los memoriales poder al conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA
Magistrado

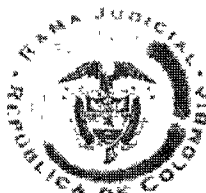


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSEJO VICEPRESIDENCIAL

Por anotación en ES. 7020, radicado a las
puntos la providencia anterior, a las 3:59 a.m.

hoy 17 JUL 2017

[Firma]
Secretaría General



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

| | |
|--------------------------|--|
| Medio de Control: | Nulidad y Restablecimiento |
| Radicado No: | 54-001-23-33-000- <u>2017-000242</u> -00 |
| Demandante: | Ana de Jesús Manosalva de Márquez |
| Demandado: | U.G.P.P. |

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho luego de revisar el expediente de la referencia, ha llegado a la conclusión de que hay lugar a declarar la falta de jurisdicción para conocer del asunto de la referencia, y por lo tanto se ordenará la remisión del expediente al Juzgado Laboral de Ocaña, conforme lo siguiente:

I.- Antecedentes

1º.- Las pretensiones de la demanda de la referencia, presentada en ejercicio de medio del control de nulidad y restablecimiento previsto en el art. 138 del CAPCA, son las siguientes: 1º.- Se declare la nulidad de las Resoluciones RDP022665 del 22 de julio de 2014, proferida por la Subdirectora (E) de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP y la RDP026479 del 28 de agosto de 2014, proferida por la Directora de Pensiones de la UGPP, mediante las cuales se negó una petición de reliquidación de la pensión de sustitución que le fuere otorgada a la señora Ana de Jesús Manosalva de Márquez, en su calidad de cónyuge supérstite del señor Aquilino Antonio Márquez Chinchilla.

Como restablecimiento del derecho se pide que se condene a la UGPP a pagar a la accionante, la diferencia dejada de cancelar en las mesadas pensionales, teniéndose en cuenta la pensión que por Convención le corresponde.

2º.- El Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cúcuta, mediante auto del 16 de marzo de 2017, folio 84 y ss, decidió declararse sin competencia por razón de la cuantía y ordenó remitir el expediente a este Tribunal, dado que la cuantía de las pretensiones estimada en la cantidad de \$55.600.457,28, supera la cantidad de 50 SMLMV, que es el tope fijado en el numeral 2 del art. 155 de la ley 1437 de 2011 para que el proceso sea de los Juzgados Administrativos.

II.- Consideraciones

El Despacho, luego del análisis del ordenamiento jurídico aplicable, y de la situación fáctica advertida, ha llegado a la conclusión de que este Tribunal carece de jurisdicción para conocer del proceso de la referencia, por lo cual así habrá de declararse y en consecuencia se remitirá el expediente al Juzgado Laboral de Ocaña, por ser el último lugar donde el causante prestó sus servicios.

En efecto, en el numeral 4 del artículo 105 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A), se estableció que la jurisdicción de lo contencioso administrativo no conocerá de los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales.

En el numeral 1º del artículo 2º de la ley 712 de 2001, se señala que la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.

De tal suerte que, los conflictos jurídicos que tengan como fuente una relación entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales, no corresponden a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, sino que los mismos deben ser decididos en la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social.

En el presente asunto la demanda interpuesta por la señora Manosalva de Márquez pretende el reconocimiento del derecho a la reliquidación pensional, a fin de que se le reconozca que la pensión de jubilación post mortem que le fuera reconocida a favor del señor Aquilino Antonio Márquez Chinchilla por Cajanal mediante la Resolución No. 5821 del 18 de noviembre de 1987, sea reliquidada aplicándose la Convención Colectiva de trabajo suscrita entre el Ministerio de Obras Públicas y Transporte y la Federación Fenaltracar, años 1984 y 1985, cuya copia auténtica obra a folio 25 y ss.

Como consecuencia, solicita se condene a la UGPP a pagar la diferencia dejada de recibir en las mesadas pensionales, al no haberse reconocido la pensión prevista en la citada Convención Colectiva del Trabajo.

El señor Aquilino Antonio Márquez Chinchilla desempeñó en el Ministerio de Obras Públicas el cargo de OPERADOR MAQUINARIA PESADA IV, en la dependencia Distrito OO PP T No. 2 de Ocaña, hasta el día de su muerte ocurrida el 24 de junio de 1985, tal como consta en el certificado de tiempo de servicios aportado con la demanda, visto al folio 12 y ss.

En el hecho 1 de la demanda, folio 3, se señala que el señor Aquilino Antonio Márquez Chinchilla, falleció en el año de 1985 siendo trabajador del Ministerio de Obras Públicas y transporte, e igualmente así se señala por la UGPP en las Resoluciones demandadas, vistas a folios 18 y ss.

Así las cosas, este Desecho no tiene duda que el referido señor tenía la calidad de trabajador oficial, vinculado al Ministerio de Obras Públicas como OPERADOR MAQUINARIA PESADA, hasta el día de su muerte ocurrida el 24 de junio de 1985.

Es de recordar que para la referida fecha se encontraban vigentes el artículo 5º del Decreto Ley 3135 de 1968 señalaba que las personas que prestaban sus servicios en el Ministerios, entre otras entidades, eran empleados públicos, y los trabajadores de la construcción y sostenimiento de obras públicas eran trabajadores oficiales. Norma replicada en el artículo 3º del decreto 1848 de 1969, señalándose que son trabajadores oficiales las personas que prestan su servicios en las entidades públicas, en la construcción y sostenimiento de las obras públicas, con excepción del personal directivo y de confianza que labore en dichas obras.

Posteriormente, el gobierno nacional expidió el Decreto No. 459 del 18 de febrero de 1985, "Por el cual se establece la planta de personal de trabajadores oficiales del Ministerio de Obras Públicas y transporte y se dictan otras disposiciones". En su artículo 2º se relaciona el cargo de Operario de maquinaria del Distrito de Ocaña No. 2.

Por lo tanto, el conflicto que propone su cónyuge supérstite, tiene como fuente una relación laboral contractual, por lo cual no es de conocimiento de esta jurisdicción de lo contencioso administrativo, conforme lo previsto en el numeral 4 del art. 105 del CPACA, y que indefectiblemente conlleva a que su trámite corresponde a la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social.

Como soporte de esta conclusión, es importante tener presente que la Corte Suprema de Justicia, a través de su Sala de Casación Laboral¹, ha decidido casos similares al presente, por ser esa la jurisdicción competente, tal como consta en la sentencia del 6 de marzo de 2003, Magistrado Ponente Luis Gonzalo Toro Correa, en la cual se decidió el recurso de casación respecto de una sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., el 31 de octubre de 2001, dentro de un proceso ordinario laboral promovido por la cónyuge supérstite de un extrabajador del Ministerio de Obras que trabajaba como operador de máquina pesada, por lo cual tenía el carácter de trabajador oficial.

Con fundamento en todo lo expuesto, este Despacho estima que la demanda de la referencia no puede ser tramitada en esta jurisdicción de lo contencioso administrativo, por lo cual se ordenará remitir la misma a los juzgados laborales de Ocaña, por ser el último lugar donde prestó sus servicios el señor Aquilino Antonio Márquez Chinchilla.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

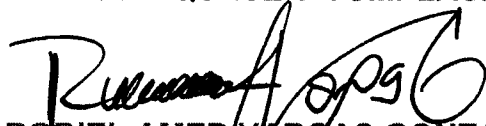
Resuelve:



PRIMERO: Declárase la falta de jurisdicción para conocer de la demanda de la referencia promovida por la señora Ana de Jesús Manosalva de Márquez, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: En consecuencia, por Secretaría remítase el presente expediente al Juzgado laboral de Ocaña, para lo de su competencia.

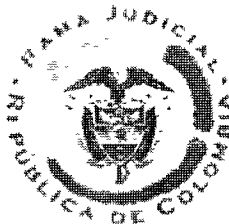
TERCERO: Háganse las anotaciones secretariales de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
MAGISTRADO

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL
Por anotación en ESTADO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
hoy 17 JUL 2017

Secretaría General

¹ Sentencia proferida dentro del proceso Radicación No 18528, Acta No 14, Magistrados Ponentes. LUIS GONZALO TORO CORREA, actor OFELIA DE JESUS CORTES GALEANO. demandado MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

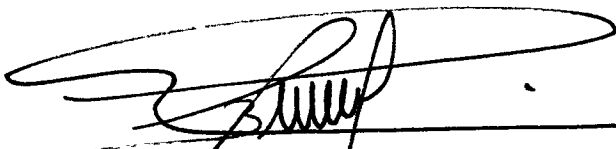
Radicado: **54001-33-33-002-2014-00922-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Alirio Peñaranda Peñaranda**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 17 JUL 2017


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, trece (13) de julio del dos mil diecisiete (2017)

Radicación número: 54-001-23-33-000-2016-00457-00
Demandante: Gerly Carolina Ariza Zabala
Demandados: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional –
Ejército Nacional
Medio de control: Reparación Directa

En estudio de admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que se hace necesario declararse sin competencia para conocer el presente asunto y en consecuencia remitir el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, de acuerdo con lo siguiente:

1. ANTECEDENTES:

La señora Gerly Carolina Zarate Ariza presenta demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, solicitando se declare a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y Policía Nacional extracontractualmente responsable de los perjuicios y daños ocasionados con ocasión de la incineración del vehículo de placas TAV 824, marca Chevrolet, línea NPR, color blanco Olimpo, modelo 2012.

Al momento de estimar la cuantía de las pretensiones para determinar la competencia, la discrimina en lucro cesante por la suma de doscientos cuarenta millones de pesos (\$240'000.000) y daño emergente por el valor de ciento diez millones de pesos (\$110'000.000), ante lo cual evidente resulta se presenta acumulación de pretensiones, por cuanto se reclaman distintos daños.

2. CONSIDERACIONES:

De acuerdo con lo consagrado en el artículo 155 del C.P.A.C.A. los Jueces Administrativos en primera instancia conocerán de los siguientes asuntos:

"...6 De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes . "

En el presente caso la cuantía se estimó en dos pretensiones, una relativa al lucro cesante por el emolumento de doscientos cuarenta millones de pesos (\$240'000.000), y otra, el daño emergente por el valor de ciento diez millones de pesos (\$110'000.000), montos que si bien es cierto al ser sumados sobrepasa lo establecido en la referida norma, no menos lo es, que en el presente caso se presenta acumulación de pretensiones, ante lo cual se debe atender a efectos de competencia, el valor que equivale a la mayor pretensión, esto es, doscientos cuarenta millones de pesos (\$ 240.000.000), ante lo cual esta Corporación no resulta siendo competente para conocer de la demanda de la referencia.

Por último ha de señalarse que el artículo 168 del C.P.A.C.A. indica que en caso de presentarse falta de competencia, le corresponde al Juez de instancia, ordenar remitir el expediente al competente, a la mayor brevedad posible, señalando que para todos los efectos se tendrá en cuenta la presentación inicial de la demanda, realizada en el Despacho judicial que ordena la remisión.

En virtud de lo anterior considera el Despacho que el competente para adelantar el trámite de la presente demanda son los Jueces Administrativos Orales del Circuito de Cúcuta –Reparto, conforme lo previsto en la norma antes mencionada, por lo que se dispondrá su remisión inmediata.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

RESUELVE:

PRIMERO: REMITIR por competencia a los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cúcuta –Reparto, el proceso de la referencia, conforme lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Por Secretaria remítase para el efecto el expediente para ante la Oficina Judicial, déjense las anotaciones secretariales de rigor.

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA JUDICIAL
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
A las 8:00 a.m. notificar a las
17 JUL 2017
Hernando Ayala Peñaranda
Magistrado
* / Sean J.
Secretaría General



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
 San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-002-2014-00967-01**
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor: **Rosana Mercedes Carrillo Figueroa**
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
 Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
 Magistrado.-

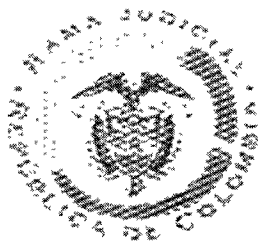


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

a los 17 JUL 2017


 x/ **Secretaría General**



80

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA
San José de Cúcuta, trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Radicado No: 54-001-23-33-000-2014-00433-00
Accionante: José Crisanto Becerra Albarracín
Accionado: Ejército Nacional, Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, Distrito Militar N° 35 de Cúcuta y por extensión al Batallón de Ingeniería N° 30 Coronel José Alberto Salazar Arana y el Batallón García Robira de Pamplona.

Medio de Control: Incidente Desacato a fallo de tutela

Procede el despacho a decidir la solicitud de inaplicación de la sanción impuesta a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, en el auto del diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), confirmado mediante providencia proferida por el H. Consejo de Estado el día veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017).

CONSIDERACIONES

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 señala que la sanción impuesta por el Juez de Primera Instancia en incidente de desacato, será consultada al superior jerárquico, estableciendo concretamente que: " La persona que incumpliera una orden de un juez que proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos legales mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción" (negrilla fuera del texto).

De conformidad con el anterior precepto normativo, las sanciones impuestas por esta Corporación dentro del trámite de un incidente de desacato, serán conocidas en el grado de consulta por el H. Consejo de Estado.

En el presente caso, este Despacho mediante providencia del diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciséis (2016) al resolver un incidente de desacato, resolvió sancionar al Brigadier General German López Guerrero, en Calidad de Director de Sanidad del Ejército Nacional o quien haga sus veces por desacato a un fallo de tutela, proferido por esta Corporación el día veintidós (22) de enero de dos mil quince (2015).

Con posterioridad al auto del H. Consejo de Estado del veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual se confirmó la sanción impuesta, al Brigadier General German López Guerrero en Calidad de Director de Sanidad del Ejército Nacional o quien haga sus veces, la entidad accionada Dirección de Sanidad del Ejército Nacional allegó escrito mediante el cual afirma que se le dio cumplimiento al fallo de tutela, por lo que considera que se encuentra demostrado el hecho superado y, por ende, solicitó la inaplicación de la sanción que se le impuso en el incidente de desacato; ahora bien, es menester advertir que la sanción impuesta por esta Corporación el día diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciséis (2016) , fue remitida al H. Consejo de Estado para surtir el respectivo grado jurisdiccional de consulta, por lo anterior no cuenta este Despacho con competencia para ordenar la inaplicación de la multa impuesta, máxime cuando la misma fue confirmada por el Superior, con anterioridad a la presentación de la solicitud de inaplicación formulada por la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional.

Es importante aclarar que, dictada una providencia, sobre la cual no procede ningún recurso, la misma adquiere firmeza, como lo es el caso del auto del diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), ante la cual la sección cuarta del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo confirmó la decisión proferida por esta Corporación de imponer una sanción. En razón a ello es que no puede dejarse sin efecto el citado auto por el hecho de que el accionado allegue con posterioridad al proceso escrito en el cual intenta demostrar el cumplimiento del fallo de tutela.

Recuérdese que las sanciones establecidas en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 se imponen por la desatención a las ordenes proferidas en un fallo de tutela. En el caso propuesto, y tramitado el incidente de desacato propuesto, esta Corporación comprobó que el accionado, no le había dado cumplimiento a la sentencia proferida el día veintidós (22) de enero de dos mil quince (2015) por lo cual se impuso una sanción.

Así mismo, es necesario tener en cuenta que, de conformidad con el artículo 31 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, el recurso de impugnación en el trámite de las acciones de tutela, solo procede contra las sentencias proferidas en primera instancia. Lo anterior significa que, por expreso mandato legal no existen recursos en contra de autos proferidos dentro del incidente de desacato. Así lo advirtió la H. Corte Constitucional en sentencia C- 243 de 1996, en el cual se estudió la exequibilidad del artículo 52 del Decreto 2501 de 1991, indicando en dicha providencia que:

"Debe de aquí deducirse que por aplicación del artículo 4o. del Decreto 306 de 1992 y subsiguientemente de los artículos 138 y 351 del C. de PC, el auto que decide este incidente es susceptible del recurso de apelación, tanto si impone la sanción como si no la impone.

La Corte estima que esta interpretación debe ser rechazada, por las siguientes razones:

-Porque el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 es la norma especial que regula la materia, y dicha norma consagra un incidente especial, cual es el de desacato dentro del trámite de la acción de tutela; en cambio los artículos 138 y 351 del C.de P C que establecen cuándo y

en qué efecto procede la apelación del auto que decide un incidente en el proceso civil, son normas no específicas frente al caso que regula la norma demandada.

- Porque el legislador al guardar silencio sobre el otorgamiento del recurso de apelación al auto que decide el incidente de desacato, implícitamente no lo está consagrando. Es decir, intencionalmente la norma guarda silencio para así no consagrar el recurso; esto por cuanto el principio general del procedimiento civil es exactamente ese: que sólo las providencias que expresamente se señalan por la ley como apelables, lo son. Por lo cual, si el legislador expresamente no las menciona, no lo son.

- Porque si bien es cierto que puede acudir a llenar vacíos legales por aplicación analógica, esto sólo resultará viable cuando haya un "vacío" y en el presente caso no lo hay, porque justamente la manera que tiene el legislador de no consagrar un recurso de apelación es guardar silencio sobre su otorgamiento, toda vez que sólo las providencias expresamente señaladas son apelables.

Es por ello que la correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexequibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras. es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del grado de jurisdicción llamado consulta, cuyo objeto consiste en que el superior jerárquico revise si está correctamente impuesta la sanción, pero que en sí mismo no se erige como un medio de impugnación. Y ello es así por cuanto el trámite de la acción de tutela es un trámite especial, preferente y sumario que busca la protección inmediata de los derechos fundamentales, lo cual implica una especial relevancia del principio de celeridad."

En este mismo sentido, se pronunció la Corte Constitucional en sentencia T – 652 de 2010, al señalar el objeto del incidente de desacato de la siguiente forma:

"En punto a la naturaleza del incidente de desacato, la jurisprudencia de la Corte ha precisado que (i) el fundamento normativo del desacato se halla en los artículos 52 y 27 del Decreto 2591 de 1991; (ii) el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 consagra un trámite incidental especial, **el cual concluye con un auto que no es susceptible del recurso de apelación pero que debe ser objeto del grado de jurisdicción de consulta en efecto suspensivo si dicho auto es sancionatorio**. Todo lo cual obedece a que la acción de tutela es un trámite especial, preferente y sumario que busca la protección inmediata de los derechos fundamentales; (iii) el incidente de desacato procede a solicitud de parte y se deriva del incumplimiento de una orden proferida por el juez de tutela en los términos en los cuales ha sido establecido por la sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada¹ y emana de los poderes disciplinarios del juez constitucional, (iv) el juez que conoce el desacato, en principio, no puede modificar el contenido sustancial de la orden proferida o redefinir los alcances de la protección concedida², salvo que la orden proferida sea de imposible cumplimiento o que se demuestre su absoluta ineficacia para proteger el derecho fundamental amparado³; (v) por razones muy excepcionales, el juez que resuelve el incidente de desacato o la consulta⁴, con la finalidad de asegurar la protección efectiva del derecho, puede proferir órdenes adicionales a las originalmente impartidas o introducir ajustes a la orden original, siempre y cuando se respete el alcance de la protección y el principio de la cosa juzgada⁵; (vi) el trámite de incidente de desacato debe respetar las garantías del debido proceso y el derecho de defensa de aquél de quien se afirma ha incurrido en desacato⁶, quien no puede aducir hechos nuevos para sustraerse de su cumplimiento⁷; (vii) el objetivo de la sanción de arresto y multa por desacato es el de lograr

la eficacia de las órdenes impartidas por el juez de amparo para la efectiva protección de los derechos fundamentales reclamados por los tutelantes, por lo cual se diferencia de las sanciones penales que pudieran ser impuestas⁸; (viii) el ámbito de acción del juez, definido por la parte resolutive del fallo correspondiente, le obliga a verificar en el incidente de desacato: "(1) a quién estaba dirigida la orden; (2) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; (3) y el alcance de la misma. Esto, con el objeto de concluir si el destinatario de la orden la cumplió de forma oportuna y completa (conducta esperada)"⁹. De existir el incumplimiento "debe identificar las razones por las cuales se produjo con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada"¹⁰ "(Resaltos por fuera del texto original)." (.)

De conformidad con lo anterior, se tiene que es improcedente la solicitud de inaplicación de la sanción impuesta a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, en auto de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), proferido por esta Corporación, y confirmado por el Consejo de Estado el día veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017).

Por último y conforme se dispusiera en auto de fecha treinta y uno (31) de mayo de dos mil diecisiete (2017) requiérase nuevamente al Brigadier General German López Guerrero en calidad de Director de Sanidad del Ejército Nacional, para que acredite el pago, so pena de compulsar copias a efectos que se adelante el respectivo cobro coactivo.


En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

NEGAR POR IMPROCEDENTE la solicitud de inaplicación de la sanción impuesta a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, en el auto de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciséis (2016) proferida por este Despacho, y confirmado por el H. Consejo de Estado el día veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017).

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,

HERNANDO AYALA PEÑARANDA
Magistrado

 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSEJO SECRETARIAL

Notificación en FOLIO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

37 JUL 2017

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Radicación número: 54-001-23-33-000-2016-01455-00

Demandante: Harold Orlando Rodríguez Rodríguez

Demandado: Dirección Nacional de Impuestos y Aduanas Nacionales

Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho

Encontrándose al Despacho la demanda interpuesta por el señor Harold Orlando Rodríguez Rodríguez a través de apoderado contra la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, sería del caso admitir la misma, sino se advirtiera:

Se omite acreditar el agotamiento del requisito de conciliación extrajudicial contemplado en el numeral 1º del artículo 161 del C.P.A.C.A., sí bien es cierto en el acápite de pruebas documentales se anuncia como sí se aportara, revisado el expediente y los anexos, la misma no obra.

Así las cosas y de conformidad con lo establecido en los artículos 161 y 170 del C.P.A.C.A., se dispone, **inadmitir** la presente demanda para que la parte actora subsane el defecto anotado, concediéndose el término de diez (10) días hábiles siguientes, de acuerdo con lo normado en el artículo 170 ibídem, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

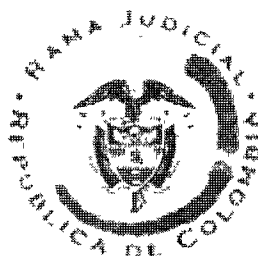
HERNANDO AYALA PEÑARANDA
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 17 JUL 2017

e/ Juan J.
Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

Radicación número: 54-001-23-33-000-2016-00400-00

Actor: Nancy Aurora Ortega Zapata

Demandado: Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a **INADMITIR** la demanda presentada por la señora Nancy Aurora Ortega Zapata mediante apoderado judicial, contra la Nación - Ministerio de Defensa- Policía Nacional - Área de Sanidad, por cuanto no se estimó razonadamente la cuantía, lo cual es necesario para determinar la competencia, toda vez que se indica en el acápite respectivo que la misma asciende a la suma de noventa y cuatro millones trescientos noventa y uno mil trescientos noventa y ocho pesos con cuarenta centavos (\$94.391.398.40), sin discriminar de donde proviene dicho valor y a qué emolumentos corresponde, sin especificar los criterios para ello, ante lo cual deberá tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 157 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo brevemente expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO: INADMÍTASE la demanda presentada por el señor Nancy Aurora Ortega Zapata, a través de apoderado judicial, contra la Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

SEGUNDO: ORDÉNESE corregir el error advertido, para lo cual se le concede un término de 10 días, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA., so pena de rechazo de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE


HERNANDO AYALA PEÑARANDA
Magistrado


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL
En el día 17 de Julio de 2017, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
17 JUL 2017

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, once (11) de julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Ponente: EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI

| | |
|--------------------------|---|
| EXPEDIENTE: | 54-001-23-33-000-2017-00390-00 |
| DEMANDANTE: | MERY JOHANNA TORRES HERRERA |
| DEMANDADO: | E.S.E. IMSALUD |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho procederá a declararse sin competencia para conocer del presente asunto, decisión respecto de la cual previamente se deben efectuar las siguientes,

CONSIDERACIONES

El numeral 2º del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 –en adelante C.P.A.C.A.- prevé en relación con la competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia lo siguiente:

“De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (Negrilla y subrayado propio)

Ahora bien, el artículo 157 ídem prevé.

Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años. (Negrilla y subrayado propio)

Asimismo, para el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el criterio imperante para efectos de determinar la competencia, es la cuantía de las pretensiones, en detrimento de la importancia del orden jerárquico de la entidad pública que hace parte del mismo. Así lo expuso el autor Enrique José Arboleda en los siguientes términos:

*“El artículo 151 contiene la atribución de competencias de los procesos contencioso administrativos en primera instancia ante los tribunales administrativos, correspondiendo la segunda instancia al Consejo de Estado. **Para asignar los asuntos, el criterio más importante es el de la cuantía de las pretensiones en la medida en que se trata en gran parte de juicios en los cuales se acumulan a las peticiones anulatorias las de restablecimiento del derecho en las que se plantean condenas de carácter económico, o se piden simplemente estas cuando no hay un acto administrativo de por medio, de acuerdo con la regulación que sobre el particular se establece en los artículos 135 a 148. Para estos efectos pierde importancia el elemento de orden jerárquico de la entidad pública que expidió el acto o el del cargo objeto del proceso, para centrarse en el aspecto de los perjuicios y el debate probatorio que esto conlleva**”*¹ (Negrilla propia)

Por lo tanto, la importancia de estimar razonadamente la cuantía del proceso adquiere especial importancia para la definición de competencias entre los Juzgados y Tribunales Administrativos, en razón a que de ese razonamiento que debe hacer la parte demandante en el escrito de demanda, depende la determinación de la competencia. Al respecto, se considera que tal requisito de la demanda de estimar *“razonadamente la cuantía”* busca impedir que el demandante de forma caprichosa determine este factor y así pueda escoger a su arbitrio, el juez que a su juicio debe conocer el asunto en primera instancia. Tal posición es compartida con el autor Carlos Betancur Jaramillo que se expresa de la siguiente manera²:

“Cabe hacer en este tema una precisión para evitar los equívocos que en la práctica se han presentado con la defectuosa interpretación de la exigencia de la estimación razonada de la cuantía, “cuando sea necesaria para determinar la competencia

En primer término, debe decirse que tal exigencia no quiere significar que la parte actora deba acompañar con el libelo la prueba de la cuantía señalada. No, lo que quiere la ley es que esa fijación se haga fundada en razones o argumentos serios encaminados a mostrar porqué se estima en ese valor la pretensión sometida a la contraparte. De allí que se diga que le basta hacer el estimativo con su razón justificativa, luego de la narración de los hechos fundamentales

Este calificativo de “razonada” implica una exigencia importante en este campo, ya que impide en cierta medida la determinación caprichosa de este factor y con éste la de la competencia

En otros términos, al imponer esa forma razonada se busca que no sea el querer del actor el que condicione las instancias posibles; y permite, implícitamente, que el juzgador no acate esa determinación si no la estima razonable, para efectos de competencia. Tampoco obsta lo dicho para que el demandado discuta ese estimativo mediante los recursos que procedan contra el auto admisorio de la demanda” (Negrilla propia)

En ese orden de ideas, está claro que debido a la importancia de la estimación razonada de la cuantía para efectos de determinar la competencia entre los Juzgados o Tribunales Administrativos, al demandante se le impone la obligación de estimar *“razonadamente la cuantía”*, siguiendo los lineamientos del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 y el párrafo 6 del artículo 25 de la Ley 1564 de 2012, los cuales establecen que el Tribunal Administrativo será competente para conocer de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, cuando la cuantía exceda los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y la cuantía se determinará por el valor de los perjuicios causados, sin considerarse los perjuicios morales, salvo que sean los únicos que se reclamen y por el valor de la pretensión mayor cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, sin tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios causados con posterioridad a la presentación de la demanda y atendiendo los parámetros jurisprudenciales máximos reconocidos para la reparación de perjuicios extrapatrimoniales.

¹ Arboleda Perdomo, Enrique José *Comentarios al nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo* Segunda Edición, Editorial LEGIS Bogotá 2012 Pág. 247

² Betancur Jaramillo, Carlos *Derecho procesal administrativo* Séptima edición, editorial Señal Medellín 2009 Págs. 247-251

Una vez que el Despacho resalta la importancia de la estimación razonada de la cuantía que en cabeza del demandante recae, debe entrar el Despacho a analizar el valor que según el demandante sirve de base para determinar la cuantía del asunto y que por lo tanto, determinará su conocimiento en primera instancia, sea en cabeza de los Juzgados o de ésta Corporación.

En el caso en concreto, se tiene que la demanda en el acápite denominado "CUANTÍA RAZONADA", la apoderada de la parte demandante estimó la misma en un total de \$224.922.672, que se segregan, por concepto de pago de *"cesantías, intereses de las cesantías, prima de servicios, vacaciones, bonificación por recreación, prima de navidad, aportes a parafiscales, aportes a salud, aportes a pensión, aportes a riesgos profesionales, descuentos por retención, sanción por el artículo 99 de la ley 50 de 1990, daños morales, la indemnización de la ley 6 de 1945 y la sanción del artículo 2 del Decreto 797 de 1949"*.

Ahora bien, el Despacho al analizar en detalle dicha estimación, observa que la misma no se determinó ajustándose a lo establecido en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, pues, lo pretendido por varios de éstos conceptos corresponde al reconocimiento y pago de prestaciones sociales, que como bien es sabido no tienen el carácter de prestaciones periódicas indefinidas.

En este mismo sentido, es oportuno precisar que las prestaciones sociales han sido establecidas por el legislador *"para cubrir los riesgos o necesidades del trabajador que se originan durante la relación de trabajo"*, estando representadas por dinero, servicios u otros beneficios con los cuales se busca amparar las contingencias a que suele verse sometida la persona que labora al servicio de un empleador, en otras palabras, *"la prestación social no retribuye propiamente la actividad desplegada por el trabajador sino que cubre los riesgos, infortunios o necesidades a que se puede ver enfrentado (...) También se diferencian en que las prestaciones sociales no emergen por criterios particulares y concretos, sino por aspectos generales en relación con todos los trabajadores o un grupo considerable de ellos."*³

De acuerdo con ello, se concluye que las prestaciones sociales periódicas son aquellos beneficios para cubrir riesgos del empleado y no sociales como el pago del salario, pero que una vez finalizado el vínculo laboral, las denominadas prestaciones periódicas dejan de serlo, salvo las correspondientes a la prestación pensional o una sustitución pensional.

Por lo anterior, en atención a que en la demanda se acumulan diversas pretensiones, la cuantía deberá determinarse por el valor de la pretensión mayor, en virtud de lo previsto en el inciso 2 del artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, excluyendo de tal estimación los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios como lo dispone el inciso 4 del apartado en mención.

Así las cosas, se tiene que el numeral 6 del acápite de pretensiones, por medio del cual solicita el reintegro de los valores por concepto de *"aportes parafiscales"*, se constituye como la pretensión mayor del libelo demandatorio, que remitiéndose a la estimación razonada de la cuantía, la parte demandante lo tasa por el valor de \$6.123.078, por ello, este Tribunal se permite concluir que carece de competencia para el conocimiento del presente asunto, en virtud del factor cuantía, puesto que no supera los 50 SMLMV a que hace referencia el artículo 152 numeral 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, siendo por tanto este proceso competencia de los Jueces Administrativos Orales del Circuito Judicial

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejero Ponente VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, en proceso con número de radicado 68001-23-15-000-2001-02652-02(1076-11), expedido en Bogotá D C el 15 de diciembre de 2011

de Cúcuta, a la luz de lo dispuesto en el artículo 155 numeral 2 del citado estatuto procesal.

Así mismo, se advierte al no contar con la competencia legal para el conocimiento del presente asunto en primera instancia, no se revisará si la demanda se ajusta o no a las previsiones señaladas en el artículo 162 y siguientes del CPACA, pues dicha labor corresponde al Juez que aprehenda el conocimiento de esta causa judicial.

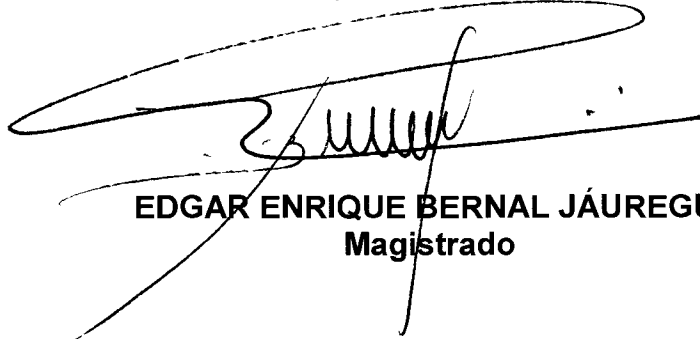
En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA por el factor cuantía, para conocer en primera instancia el proceso de la referencia, de acuerdo a las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: REMITIR el proceso de la referencia a la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta, para que proceda a efectuar el reparto del mismo entre los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI
Magistrado

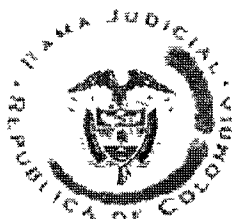


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESCRITO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

17 JUL 2017


Secretaría General



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
 San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

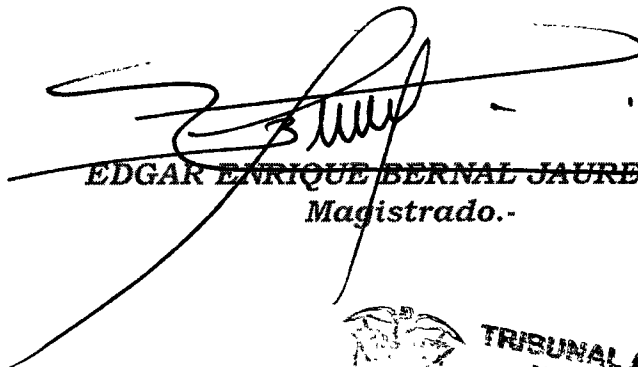
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00003-01**
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor: **Nubia Estella Arias Espinel**
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
 Municipio de San José de Cúcuta**


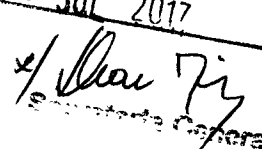
*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia de fecha veintitrés (23) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaría notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
 Magistrado.-


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO DE SECRETARIAL
 Por orden en FOLIO 10, notifico a las
 partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
 17 JUL 2017

 Secretario General

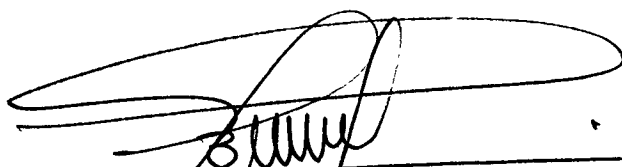


RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-23-33-000-2015-00333-06**
Medio de Control: **Incidente de Desacato de Tutela**
Actor: Mildred Mantilla Carrascal y Otros
Demandado: Unidad Administrativa Especial para la Atención y
Reparación Integral a las Víctimas "UAERIV"

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el HONORABLE CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA- SUBSECCION "A", en proveído de fecha dieciocho (18) de mayo del 2017, por el cual esa superioridad CONFIRMO la providencia consultada, de fecha diecisiete (17) de abril del 2017, proferida por esta Corporación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

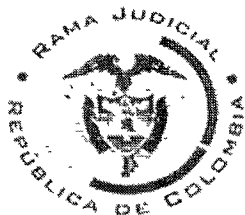


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

17 JUL 2017

x/ 
Secretaría General



134

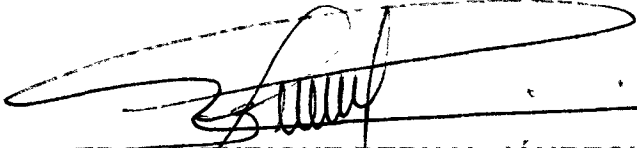
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Veinte (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Radicado: **54-001-23-33-000-2016-00391-00**
Actor: **HERMES JOSE MALDONADO CASTELLANOS**
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**

Por ser procedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante (Fol. 134 al 152 del expediente) contra la sentencia de fecha catorce (14) de junio del 2017, dictada en Audiencia Inicial en el proceso de la referencia, habrá de concederse en el efecto suspensivo para ante el H. Consejo de Estado, de conformidad a lo establecido en el artículo 243 de la Ley 1437 del 2011 y haberse presentado dentro de la oportunidad consagrada en el artículo 247 numeral 1º de dicha norma.

En consecuencia, remítase al H. Consejo de Estado el expediente para el trámite de la impugnación que se concede, previas las anotaciones secretariales de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI
MAGISTRADO

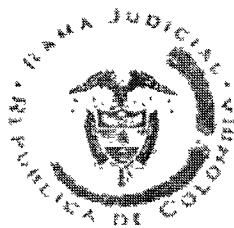


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO DEL SECRETARIAL

En cumplimiento de FOLIO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

17 JUL 2017

x/ 
Secretaría General



244

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

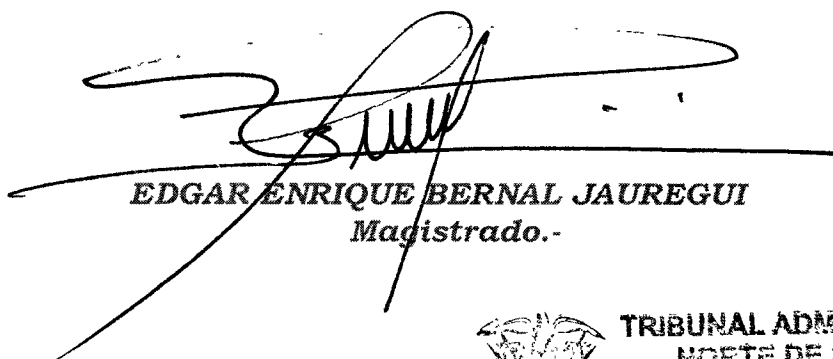
Radicado: **54001-33-33-006-2015-00475-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Solís Jáuregui Duque**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio- Municipio de San José de Cúcuta**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

17 JUL 2017


Secretaría General



137

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

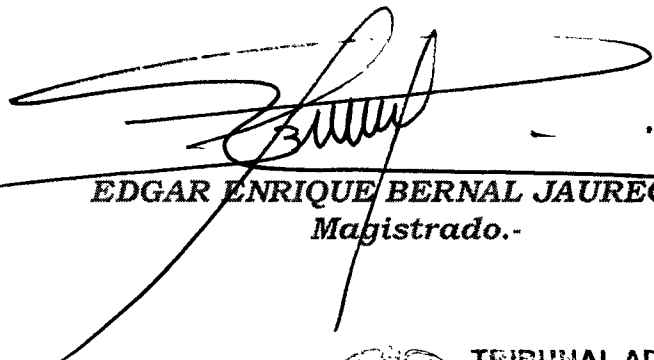
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00024-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Blanca Oliva Melo Sepúlveda**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintiuno (21) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

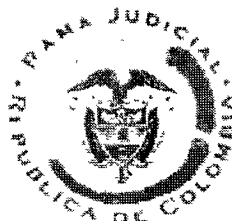


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las
partes la providencia anterior, a las **8:00 a.m.**

hoy 17 JUL 2017


Secretaría General



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

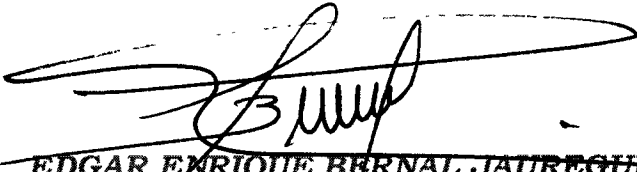
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00041-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Carlos Velasquez Orozco**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Municipio de San José de Cúcuta**


*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia de fecha veintitrés (23) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

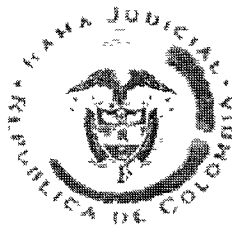
Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
CONSEJO DE SECRETARÍA
Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 6:00 a.m.
Día 17 JUL 2017

Secretaría General



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-40-010-2016-00566-01**
Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento del Derecho**
Actor: **María Josefa Sanabria Ortiz**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**


*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha diez (10) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta.*


Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

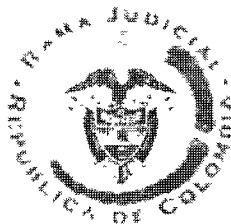
Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA GENERAL
Por anotación en ESFAR, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
del **17 JUL 2017**

x / 
Secretaría General



96

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

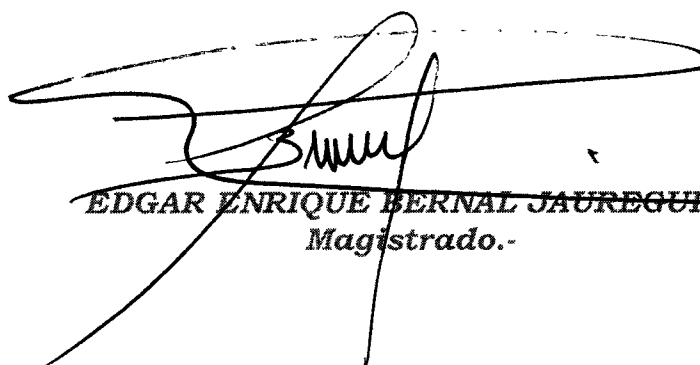
Radicado: **54001-33-40-010-2016-00032-01**
Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento del Derecho**
Actor: **María Trinidad Manosalva de Duran**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha diez (10) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

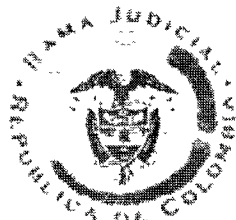


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

*Por anotación en ESTADO, notifícoo a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.*

17 JUL 2017


Secretaría General



122

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

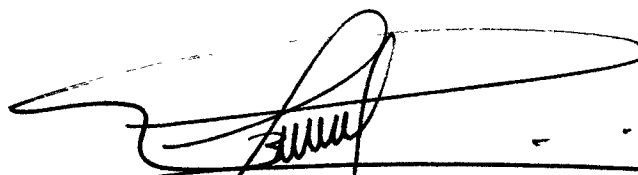
Radicado: **54001-33-40-010-2016-00427-01**
Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento del Derecho**
Actor: **Jesús Manuel Casique Rangel**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**


*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha diez (10) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

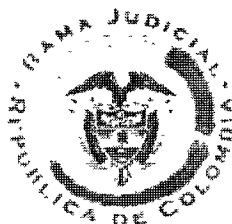
Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
CONSEJO DE SECRETARIAL
Por anotación en E21402, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
hoy 17 JUL 2017

Secretaría General



134

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

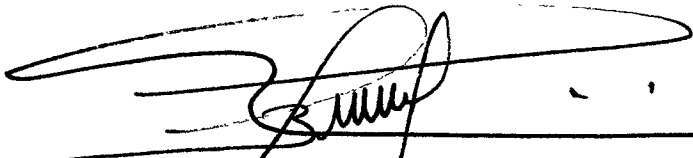
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00033-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Rubén Dario Gafaro Rojas**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Municipio de San José de Cúcuta**


*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por el apoderado de la parte demandante y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia de fecha veintitrés (23) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

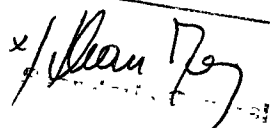
Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO DE SECRETARIAL
Per anotación en ESTADO, notifíco a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
hoy **17 JUL 2017**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO****TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

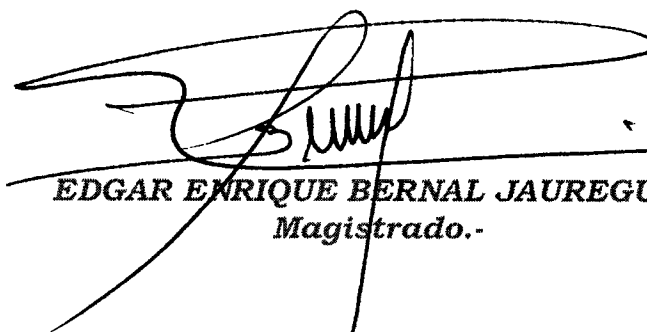
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00020-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Belén Jesusa Cardoso Mora**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por la apoderada del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintiuno (21) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

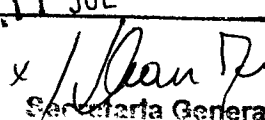
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO DE SECRETARIAL

Por anotación en ESTEREO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

day 17 JUL 2017
x 
Secretaría General



177

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

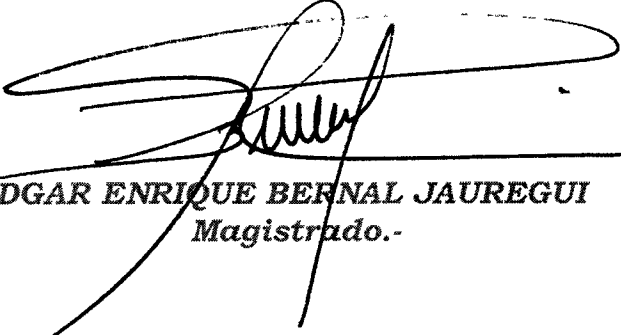
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00019-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Isabel Gomez Rodriguez**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por la apoderada del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintiuno (21) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE YCÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

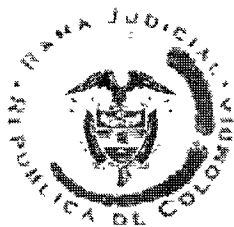


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
SECRETARÍA GENERAL

Por anotación en E-17452, notifíco a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Day 17 JUL 2017


Secretaría General



147

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

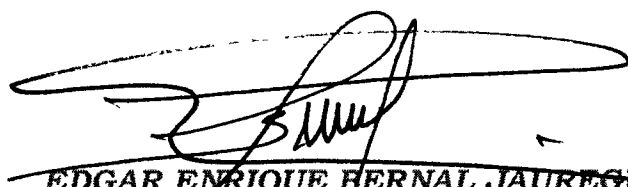
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00077-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Deibe Quintero Angarita**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por la apoderada del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintiuno (21) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
COMUNICACIÓN SECRETARIAL
Por anotación en Estado, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
Dy 17 JUL 2017

Secretaría General



114

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, Catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

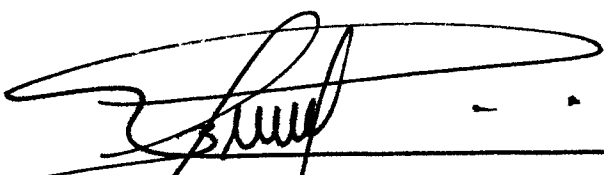
Radicado: **54001-33-33-752-2014-00022-01**
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor: **Luz Ester Peña Carrillo**
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –
Departamento Norte de Santander**


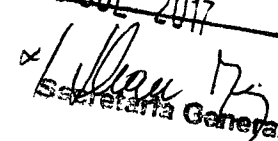
*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por la apoderada del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintinueve (21) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrédese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
SECRETARÍA
Por anotación en RETENED, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
Hoy 17 JUL 2017

Secretaría General

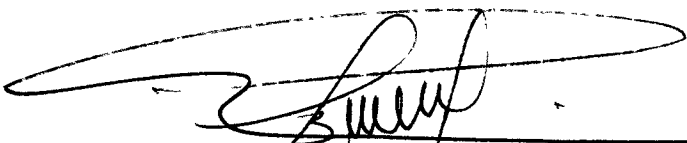


RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, catorce (14) de Julio de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-23-33-000-2015-00333-05**
Medio de Control: **Incidente de Desacato de Tutela**
Actor: **Mildred Mantilla Carrascal**
Demandado: **Unidad Administrativa Especial para la Reparación Integral a las Víctimas "UAEARIV"**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el HONORABLE CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA- SUBSECCION "A", en proveído de fecha veintitrés (23) de febrero del 2017, por el cual esa superioridad CONFIRMÓ la providencia consultada, de fecha treinta (30) de enero del 2017, proferida por esta Corporación.

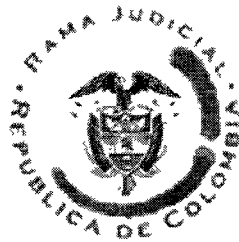
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSEJO SECRETARIAL
por notificación en providencia, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
17 JUL 2017


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

| | |
|-------------------|---|
| EXPEDIENTE: | 54-001-23-33-000-2016-00480-00 |
| DEMANDANTE: | NUBIA MEJÍA PICÓN |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Sería del caso proceder a verificar el cumplimiento de los presupuestos formales y sustanciales legales que debe reunir la demanda de la referencia para efectos de ser admitida, sino se advirtiera que el conocimiento de la misma no corresponde a este Tribunal en primera instancia, sino en su lugar, al de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, por lo cual procederán a exponerse, las razones de derecho que conllevan a tal conclusión

I. ANTECEDENTES

La señora NUBIA MEJÍA PICÓN, mediante apoderado, presenta demanda en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, deprecando la nulidad parcial de la **Resolución 2544 de 14 de julio de 2016**, por la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía parcial, con el consecuente restablecimiento del derecho

II. CONSIDERACIONES

La Ley 1437 de 2011 –CPACA- en sus artículos 152 y 155, establece la competencia de los Tribunales Administrativos y Jueces Administrativos en primera instancia, respectivamente, señalando para los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, lo siguiente

“ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos

(.)

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (.)”

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos

(.)

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (.)”

A su vez, el artículo 157 ibídem, prevé:

“Competencia por razón de la cuantía Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen (.) Para

los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor" (.) "La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años ". (Se resalta)

Descendiendo al caso concreto, a folio 21 del expediente se observa que la parte demandante estima cuantía en la suma adeudada de \$40.197.055, correspondientes a la diferencia entre el valor del reconocimiento total de las cesantías y el reconocimiento parcial efectuado por la administración en el acto acusado, para lo que presente una liquidación que afirma tiene derecho el demandante, tomando para ello el tiempo de servicios prestados a partir de la vinculación y liquidada sobre el último salario devengado a la fecha de la radicación de la solicitud de la prestación ante la administración.

No obstante, analizado el contenido del acto administrativo acusado, se observa que liquidación de las cesantías parciales efectuada por la Secretaría de Educación territorial, objeto de discusión, corresponde a las cesantías de los años 1995 a 2015, desde la fecha de vinculación del docente demandante

En ese orden de ideas, atendiendo la cuantía de \$40 551 810, calculada por el demandante por las cesantías de los años 1994 a 2015, pero razonada por cada año de servicios laborados, es decir, dividida entre los 21 años que ha estado la docente vinculada, es claro, que la cifra resultante de \$1 931 038, no alcanza a superar el valor de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes¹; en consecuencia, no se habilita la competencia para que esta Corporación asuma el conocimiento en primera instancia en el asunto de la referencia.

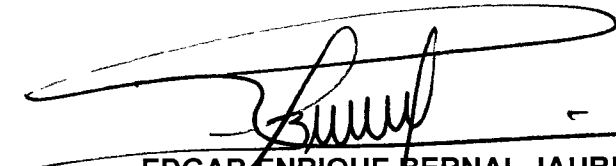
Así las cosas, concluye el Despacho, sin lugar a hesitación, que el presente proceso deberá ser devuelto al **Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta**, por cuanto a éste despacho judicial le fue inicialmente repartido el presente asunto, quién, en virtud de lo expuesto, deberá asumir el conocimiento.

En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: Previas las anotaciones a que haya lugar, **DEVOLVER** el expediente al **Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta**, para que continúe con el conocimiento del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-

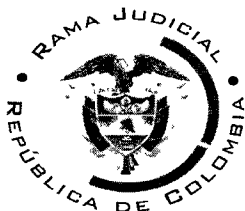


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA GENERAL

Por anotación en el expediente, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
17 JUL 2017
hoy _____

¹ Para el año 2017 equivale a \$36'885 850 00


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: **Dr. EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

| | |
|--------------------------|--|
| EXPEDIENTE: | 54-001-23-33-000-2016-01408-00 |
| DEMANDANTE: | JOSE DEL CARMEN ROJAS LAGUADO |
| DEMANDADO: | COLPENSIONES |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

1. OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO

Se decide la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la apoderada de COLPENSIONES.

2. LA SOLICITUD

En memorial separado de la contestación de la demanda, se solicita llamamiento en garantía de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, fundamentado en el artículo 225 del CPACA, artículos 8, 17, 18, 22 y 23 de la Ley 100 de 1993, y artículo 7 de la Ley 797 de 2003, atendiendo que la parte demandante, previo al reconocimiento pensional, ostentaba vinculación legal y reglamentaria con el extinto Departamento Administrativo de Seguridad DAS, entidad respecto del cual, conforme lo preceptuado en el artículo 9 del Decreto 1303 de 2014, el Ministerio llamado en garantía asumió la función de atender los procesos judiciales promovidos en su contra, por tanto, en el caso que se llegare a probar que existió evasión o elusión de los pagos de cotización al régimen pensional, COLPENSIONES es ajena a responder por este hecho, porque es obligación de los empleadores pagar los aportes al sistema conforme las normas vigentes, por ende, se le debe llamar al presente proceso para que comparezca y, en caso dado, reconozca el respectivo bono pensional para el financiamiento de la diferencia en el pago de la pensión de la parte demandante, o asuma directamente tal diferencia.

3. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER

3.1. Fundamentos legales del llamamiento en garantía

Sabido es que el llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El artículo 225 del CPACA permite, a quien considera tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, solicitar la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación; igualmente, el llamado en garantía, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento de quince (15) días, podrá, a su

vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado. Veamos:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.

De acuerdo con dicha norma, el escrito que contenga la solicitud debe reunir los siguientes requisitos:

- 1) Nombre del llamado y/o el de su representante según sea el caso.
- 2) Indicación de su domicilio, residencia, habitación u oficina, o la manifestación bajo juramento que se ignora(n), que se entiende prestado con la presentación de la solicitud.
- 3) Los hechos y fundamentos de derecho en que se basa el llamamiento.
- 4) La dirección donde el llamado y su apoderado podrán recibir las notificaciones.

De la norma en cuestión, se extrae con meridiana claridad, que para que sea procedente el llamamiento en garantía es necesario que entre la parte o persona citada al proceso y aquella a quien se cita en calidad de llamada **exista una relación de orden legal o contractual que permita que ésta sea vinculada al proceso** y sea obligada a resarcir un perjuicio, o a efectuar un pago que será impuesto al llamante en la sentencia que decida el proceso

3.2. Asunto en concreto

Como se advierte con antelación, quien realiza el llamamiento en garantía, deberá aportar la prueba siquiera sumaria del derecho a formularlo; con relación a este requisito, en la solicitud de llamamiento, la apoderada de COLPENSIONES, pide que se tenga como prueba de la obligación las normas relacionadas con el tema y los certificados expedidos que comprueban la vinculación legal y reglamentaria.

En consideración a la solicitud de llamamiento en garantía presentada por COLPENSIONES frente a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, pues, a su juicio, es quién tiene la obligación de pagar los aportes al momento de cotizar la pensión en caso de que la sentencia salga favorable a la parte demandante, el Despacho considera que no se cumple con el requisito legal para que proceda el llamamiento en garantía, consistente en la existencia de un derecho legal o contractual para exigir el reembolso total o parcial del pago que tuviere que

hacer como resultado de la sentencia, por cuanto, en el presente asunto un aspecto es el reembolso y otro muy diferente es el pago de cotizaciones, supuesto este último, en el que la entidad que administra el fondo de pensiones reconoce y paga la pensión, con fundamento en los aportes que realiza el empleador.

Así las cosas, teniendo en cuenta que con el presente medio de control se pretende como restablecimiento del derecho la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante, se encuentra que dada la autonomía administrativa y financiera que se otorga a COLPENSIONES a través de la Ley 100 de 1993, como administradora del régimen de prima media con prestación definida, es ésta la encargada de reliquidar la prestación de la parte demandante, en caso de que sea favorable la sentencia, sin que pueda predicarse una calidad de cuotapartista con el extinto Departamento Administrativo de Seguridad DAS y/o la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, ya que dicha condición no se predica en la Resolución GNR 124005 del 6 de junio de 2013 (fls. 22 a 24 c. ppal.), por medio de la cual se le reconoció la pensión al señor JOSE DEL CARMEN ROJAS LAGUADO, de ahí que en principio se tiene que quien responde por el 100% de la prestación es COLPENSIONES, entidad legitimada en la causa por pasiva en este litigio.

Es por ello que COLPENSIONES al reliquidar y pagar la pensión ajustada, en caso de salir favorable las pretensiones, no puede predicar que tiene “derecho al reembolso” porque lo que puede cobrar a quién solicita sea llamado en garantía, son las cotizaciones o aportes y no un porcentaje de la mesada pensional.

En consideración a la relación jurídica de cotización que se presenta entre la aseguradora y el empleador, la Ley 100 de 1993 contempla lo siguiente:

“ARTICULO 22. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. *El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el gobierno*

El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador.

“(…)”

ARTICULO 24 ACCIONES DE COBRO. “Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo” (Subrayas y negrilla fuera de texto)

Del examen de las normas anteriores, efectivamente se reitera entonces, que no se configura el presupuesto del derecho al reembolso como requisito del llamamiento en garantía, pues la obligación del empleador, es pagar aportes y no un porcentaje de una mesada pensional.

En consecuencia, claro resulta para el Despacho que este no es el escenario en el cual se debe esclarecer la responsabilidad que correspondería al empleador, en tanto que para ello COLPENSIONES deberá impetrar las acciones necesarias para reclamar los aportes correspondientes a los factores salariales que en caso de salir sentencia favorable se le reconocerían a la parte demandante; reliquidación que en

este caso, se insiste, sólo correspondería a la administradora de pensiones, entidad obligada al reconocimiento de la prestación, sin perjuicio de las acciones con que cuenta por vía administrativa y judicial para reclamar los aportes que le compete pagar al empleador sobre los factores salariales a tener en cuenta en la liquidación de la pensión.

En virtud de lo anterior, y al no reunirse los requisitos establecidos por la normatividad aludida, se negará el llamamiento en garantía solicitado.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el Llamamiento en Garantía propuesto por la apoderada de COLPENSIONES.

SEGUNDO: Por Secretaría, **COMUNICAR** el contenido del presente auto a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI
Magistrado.-



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CC. INSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 17 JUL 2017


Secretaría General