



165

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

**San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-003-2015-00448-01**  
**Actor : Jesús María Bustos Márquez**  
**Demandado : Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 164) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.
- 2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
SECRETARÍA GENERAL

Por medio de providencia, notificado a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

Secretaría General



120

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-001-33-33-752-2014-00042-01  
**Demandante:** Rafael Alonso Barbosa Páez  
**Demandados:** Departamento Norte de Santander  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuesto por el Departamento Norte de Santander y por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintiuno (21) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

RECIBIDO EN LA SECRETARÍA GENERAL DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
El día 21 de Julio de 2017 a las 8:00 a.m.  
21 JUL 2017  
  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 San José de Cúcuta, diecisiete (17) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicado : 54-001-33-33-004-2014-01173-01**  
**Actor : Ayanith Vargas Carvajal**  
**Demandado : Nación-Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 176) y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.
- 2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado



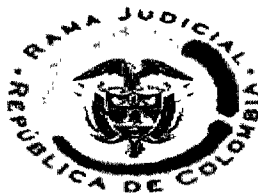
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
 NORTE DE SANTANDER**  
**COMISIÓN SECRETARIAL**

Por anotación en **ESTADO**, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy

**21 JUL 2017**

*[Handwritten Signature]*  
 Secretaria General



732

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-002-2014-01536-01**

**Demandante:** Maritza María Pérez Coronel

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
SECRETARÍA GENERAL

Por anotación en SEPNAD. Notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

**Secretaría General**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-002-2014-01025-01**

**Demandante:** Luis Francisco Vera Rodríguez

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuesto por el Departamento Norte de Santander y por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CORTE DE APPELACIONES

Por resolución en F201710, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 21 JUL 2017

*[Handwritten signature]*  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-752-2014-00027-01**

**Demandante:** Gladys Pabón Jaimes

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintiuno (21) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo oral de Cúcuta, que negó las súplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

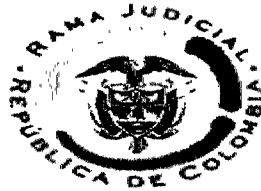


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
SECRETARÍA GENERAL

Por anotación en F&C(1), notifíco a los partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy **27 JUL 2017**

Secretaría General



129

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Radicación número: 54-001-33-33-752-2014-00029-01

Demandante: Daniel Fuentes Contreras

Demandados: Departamento Norte de Santander

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintiuno (21) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
SECRETARÍA GENERAL

Por anotación en 9:20 (10), notifícoo a las  
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

Secretaría General



743

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-002-2014-01424-01**

**Demandante:** Luz Amparo Granados Rivera

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
Cúcuta, julio 21 de 2017

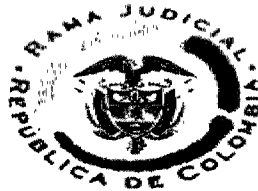
Por notificación en 2017, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 21 JUL 2017

Secretaría General



207



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-001-33-33-002-2014-00917-01  
**Demandante:** Edna Margarita Durán Meneses  
**Demandados:** Departamento Norte de Santander  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

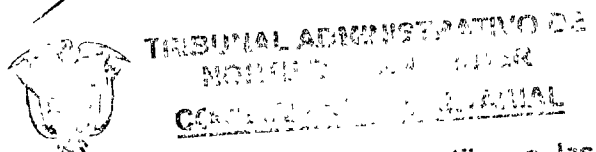
Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

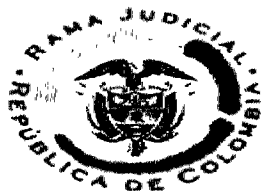


Por anotación en el libro de notificación a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

**21 JUL 2017**

boy

Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-002-2014-01161-01**

**Demandante:** Alda Esperanza Sánchez Ibáñez

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

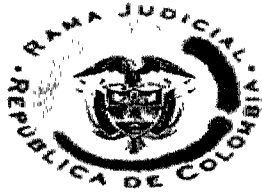


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTATAción SECRETARIAL**

Por anotación en EPT 200, refugio a las  
cerdas la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

*[Handwritten signature]*  
Secretaría General



763

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-002-2014-00921-01**

**Demandante:** Ángel Emilio Vega Ropero

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho


Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

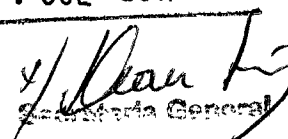
  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SECRETARÍA GENERAL**

Por anotación en el expediente, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

**21 JUL 2017**

hoj

  
Secretaría General



747

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-002-2014-01551-01**

**Demandante:** Fany Rubio

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
CONSEJO DE ESTADO

Se notifica en (CPACA), radica a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Hoy 21 JUL 2017

  
**Secretaría General**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00434-01**

**Demandante:** Stella Capacho Villamizar

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diez (10) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que declaró la nulidad del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN**

Por anotación en el expediente, notifícase a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

**21 JUL 2017**

*[Handwritten signature]*  
Secretaría General



729

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-752-2014-00068-01**

**Demandante:** Javier Sanchez Peñaranda

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintiuno (21) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
**CONFIDENCIAL**

Por anotación en F. J. Q. notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

x/   
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-752-2014-00021-01**

**Demandante:** Eddi Chinchilla Chinchilla

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTANSE** los recursos de apelación interpuestos por el Departamento Norte de Santander y por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintiuno (21) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, que declaró la nulidad parcial del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
SECRETARÍA GENERAL

Se notifica en ESPACIO, notado a las  
10:00 de la tarde de la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00217-01**

**Demandante:** Jorge Hernando Salcedo Moros

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación- Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

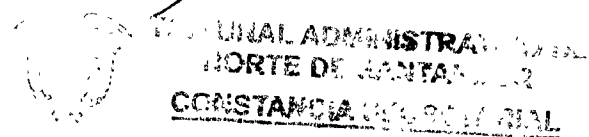
Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que declaró la nulidad del acto administrativo.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



Por anotación en ESTADO, en virtud a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
21 JUL 2017

\_\_\_\_\_  
Secretaría General





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00220-01**

**Demandante:** Olga Elena Bonilla de Sánchez

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diez (10) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que declaró la nulidad del acto administrativo

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SE CUMPLIÓ**

Con anotación en ESTAMPADO, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00035-01**

**Demandante:** Santos Enrique Arregoces Ramirez

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diez (10) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que declaró la nulidad del acto administrativo

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **ESTADO** puseco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 21 JUL 2017

Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2015-00090-01**

**Demandante:** Alfredo Angarita Quintero

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diez (10) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que declaró la nulidad del acto administrativo

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

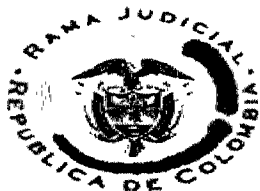


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en el Sistema, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 21 JUL 2017

**Secretario General**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-002-2014-01041-01**

**Demandante:** Jesús Alonso Paba León

**Demandados:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

En atención a que mediante proveído de fecha veintidós (22) de junio de los cursantes la sala de decisión oral No 2 de esta corporación declaró infundado el impedimento planteado por el suscrito, se dispone de conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, que declaró nulidad parcial.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en **ESTADO**, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

oy

  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00029-01**

**Demandante:**              Ciro Antonio Machuca Sanchez

**Demandados:**          Nación- Ministerio de Educación- Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que declaró nulidad parcial.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 21 JUL 2017

x/ *[Signature]*  
Secretaria General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00563-01**

**Demandante:** Orlando Cárdenas Rolón

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diez (10) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, que declaró la nulidad del acto administrativo

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

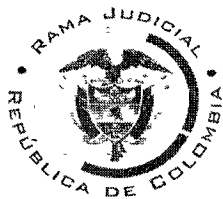
**CONSTANTE LEGITIMADA**

Por anotación en **RECURSO**, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

noy

Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

<b>EXPEDIENTE:</b>	<b>54-001-23-33-000-2016-00055-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>Álvaro González Colmenares</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>Instituto Departamental de Salud de Norte de Santander</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>

Seria del caso llevar a cabo la audiencia inicial programada para el próximo uno (1) de agosto del año que avanza, sino advirtiera el Despacho que el conocimiento del proceso de la referencia no corresponde al Tribunal en primera instancia, sino en su lugar, al de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, conforme a lo siguiente

**I. ANTECEDENTES**

Da cuenta el libelista a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho procurar la nulidad del oficio 940 de 21 de julio de 2015, mediante el cual se niega el reconocimiento y pago de las cesantías retroactivas causadas por la prestación de servicios laborales como empleado público durante el período comprendido entre el 20 de octubre de 1980 al 30 de junio de 2014, con el consecuente restablecimiento del derecho.

**II. CONSIDERACIONES**

En punto de la competencia la Ley 1437 de 2011 –CPACA- en sus artículos 152 y 155. precisa los asuntos que corresponde a los Tribunales Administrativos y Jueces Administrativos en primera instancia, respectivamente, señalando para los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, lo siguiente:

**“ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos. ( . )

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes ( . )”

**“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: ( . )

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes ( . )”

A su vez, el artículo 157 ibídem, prevé:

**“Competencia por razón de la cuantía** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen. ( . ) Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor**” ( .. ) “La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella **Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años**” (Se resalta).

En el sub lite encontramos que la parte actora solicita que como consecuencia de la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio N° 940 de 21 de julio de 2015, se proceda a reconocer y pagar las cesantías de manera retroactiva tomando para ello el tiempo de servicios a partir de la vinculación del demandante.

En el libelo demandatorio se razonó la cuantía de la demanda, en la suma de \$140'.584.168,46, correspondiente a la diferencia entre el valor reportado por al Fondo Nacional del Ahorro y el valor de la cesantía retroactiva.

Si bien éste Despacho venía dando curso a las demandas incoadas por el mismo tema que hoy ocupa la atención del Tribunal, teniendo en cuenta para determinar la cuantía la suma propuesta por la parte actora como pretensión mayor en la demanda, reestudiándose la interpretación en punto de la competencia puntualmente respecto de las pretensiones, se tiene que se pretende la diferencia de la liquidación de las cesantías giradas al Fondo Nacional del Ahorro y las que en su parecer considera tener derecho bajo la forma retroactiva desde el año 1980 al 2014, que corresponde a la vida laboral del señor Álvaro González Colmenares.



El centro de discusión ante la judicatura corresponde el determinar, si la demandante tiene o no derecho a que se aplique el régimen de liquidación de sus cesantías de forma retroactiva, régimen que tiene como característica principal, que se tenga en cuenta el último sueldo devengado por el servidor público para efectos de liquidar la prestación por todo el tiempo de servicios, lo que garantiza la actualización de dicha prestación.

Si bien el razonamiento en la demanda la cuantía corresponde a la diferencia que percibiría la demandante por concepto de cesantías liquidada de manera retroactiva por la totalidad del tiempo servido, esto es por 34 años, no menos resulta que la fuente de la reclamación (cesantías) se causan anualmente y sin que por ello se catalogue como prestación periódica, razonable resulta deba atenderse a fin de ajustar la cuantía a lo que en punto se ha prodigado por el legislador respecto de las prestaciones que si tienen esa condición, esto es las causadas en tres años.

En el sub judice, la diferencia a pagar fue estimada por la parte actora en \$140'584.168,46, suma que al ser dividida entre los 34 años que se toman como vida laboral del demandante, arroja un resultado de \$ 4'134.828,49, de lo que determina conforme y por espacio de tres años no supera el valor de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes<sup>1</sup>; en consecuencia, no se habilita la competencia para que ésta Corporación asuma el conocimiento en primera instancia en el asunto de la referencia.

Así las cosas, concluye el Despacho, que las presentes diligencias habrán de ser repártidas ante los **Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta**, en virtud de lo expuesto, deberá asumir el conocimiento.

En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

### RESUELVE

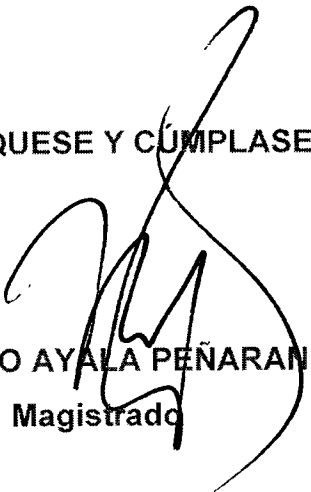
**PRIMERO:** Previas las anotaciones a que haya lugar, **REMITIR** el proceso a la Oficina Judicial a efectos someta a reparto entre los **Juzgados Administrativos**

<sup>1</sup> Para el año 2016 equivale a \$34'472.700

del Circuito de Cúcuta, para que se continúe con el conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO:** Por Secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



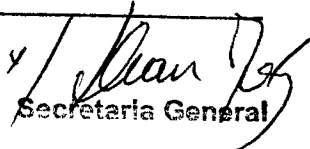
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

En anotación en ESTADO, notifíco a las  
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

<b>EXPEDIENTE:</b>	<b>54-001-23-33-000-2016-00280-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>Isbelia Peñaranda de Valero</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>Instituto Departamental de Salud de Norte de Santander</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>

Seria del caso señalar fechar para celebrar audiencia inicial, sino advirtiera el Despacho que el conocimiento del proceso de la referencia no corresponde al Tribunal en primera instancia, sino en su lugar, al de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, conforme a lo siguiente

**I. ANTECEDENTES**

Da cuenta el libelista a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho procurar la nulidad del oficio 938 de 14 de julio de 2015, mediante el cual se niega el reconocimiento y pago de las cesantías retroactivas causadas por la prestación de servicios laborales como empleada pública durante el período comprendido entre el 17 de abril de 1972 al 15 de diciembre de 2011, con el consecuente restablecimiento del derecho.

**II. CONSIDERACIONES**

En punto de la competencia la Ley 1437 de 2011 –CPACA- en sus artículos 152 y 155, precisa los asuntos que corresponde a los Tribunales Administrativos y Jueces Administrativos en primera instancia, respectivamente, señalando para los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, lo siguiente:

**“ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (..)

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (..)”

**“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos (...)

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (..)”

A su vez, el artículo 157 ibídem, prevé:

**“Competencia por razón de la cuantía** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen (..) Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor** (...) “La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella **Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.**” (Se resalta)

En el sub lite encontramos que la parte actora solicita que como consecuencia de la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio N° 938 de 14 de julio de 2015, se proceda a reconocer y pagar las cesantías de manera retroactiva tomando para ello el tiempo de servicios a partir de la vinculación de la demandante.

En el libelo demandatorio se razonó la cuantía de la demanda, en la suma de \$70.880.612,44, correspondiente a la diferencia entre el valor reportado al Fondo Nacional del Ahorro y el valor de la cesantía retroactiva.

Si bien éste Despacho venía dando curso a las demandas incoadas por el mismo tema que hoy ocupa la atención del Tribunal, teniendo en cuenta para determinar la cuantía la suma propuesta por la parte actora como pretensión mayor en la demanda, reestudiándose la interpretación en punto de la competencia puntualmente respecto de las pretensiones, se tiene que se pretende la diferencia de la liquidación de las cesantías giradas al Fondo Nacional del Ahorro y las que en su parecer considera tener derecho bajo la forma retroactiva desde el año 1972 al 2011, que corresponde a la vida laboral de la señora Isbelia Peñaranda de Valero.

El centro de discusión ante la judicatura corresponde el determinar, si la demandante tiene o no derecho a que se aplique el régimen de liquidación de sus cesantías de forma retroactiva, régimen que tiene como característica principal, que se tenga en cuenta el último sueldo devengado por la servidora pública para efectos de liquidar la prestación por todo el tiempo de servicios, lo que garantiza la actualización de dicha prestación.

Si bien el razonamiento en la demanda la cuantía corresponde a la diferencia que percibiría la demandante por concepto de cesantías liquidada de manera retroactiva por la totalidad del tiempo servido, esto es por 39 años, no menos resulta que la fuente de la reclamación (cesantías) se causan anualmente y sin que por ello se catalogue como prestación periódica, razonable resulta deba atenderse a fin de ajustar la cuantía a lo que en punto se ha prodigado por el legislador respecto de las prestaciones que si tienen esa condición, esto es las causadas en tres años.

En el sub judice, la diferencia a pagar fue estimada por la parte actora en \$70'880.612,44, suma que al ser dividida entre los 39 años que se toman como vida laboral de la demandante, arroja un resultado de \$1'817.451,61, de lo que determina conforme y por espacio de tres años no supera el valor de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes<sup>1</sup>; en consecuencia, no se habilita la competencia para que ésta Corporación asuma el conocimiento en primera instancia en el asunto de la referencia.

Así las cosas, concluye el Despacho, que las presentes diligencias habrán de ser devueltas al **Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta**, por ser este Despacho Judicial al que le fue repartida inicialmente la demanda, en virtud de lo expuesto, deberá asumir el conocimiento.

En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

### RESUELVE

<sup>1</sup> Para el año 2016 equivale a \$34'472 700

**PRIMERO:** Previa las anotaciones a que haya lugar, **DEVORLVER** el proceso de la referencia al **Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta**, para que se continúe con el conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO:** Por Secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**


  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

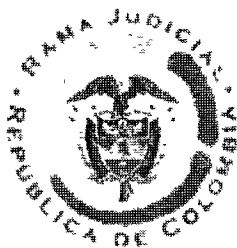


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 21 JUL 2017

  
Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-23-33-000-2016-00446-00**

**Demandante: Julián Esteban Porras Rojas**

**Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**

**Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho**

Encontrándose al Despacho la demanda interpuesta por el señor Julián Esteban Porras Rojas a través de apoderado contra la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, sería del caso admitir la misma, sino se advirtiera que:

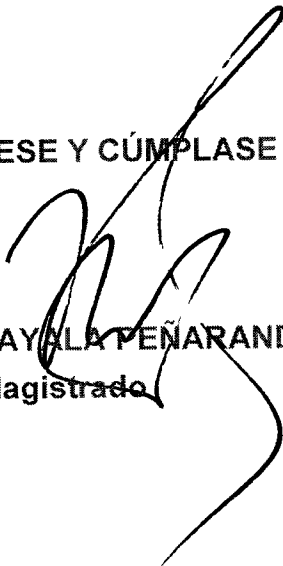
- En el poder se faculta al apoderado para demandar exclusivamente la Resolución N° 1168 de fecha 23 de marzo de 2016 y en la demanda se ataca la legalidad de diferentes actos administrativos, tales como, fallos de primera y segunda instancia dictados dentro de la investigación disciplinaria N° DENOR-2015-56, aditados 14 de noviembre de 2015 y 16 de febrero de 2016 respectivamente; ante lo cual deberá ajustarse el poder, conforme las previsiones del artículo 74 del Código General del Proceso, toda vez que el obrante a folio 1 del expediente no fue presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario, conforme lo dispone la norma en comento.
- No se allega copia del acto administrativo acusado, contenido en el fallo de primera instancia conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 166 del C.P.A.C.A.

Así las cosas y de conformidad con lo establecido en los artículos 74 del C.G.P. y 166 y 170 del C.P.A.C.A., se dispone, **inadmitir** la presente demanda para que la parte actora subsane el defecto anotado, concediéndose el término de diez (10) días

Radicado No 54-001-23-33-000-2016-00446-00  
Demandante Julián Esteban Porras Rojas  
Auto inadmite

hábiles siguientes, de acuerdo con lo normado en el artículo 170 ibídem, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

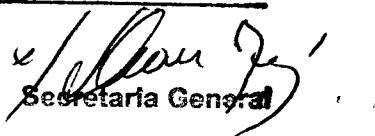


**HERNANDO AYULA PENARANDA**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por producción en EST 2017, notificación a los  
partes de la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017



Secretaría General





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicado:** 54-001-23-33-000-2016-00634-00  
**Demandante:** Jhon Jairo Quintero Pabón y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Fiscalía General de la Nación  
**Medio de control:** Reparación Directa

En estudio de admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que se hace necesario declararse sin competencia para conocer el presente asunto y en consecuencia remitir el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, de acuerdo con lo siguiente:

**1. ANTECEDENTES:**

Los señores Julio Cesar Navarro Maldonado, Dulfary Sánchez Pabón, Myriam María Pabón Navarro, Joel Sánchez Criado, Jhon Jairo, Luis Eduardo e Hilda Mabel Quintero Pabón y los menores Santiago, Alejandro y Felipe Navarro Quintero presentan demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, solicitando se declare a la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional y Fiscalía General de la Nación extracontractualmente responsable de los perjuicios y daños ocasionados con ocasión del homicidio de la señora Johana Quintero Pabón.

Al momento de estimar la cuantía de las pretensiones para determinar la competencia, señala ser superiores a 500 salarios mínimos legales mensuales, no

**Radicado:** 54-001-23-33-000-2016-00634-00

**Actor:** Jhon Jairo Quintero Pabón y otros

**Auto remite por competencia**

obstante al revisar el acápite de las pretensiones solicita perjuicios morales para cada uno de los demandantes en cantidades de 70 y 100 smlmv, respectivamente.

Así mismo se pide perjuicios por daño a la vida de relación en cuantía de 70 y 100 smlmv, para los demandante respectivamente; daños patrimoniales en el valor de siete millones de pesos (\$7'.000.000) y lucro cesante equivalente a seiscientos veintidós millones ochocientos mil pesos (\$622.800.000) para el señor Julio Cesar Navarro Maldonado y sus tres hijos Santiago, Alejandro y Felipe Navarro Quintero, ante lo cual evidente resulta se presenta acumulación de pretensiones, por cuanto se reclaman distintos daños.

## 2. CONSIDERACIONES:

De acuerdo con lo consagrado en el artículo 155 del C.P.A.C.A. los Jueces Administrativos en primera instancia conocerán de los siguientes asuntos:

- “ 6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes ”

En el presente caso necesario se hace determinar cuál es la pretensión mayor, al respecto se tiene que por lucro cesante, el cual fue tasado en el valor de seiscientos veintidós millones ochocientos mil pesos (\$622.800.000) para el señor Julio Cesar Navarro Maldonado y sus tres hijos Santiago, Alejandro y Felipe Navarro Quintero, por lo que se entiende que solicita ciento cincuenta y cinco millones setecientos mil pesos (\$155'.700.000) para cada uno de estos, lo que equivale a 226 smlmv.

Como quiera que para cada uno de los citados igualmente se solicita el reconocimiento de 100 smlmv por daño a la vida de relación, así como siete millones (\$7'.000.000) por daño emergente que dividido en todos los demandantes correspondería a menos de 2 smlmv, al sumar todas las pretensiones, exceptuando los perjuicios morales, la pretensión mayor estaría en cabeza de cualquiera de los

**Radicado:** 54-001-23-33-000-2016-00634-00  
**Actor:** Jhon Jairo Quintero Pabón y otros  
**Auto remite por competencia**

citados, no obstante no iría más allá de 328 smlmv, ante lo cual esta Corporación no resulta siendo competente para conocer de la demanda de la referencia.

Por último ha de señalarse que el artículo 168 del C.P.A.C.A. indica que en caso de presentarse falta de competencia, le corresponde al Juez de instancia, ordenar remitir el expediente al competente, a la mayor brevedad posible, señalando que para todos los efectos se tendrá en cuenta la presentación inicial de la demanda, realizada en el Despacho judicial que ordena la remisión.

En virtud de lo anterior considera el Despacho que el competente para adelantar el trámite de la presente demanda son los Jueces Administrativos Orales del Circuito de Cúcuta –Reparto, conforme lo previsto en la norma antes mencionada, por lo que se dispondrá su remisión inmediata.

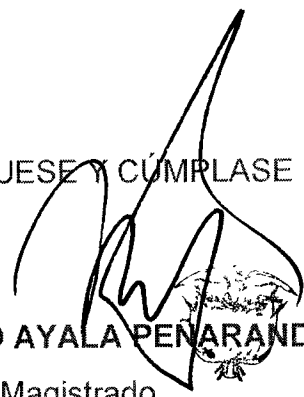
En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR** por competencia a los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cúcuta –Reparto, el proceso de la referencia, conforme lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaria remítase para el efecto el expediente para ante la Oficina Judicial, déjense las anotaciones secretariales de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**HERNANDO AYALA PENARANDA**

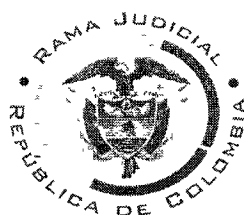
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA REGISTRADA

Por anotación en ESP-002, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 21 JUL 2017

  
**Secretaría General**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)  
**Magistrado Ponente: Carlos Mario Peña Díaz**

RADICADO:	54-001-23-33-000-2017-00386-00
ACCIONANTE:	PEDRO MANUEL MURILLO SALCEDO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA – CORPORACIÓN CONCEJO DEL MUNICIPIO DE CÚCUTA - BLANCA CRUZ GONZÁLEZ
MEDIO DE CONTROL:	ELECTORAL

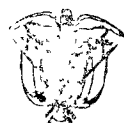
1. En virtud de lo dispuesto en auto anterior, **avóquese** el conocimiento del proceso de la referencia en el estado en que se encuentra. **Notifíquese** la presente decisión a las partes y al Delegado del Ministerio Público ante el Tribunal.

2. Revisadas las solicitudes de coadyuvancias presentadas por los señores Martin Eduardo Buitrago Villamizar<sup>1</sup> y Laura María Espinosa Quintero<sup>2</sup>, resulta procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 228 del C.P.A.C.A., **admitir** la intervención de los citados ciudadanos en el proceso de la referencia.

3. **Solicítese** a la Secretaria del Tribunal de Administrativo de Norte de Santander, se sirva informar el estado de los procesos identificados con los radicados No. 54-001-23-33-000-2017-00412-00; Dte: Carlos Eduardo Hernández Mogollón y Martin Alberto Santos Díaz y Rad. No. 54-001-23-33-000-2017-00419-00; Dte: José Gregorio Estupiñan Ramírez, dejando constancia sobre los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho de dichos procesos, para los efectos de lo normado en el artículo 282, inciso 3 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**  
 Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
 NORTE DE SANTANDER  
 CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifiqué a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

21 JUL 2017

  
 Secretaria General

<sup>1</sup> Folio 144 del expediente.

<sup>2</sup> Folio 150 a 152 del expediente.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

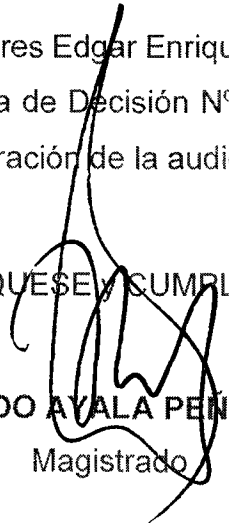
San José de Cúcuta, diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Radicado: 54-001-23-33-000-2015-00033-00**  
**Demandante: Fernando Iván Acosta Medina**  
**Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**  
**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado en providencia de fecha quince (15) de mayo último, por medio de la cual revocó el auto a través de la cual este Despacho declaró probada la excepción de la caducidad del medio de control de la referencia.

De conformidad con lo anterior y afectos de seguir con el trámite del presente proceso, **CÍTESE** a las partes, a sus apoderados, al señor Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos y al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, con el fin de continuar la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A., para lo cual se señala como fecha el día tres (3) de octubre del dos mil diecisiete (2017) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.).

Por Secretaría, cítese a los Doctores Edgar Enrique Bernal Jauregui y Carlos Mario Peña Díaz que conforman la Sala de Decisión N° 1 del Tribunal Administrativo de Norte de Santander para la celebración de la audiencia anotada anteriormente.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE  
  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado