



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: Dr. Carlos Mario Peña Díaz

RADICADO:	54-001-23-33-000-2017-00467-00
ACCIONANTE:	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ
DEMANDADO:	P.A.R. CAPRECOM LIQUIDADO – SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD – NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE PROTECCIÓN SOCIAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el despacho procede a declararse sin competencia para conocer del presente asunto en primera instancia, decisión por lo cual procederá a exponer, las razones de derecho que conllevan a tal conclusión.

I. ANTECEDENTES

1.1. La ESE Hospital Universitario Erasmo Meoz, mediante apoderado, presenta demanda en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL – SUPERINTENDENCIA DE SALUD – PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PARCAPRECOM LIQUIDADO – FIDUPREVISORA SA AGENTE LIQUIDADOR DE CAPRECOM- EICE en liquidación, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, solicitando que se declare la nulidad de la actuación administrativa contenida en la Resolución No. AL-3881 de fecha 07 de junio de 2016, expedida por el apoderado general de la Fiduciaria La Previsora S.A., actuando como liquidador de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones “CAPRECOM” EICE en liquidación, por medio de la cual se califica y gradúa una acreencia oportunamente presentada con cargo a la masa liquidadora de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones “CAPRECOM” en liquidación y resuelven rechazar totalmente la acreencia presentada por el Hospital Universitario Erasmo Meoz como crédito de quinta clase por valor de (\$711.831.950), como la nulidad de la resolución No. AL-09077 del 18 de agosto de 2016, “por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición presentado contra la Resolución AL-3881 de 2016”, con el consecuente restablecimiento del derecho.

II. CONSIDERACIONES

2.1. El Consejo de Estado¹ ha definido la competencia como la facultad que le asiste a un juez para ejercer, por autoridad de la ley y en determinado asunto, la jurisdicción que corresponde a la República. Para el efecto, existen unos factores, dentro de los cuales se encuentra el factor territorial, que cobra importancia para la asignación de la competencia, en la medida que la designación del juez, responde

¹ Consejo de Estado. Sección Primera, sentencia de 15 de febrero de 1991, rad. 1170, C P. Rodrigo Vieira Puerta.

a los criterios de territorialidad o la vecindad en donde se encuentren los elementos del proceso, personas o cosas.

2.2. La Ley 1437 de 2011 –CPACA–, en su artículo 152 numeral 3, establece que los tribunales administrativos conocerán en primera instancia, de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho en los que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

2.3. A su vez, el artículo 156 ídem prevé:

“ARTICULO 156: COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...)

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar. (...)”. (En negrilla y subrayado por fuera de texto).

2.4. Descendiendo en el caso concreto, en primera medida es de advertir que la extinta Caja de Previsión Social de Comunicaciones “CAPREOM” EICE en Liquidación, transformada en Empresa Industrial y Comercial del Estado por medio de la Ley 314 de 1996, fue una entidad que mediante Decreto 2519 del 28 de diciembre de 2015² fue sometida a proceso de supresión y liquidación, designándose como Liquidador a la FIDUPREVISORA SA, quien a su vez confirió poder general a Felipe Negret Mosquera, a través de escrituras públicas otorgadas en la Notaría 29 del Círculo de Bogotá, para ejecutar los actos necesarios para desarrollar y llevar hasta su culminación el proceso liquidatorio.

2.5. Ahora, revisado el contenido de los actos administrativos acusados (Cd. a fl 46), se aprecia que efectivamente fueron expedidos el 07 de junio y 18 de agosto de 2016, por el Apoderado General de FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. actuando como liquidador de la CAJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE COMUNICACIONES “CAPRECOM” EICE EN LIQUIDACIÓN en la ciudad de Bogotá D.C., y que en la actualidad el PAR CAPRECOM LIQUIDADO cuenta con oficina en la calle 67 N° 16-30 de la ciudad de Bogotá D.C.³

2.6. Así las cosas, la competencia por el factor territorial para conocer del presente asunto recae en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, a donde deberá remitirse el expediente a la mayor brevedad, pues, se reitera, los actos administrativos demandados fueron proferidos en la ciudad de Bogotá D.C. y la entidad que expidió los actos administrativos acusados PAR CAPRECOM LIQUIDADO no tiene oficina en la ciudad de Cúcuta.

2.7. Finalmente, se advierte que al no contar con la competencia legal para el conocimiento del presente asunto, no se revisará si la demanda se ajusta o no a las

²<http://wp.presidencia.gov.co/sitios/normativa/decretos/2015/Decretos2015/DECRETO%202519%20DEL%2028%20DE%20DICIEMBRE%20DE%202015.pdf>

³ <http://parcaprecom.com.co/>

previsiones señaladas en el artículo 162 y siguientes del CPACA, pues dicha labor corresponde al Magistrado que aprehenda el conocimiento de esta causa judicial.

2.8. En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA por razón del territorio, para conocer en primera instancia el proceso de la referencia, de acuerdo a las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: Una vez en firme esta providencia, por Secretaría de la Corporación, **REMITIR** el expediente de la referencia, por competencia, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, previas las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS MARIO PEÑA DIAZ
Magistrado

 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL
Por anotación en ESTADO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
hoy 07 SEP 2017

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Sustanciador: Dr. Carlos Mario Peña Díaz

RADICADO:	54-001-23-33-000-2017-00496-00
ACCIONANTE:	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ
DEMANDADO:	P.A.R. CAPRECOM LIQUIDADO – SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD – NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE PROTECCIÓN SOCIAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el despacho procede a declararse sin competencia para conocer del presente asunto en primera instancia, decisión por lo cual procederá a exponer, las razones de derecho que conllevan a tal conclusión.

I. ANTECEDENTES

1.1. La ESE Hospital Universitario Erasmo Meoz, mediante apoderado, presenta demanda en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL – SUPERINTENDENCIA DE SALUD – PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PARCAPRECOM LIQUIDADO – FIDUPREVISORA SA AGENTE LIQUIDADOR DE CAPRECOM- EICE en liquidación, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, solicitando que se declare la nulidad de la actuación administrativa contenida en la Resolución No. AL-06962 de fecha 08 de agosto de 2016, expedida por el apoderado general de la Fiduciaria La Previsora S.A., actuando como liquidador de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones “CAPRECOM” EICE en liquidación, por medio de la cual se califica y gradúa una acreencia oportunamente presentada con cargo a la masa liquidadora de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones “CAPRECOM” en liquidación y resuelven rechazar totalmente la acreencia presentada por el Hospital Universitario Erasmo Meoz como crédito de prelación por valor de mil trescientos millones quinientos ochenta y nueve mil ochenta y ocho pesos M/CTE (\$1.303.589.088,00), como la nulidad de la resolución No. AL-13289 del 11 de noviembre de 2016, “por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición presentado contra la Resolución AL-06962 de 2016”, con el consecuente restablecimiento del derecho.

II. CONSIDERACIONES

2.1. El Consejo de Estado¹ ha definido la competencia como la facultad que le asiste a un juez para ejercer, por autoridad de la ley y en determinado asunto, la jurisdicción que corresponde a la República. Para el efecto, existen unos factores, dentro de los cuales se encuentra el factor territorial, que cobra importancia para la asignación de la competencia, en la medida que la designación del juez, responde

¹ Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia de 15 de febrero de 1991, rad 1170. C P. Rodrigo Vieira Puerta.

a los criterios de territorialidad o la vecindad en donde se encuentren los elementos del proceso, personas o cosas.

2.2. La Ley 1437 de 2011 –CPACA–, en su artículo 152 numeral 3, establece que los tribunales administrativos conocerán en primera instancia, de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho en los que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

2.3. A su vez, el artículo 156 ídem prevé:

“ARTICULO 156: COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...)

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar. (...)”. (En negrilla y subrayado por fuera de texto).

2.4. Descendiendo en el caso concreto, en primera medida es de advertir que la extinta Caja de Previsión Social de Comunicaciones “CAPREOM” EICE en Liquidación, transformada en Empresa Industrial y Comercial del Estado por medio de la Ley 314 de 1996, fue una entidad que mediante Decreto 2519 del 28 de diciembre de 2015² fue sometida a proceso de supresión y liquidación, designándose como Liquidador a la FIDUPREVISORA SA, quien a su vez confirió poder general a Felipe Negret Mosquera, a través de escrituras públicas otorgadas en la Notaría 29 del Círculo de Bogotá, para ejecutar los actos necesarios para desarrollar y llevar hasta su culminación el proceso liquidatorio.

2.5. Ahora, revisado el contenido de los actos administrativos acusados (Cd. a fl 71), se aprecia que efectivamente fueron expedidos el 08 de agosto y 03 de noviembre de 2016, por el Apoderado General de FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. actuando como liquidador de la CAJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE COMUNICACIONES “CAPRECOM” EICE EN LIQUIDACIÓN en la ciudad de Bogotá D.C., y que en la actualidad el PAR CAPRECOM LIQUIDADO cuenta con oficina en la calle 67 N° 16-30 de la ciudad de Bogotá D.C.³

2.6. Así las cosas, la competencia por el factor territorial para conocer del presente asunto recae en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, a donde deberá remitirse el expediente a la mayor brevedad, pues, se reitera, los actos administrativos demandados fueron proferidos en la ciudad de Bogotá D.C. y la entidad que expidió los actos administrativos acusados PAR CAPRECOM LIQUIDADO no tiene oficina en la ciudad de Cúcuta.

2.7. Finalmente, se advierte que al no contar con la competencia legal para el conocimiento del presente asunto, no se revisará si la demanda se ajusta o no a las

²<http://wp.presidencia.gov.co/sitios/normativa/decretos/2015/Decretos2015/DECRETO%202519%20DEL%2028%20DE%20DICIEMBRE%20DE%202015.pdf>

³ <http://parcaprecom.com.co/>

previsiones señaladas en el artículo 162 y siguientes del CPACA, pues dicha labor corresponde al Magistrado que aprehenda el conocimiento de esta causa judicial.

2.8. En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,


RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA por razón del territorio, para conocer en primera instancia el proceso de la referencia, de acuerdo a las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: Una vez en firme esta providencia, por Secretaría de la Corporación, **REMITIR** el expediente de la referencia, por competencia, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, previas las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
Magistrado

 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL
Por anotación en ESTADO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 07 SEP 2017


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
 San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)
Magistrado Ponente: Carlos Mario Peña Díaz

EXPEDIENTE:	54-001-23-33-000-2016-01381-00
DEMANDANTE:	GLADYS BELEN PÉREZ DÍAZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Seria del caso proceder a fija audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, sino se advirtiera que el conocimiento de la misma no corresponde a este Tribunal en primera instancia, sino en su lugar, al de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, por lo cual procederán a exponerse, las razones de derecho que conllevan a tal conclusión.

I. ANTECEDENTES

La señora Gladys Belén Pérez Díaz, mediante apoderado, presenta demanda en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, deprecando la nulidad parcial de la **Resolución 04770 del 18 de noviembre de 2015**, por la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía parcial, con el consecuente restablecimiento del derecho.

II. CONSIDERACIONES

2.1. La Ley 1437 de 2011 –CPACA- en sus artículos 152 y 155, establece la competencia de los Tribunales Administrativos y Jueces Administrativos en primera instancia, respectivamente, señalando para los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, lo siguiente:

“ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos.

()

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier

S

()

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes ()”

*“Competencia por razón de la cuantía Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen (. .) Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor**” (. .) “La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella **Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años**”. (Se resalta)*

2.5. Si bien éste despacho venía admitiendo las demandas incoadas por el mismo tema que ocupa la atención en esta oportunidad, teniendo en cuenta para determinar la cuantía la suma propuesta por la parte actora como pretensión mayor en la demanda, lo cierto es, que la Sala Plena de esta Corporación rectificó la posición, haciendo un análisis interpretativo de las pretensiones de la demanda en consonancia con la teleología del artículo 157 del CPACA, sobre competencia por razón de la cuantía, bajo el siguiente razonamiento:

2.6. Revisado el acto administrativo acusado, evidenciamos que la Secretaría de Educación Departamental, realiza la liquidación de las cesantías parciales peticionadas por la actora, con base en el valor las cesantías reportadas durante el tiempo de servicios de la demandante, que data desde el año 1995 al 2014, es decir por toda la vida laboral de la parte demandante.

2.7. La razón de ser de la demanda, gira en torno a determinar, si la señora Gladys Belén Pérez Díaz tiene o no derecho a que se aplique el régimen de liquidación de sus cesantías de forma retroactiva; es decir, un régimen que tiene como característica principal, que se tenga en cuenta el último sueldo devengado por el servidor público para efectos de liquidar la prestación por todo el tiempo de servicios, lo que garantiza la actualización de dicha prestación.

2.8. Para el despacho, el razonamiento de la cuantía en el particular, debe tener como límite temporal, la diferencia que percibiría el demandante por concepto de cesantías liquidadas de manera retroactiva por cada año de servicios y no por el total del tiempo servido a la entidad demandada, pues considera el despacho, que si bien la fuente de la pretensión es el reconocimiento de las cesantías de forma retroactiva, no lo es menos, que se pretende su reconocimiento por 19 años; pretensión que al parecer de esta Sala, debe ser razonada por cada año de servicios.

2.9. En el sub judice, la diferencia a pagar fue estimada por la parte actora en \$ 36.330.521; cifra, que al ser dividida entre los 19 años que laboró el peticionario en el ejercicio docente, arroja un resultado de \$ 1.192.132,6.

2.10. En consecuencia, la pretensión mayor en el *sub judice* está determinada por la diferencia que pretende el demandante sea pagada por cada año de servicios, esto es, \$ 1.192.132,6; valor, que no alcanza a superar el valor de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes¹; en consecuencia, no se habilita la competencia para que esta Corporación asuma el conocimiento en primera instancia en el asunto de la referencia.

2.11. Así las cosas, concluye el Despacho, sin lugar a hesitación, que el presente proceso deberá declararse la falta de competencia y devolver el expediente al **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta** para que continúe con el trámite procesal, por cuanto a éste despacho judicial le fue

¹ Para el año 2017 equivale a \$36'885.850 00

inicialmente repartido el presente asunto, quién, en virtud de lo expuesto, deberá asumir el conocimiento.

2.12. En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Previas las anotaciones a que haya lugar, **DEVOLVER** el expediente al **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Cúcuta** para que continúe con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

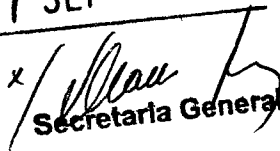

CARLOS MARIO PEÑA DIAZ
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy **07 SEP 2017**


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Ponente: Carlos Mario Peña Díaz

EXPEDIENTE:	54-001-23-33-000-2016-01420-00
DEMANDANTE:	MADELEINE PEÑARANDA ALVAREZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Seria del caso proceder a fija audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, sino se advirtiera que el conocimiento de la misma no corresponde a este Tribunal en primera instancia, sino en su lugar, al de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, por lo cual procederán a exponerse, las razones de derecho que conllevan a tal conclusión.

I. ANTECEDENTES

La señora Madeleine Peñaranda Álvarez, mediante apoderado, presenta demanda en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, deprecando la nulidad parcial de la **Resolución 2222 del 15 de junio de 2016**, por la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía parcial, con el consecuente restablecimiento del derecho.

II. CONSIDERACIONES

2.1. La Ley 1437 de 2011 –CPACA- en sus artículos 152 y 155, establece la competencia de los Tribunales Administrativos y Jueces Administrativos en primera instancia, respectivamente, señalando para los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, lo siguiente:

“ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos.

(.)

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. ()”

"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos

(.)

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (.)"

2.2. A su vez, el artículo 157 ibídem, prevé:

"Competencia por razón de la cuantía Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen (.) Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor**" (.) "La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella **Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.**" (Se resalta).

2.3. En el *sub lite* encontramos que la parte actora solicita que como consecuencia de la nulidad del acto administrativo contenido en la resolución No. 2222 del 15 de junio de 2016, se proceda a reconocer y pagar las cesantías de manera retroactiva tomando para ello el tiempo de servicios a partir de la vinculación de la demandante y liquidada sobre el último salario devengado a la fecha de presentación de la demanda.

2.4. En el libelo demandatorio se razonó la cuantía de la demanda, señalando que, es el valor de \$ 37.953.542, correspondiente a la diferencia entre el valor del reconocimiento total de las cesantías y el reconocimiento parcial efectuado por la demandada en el acto administrativo objeto de censura.

2.5. Si bien éste despacho venia admitiendo las demandas incoadas por el mismo tema que ocupa la atención en esta oportunidad, teniendo en cuenta para determinar la cuantía la suma propuesta por la parte actora como pretensión mayor en la demanda, lo cierto es, que la Sala Plena de esta Corporación rectificó la posición, haciendo un análisis interpretativo de las pretensiones de la demanda en consonancia con la teleología del artículo 157 del CPACA, sobre competencia por razón de la cuantía, bajo el siguiente razonamiento:

2.6. Revisado el acto administrativo acusado, evidenciamos que la Secretaría de Educación Departamental, realiza la liquidación de las cesantías parciales

peticionadas por la actora, con base en el valor las cesantías reportadas durante el tiempo de servicios de la demandante, que data desde el año 1995 al 2015 es decir por toda la vida laboral de la parte demandante.

2.7. La razón de ser de la demanda, gira en torno a determinar, si la señora Madeleine Peñaranda Álvarez tiene o no derecho a que se aplique el régimen de liquidación de sus cesantías de forma retroactiva; es decir, un régimen que tiene como característica principal, que se tenga en cuenta el último sueldo devengado por el servidor público para efectos de liquidar la prestación por todo el tiempo de servicios, lo que garantiza la actualización de dicha prestación.

2.8. Para el despacho, el razonamiento de la cuantía en el particular, debe tener como límite temporal, la diferencia que percibiría la demandante por concepto de cesantías liquidadas de manera retroactiva por cada año de servicios y no por el total del tiempo servido a la entidad demandada, pues considera el despacho, que si bien la fuente de la pretensión es el reconocimiento de las cesantías de forma retroactiva, no lo es menos, que se pretende su reconocimiento por 20 años; pretensión que al parecer de esta Sala, debe ser razonada por cada año de servicios.

2.9. En el sub *judice*, la diferencia a pagar fue estimada por la parte actora en \$37.953.542; cifra, que al ser dividida entre los 20 años que laboró la peticionaria en el ejercicio docente, arroja un resultado de \$ 1.897.677.1

2.10. En consecuencia, la pretensión mayor en el *sub judice* está determinada por la diferencia que pretende el demandante sea pagada por cada año de servicios, esto es, \$ 1.897.677,1; valor, que no alcanza a superar el valor de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes¹; en consecuencia, no se habilita la competencia para que esta Corporación asuma el conocimiento en primera instancia en el asunto de la referencia.

2.11. Así las cosas, concluye el Despacho, sin lugar a hesitación, que el presente proceso deberá declararse la falta de competencia y devolver el expediente al **Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta** para que continúe con el trámite procesal, por cuanto a éste despacho judicial le fue inicialmente repartido el presente asunto, quién, en virtud de lo expuesto, deberá asumir el conocimiento.

¹ Para el año 2017 equivale a \$36'885.850 00.

2.12. En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Previas las anotaciones a que haya lugar, **DEVOLVER** el expediente al **Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Cúcuta** para que continúe con el trámite procesal correspondiente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS MARIO PEÑA DIAZ
Magistrado.-



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 07 SEP 2017


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Ponente: Carlos Mario Peña Díaz

EXPEDIENTE:	54-001-23-33-000-2016-01409-00
DEMANDANTE:	JUAN DE DIOS SEPÚLVEDA FLÓREZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Seria del caso proceder a fija audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, sino se advirtiera que el conocimiento de la misma no corresponde a este Tribunal en primera instancia, sino en su lugar, al de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, por lo cual procederán a exponerse, las razones de derecho que conllevan a tal conclusión.

I. ANTECEDENTES

El señor Juan de Dios Sepúlveda Flórez, mediante apoderado, presenta demanda en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, deprecando la nulidad parcial de la **Resolución 2084 del 08 de junio de 2016**, por la cual se reconoce y ordena el pago de una cesantía parcial, con el consecuente restablecimiento del derecho.

II. CONSIDERACIONES

2.1. La Ley 1437 de 2011 –CPACA– en sus artículos 152 y 155, establece la competencia de los Tribunales Administrativos y Jueces Administrativos en primera instancia, respectivamente, señalando para los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, lo siguiente:

“ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos

(.)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier

autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes ()”

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos

(.)

2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (.)”

2.2. A su vez, el artículo 157 ibídem, prevé:

“Competencia por razón de la cuantía Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen (.) Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor**” () “La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella **Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años**”. (Se resalta)

2.3. En el *sub lite* encontramos que la parte actora solicita que como consecuencia de la nulidad del acto administrativo contenido en la resolución No. 2084 del 08 de junio de 2016, se proceda a reconocer y pagar las cesantías de manera retroactiva tomando para ello el tiempo de servicios a partir de la vinculación de la demandante y liquidada sobre el último salario devengado a la fecha de presentación de la demanda.

2.4. En el libelo demandatorio se razonó la cuantía de la demanda, señalando que, es el valor de \$ 35.892.105, correspondiente a la diferencia entre el valor del reconocimiento total de las cesantías y el reconocimiento parcial efectuado por la demandada en el acto administrativo objeto de censura.

2.5. Si bien éste despacho venia admitiendo las demandas incoadas por el mismo tema que ocupa la atención en esta oportunidad, teniendo en cuenta para determinar la cuantía la suma propuesta por la parte actora como pretensión mayor en la demanda, lo cierto es, que la Sala Plena de esta Corporación rectificó la posición, haciendo un análisis interpretativo de las pretensiones de la demanda en consonancia con la teleología del artículo 157 del CPACA, sobre competencia por razón de la cuantía, bajo el siguiente razonamiento:

111



1

2.11. Así las cosas, concluye el Despacho, sin lugar a hesitación, que el presente proceso deberá declararse la falta de competencia y devolver el expediente al **Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta** para que continúe con el trámite procesal, por cuanto a éste despacho judicial le fue

¹ Para el año 2017 equivale a \$36'885 850 00.

2.12. En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DIAZ
Magistrado.-



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONCANCIA SECRETARIAL

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

07 SEP 2017

tray

Secretaria General



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Medio de Control: Ejecutivo
Radicado No: 54-001-33-40-010-2016-00794-01
Demandante: José Raimundo Pabón Jiménez
Demandado: Empresa Industrial y Comercial de Cúcuta
E.I.S. Cúcuta E.S.P.

En atención al informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, en contra de la decisión proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, mediante auto de fecha 28 de septiembre de 2016, donde se resolvió negar el mandamiento de pago solicitado en favor del accionante, conforme lo siguiente:

I. Antecedentes

1.1.- El Auto apelado

El Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, mediante auto de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciséis (2016) (fls. 67-68), decidió negar el mandamiento de pago solicitado en favor del accionante, bajo los siguientes argumentos:

Indicó que no se debía acceder a la solicitud de librar mandamiento de pago, por cuanto una vez estudiado el sub júdice se constató que existen limitantes frente al reclamo de indemnización de perjuicios previstos en la sentencia objeto de cobro, que permiten concluir que el reconocimiento efectuado por la entidad cumple íntegramente la imposición derivada del fallo judicial.

Lo anterior, por cuanto en la sentencia de fecha 11 de septiembre de 2014 proferida por esta Corporación, la cual constituye el título ejecutivo, se expresó que uno de los supuestos que podrían impedir tanto el reintegro del actor, como el pago de los emolumentos salariales, era la supresión del empleo, lo cual se configuró en el presente asunto.

Así las cosas, concluyó que si bien se podía indicar que el título que se reclama es claro en dar órdenes en cabeza de la E.I.S. Cúcuta E.S.P., dichas obligaciones subsisten de acuerdo al fallo, hasta que se materializó la supresión del empleo y solo hasta dicho momento se configura la obligación del pago de salarios.

Finalmente, señaló que el título ejecutivo no tiene la virtualidad de causar los efectos que se reclaman, por lo cual estimó que la obligación invocada por la parte actora no es clara, es decir, que dentro de ella no se advierte el periodo de tiempo en el cual pudiese lograrse la acusación de sumas dinerarias, por lo cual decidió negar la solicitud de librar mandamiento de pago.

1.2.- Fundamentos del recurso interpuesto

La apoderada de la parte actora, presentó el día 04 de octubre de 2016 (fls 71 y s.s.), recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto de fecha 28 de septiembre de 2016, solicitando sea revocado y en consecuencia se disponga a admitir la demanda y librar el mandamiento de pago con fundamento en lo siguiente:

Alega que la entidad demandada se ha negado a dar cumplimiento a la sentencia judicial de fecha 11 de septiembre de 2014 proferida por el Tribunal Administrativo de Norte de Santander, desconociendo con ello la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional en el sentido de respetar el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

Lo anterior, por cuanto la H. Corte Constitucional ha exigido que ante la imposibilidad de cumplir una orden judicial se requiere que i) la entidad demandada pruebe de forma eficiente, clara y definitiva, la imposibilidad física y jurídica del cumplimiento y ii) emplee vías alternas, las cuales permitan equiparar la satisfacción material del derecho al acceso a la administración de justicia, para lo cual cita la sentencia T-216 de fecha 17 de abril de 2013.

Igualmente, señala que en el inciso 8 del artículo 189 de la Ley 1437 de 2011 se establece que en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho, cuando resulte imposible cumplir la orden de reintegro porque la entidad desapareció o porque el cargo fue suprimido y no existe en la entidad un cargo de la misma naturaleza y categoría, la entidad accionada podrá solicitar al juez de primera instancia la fijación de una indemnización compensatoria, situación que no ha sido adoptada por la E.I.S. Cúcuta S.A. E.S.P.

Así las cosas, indica que negar el mandamiento de pago sin que obre prueba de la supresión del cargo, es una clara violación del derecho de defensa, por lo cual solicita revocar la decisión adoptada por el a quo.

1.3.- Traslado del recurso

1.3.1. Parte demandante:

Guardó silencio.

1.4.- Concesión del recurso.

Mediante auto de fecha 16 de marzo de 2017, obrante a folio 76 del expediente, el Juzgado Décimo Administrativo de Mixto de Cúcuta, concedió el recurso de apelación presentado por la parte actora en contra del auto de fecha 28 de septiembre de 2016, por medio del cual se negó librar mandamiento de pago.

II. Consideraciones

2.1.- Competencia

El Despacho tiene competencia para decidir en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto en contra del auto 28 de septiembre de 2016, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, con fundamento en lo reglado en el numeral 4 del art. 321 del C.G.P., por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

2.2. Del asunto a resolver

Considera el Despacho que conforme al objeto de la impugnación, el asunto a resolver en el presente caso se circunscribe a determinar si hay lugar a revocar el auto de fecha 28 de septiembre de 2016, por el cual el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta resolvió negar el mandamiento de pago en favor del señor José Raimundo Pabón Jiménez con base en los siguientes argumentos:

i) Que la E.I.S. Cúcuta S.A. E.S.P., no ha dado cumplimiento a la sentencia de fecha 11 de septiembre de 2014 proferida por esta Corporación y con ello se le está vulnerando a la parte actora el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

ii) Que la entidad no ha dado aplicación al inciso 8 del artículo 189 de la Ley 1437 de 2011, esto es, solicitar al Juez la fijación de una indemnización compensatoria, ante la imposibilidad de reintegro.

iii) Que el hecho de negar el mandamiento de pago sin que obre prueba de la supresión del cargo, es una clara violación del derecho de defensa.

2.3.- Decisión del Despacho

El Despacho, luego de analizada la providencia apelada, los argumentos expuestos en el recurso de apelación y el ordenamiento jurídico pertinente, llega a la conclusión que habrá de confirmarse el auto de fecha 28 de septiembre de 2016, por el cual el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta resolvió negar el mandamiento de pago solicitado en favor del actor.

2.4. Argumentos de la Decisión

Respecto al proceso ejecutivo, la Ley 1437 de 2011 en el artículo 297, dispuso lo siguiente:

“Artículo 297. Título Ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias (...).”

Ahora bien, dado que la Ley 1437 de 2011 no consagró un procedimiento a través del cual se hagan efectivas las condenas que impone la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a las entidades públicas, debe estarse a lo ordenado por el artículo 306 ibídem, esto es, a través del procedimiento que se regula de manera expresa en el Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que el Código General del Proceso señaló en su artículo 422, las exigencias de tipo formal y de fondo que debe reunir un documento para que pueda ser calificado como título ejecutivo, las cuales hacen referencia a que dentro del mismo conste una obligación, la cual se encuentra condicionada a ser expresa, clara y exigible.

“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que

consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que **emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial**, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.” Subraya el Despacho

En ese orden de ideas, para poder impetrar una acción ejecutiva, es necesario que exista un título ejecutivo, y que las obligaciones emanadas dentro del mismo sean claras, expresas y exigibles.

En cuanto a la forma de poder ejecutar sumas de dinero, se debe acudir a lo reglado en el artículo 424 del Código General del Proceso, en el que se dispone:

“Artículo 424. Ejecución por suma de dinero. Si la obligación es de pagar una cantidad líquida de dinero e intereses, la demanda podrá versar sobre aquella y éstos, desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe.

Entiéndase por cantidad líquida la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por una operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas. Cuando se pidan intereses, y la tasa legal o convencional sea variable, no será necesario indicar el porcentaje de la misma”.

Igualmente, en cuanto al mandamiento ejecutivo, el Código General del Proceso, señaló en su artículo 430 lo siguiente:

“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no ha sido planteada por dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que orden seguir adelante la ejecución, según fuere el caso (...).”

El Despacho, luego de analizada la providencia apelada, los argumentos expuestos en el recurso de apelación y el ordenamiento jurídico pertinente, llega a la conclusión que habrá de confirmarse el auto de fecha 28 de septiembre de 2016, por el cual el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta resolvió negar el mandamiento de pago solicitado en favor del actor, bajo los siguientes argumentos:

Importa recordar que el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, resolvió negar el mandamiento de pago solicitado por la parte actora, al concluir que si bien es cierto el título ejecutivo contiene obligaciones en cabeza de la E.I.S. Cúcuta E.S.P., como el reintegro y pago de salarios y prestaciones dejados de percibir por el actor, también lo es que las mismas estaban condicionadas a que el cargo no estuviese suprimido o a que el señor Pabón Jiménez hubiera llegado a la edad de retiro forzoso o alcanzado el estatus pensional.

Al respecto, señaló el a quo que en el presente asunto se configuró uno de los supuestos que impiden tanto el reintegro del actor, como el reconocimiento de emolumentos salariales, la cual corresponde a la supresión del cargo, por lo cual indicó que el título ejecutivo no tiene la virtualidad de causar los efectos reclamados por la parte actora.

En ese sentido, el Despacho comparte los argumentos expuestos por el a quo al señalar que dentro del título ejecutivo (sentencia de fecha 11 de septiembre de 2014), las órdenes impuestas se encuentran condicionadas a unos supuestos de hecho, que restringen el cumplimiento efectivo de la sentencia en el evento de presentarse.

Lo anterior, al observar que dentro de la parte resolutive de la sentencia de fecha 11 de septiembre de 2014¹ se dispuso lo siguiente:

“SEGUNDO: REVÓQUESE la sentencia de fecha treinta (30) de agosto de dos mil doce (2012) proferida por la Juez Cuarta de Descongestión del Circuito Judicial de Cúcuta, por medio de la cual se negó las pretensiones de la demanda de la referencia incoada por el señor José Raimundo Pabón Jiménez, para en su lugar:

“PRIMERO: Declarar la nulidad de la Resolución 000056 de fecha 31 de marzo de 2006, proferida por el Agente Especial Designado por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

SEGUNDO: como consecuencia de la declaratoria de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, condenase a la Empresa Industrial y Comercial de Cúcuta E.S.P., a reintegrar al actor, al cargo que venía desempeñando o a otro de igual o superior categoría, y a pagarle los salarios y prestaciones sociales dejados de devengar, **siempre y cuando el cargo no haya sido suprimido, o la funcionaria no haya llegado a la edad del retiro forzoso, o hubiera alcanzado el estatus de pensionado, junto con los aumentos o reajustes respectivos...**”
Subrayado por el Despacho.

Ahora bien, la parte actora alega en su recurso de apelación, que la E.I.S. Cúcuta S.A. E.S.P., se ha negado a dar cumplimiento a la sentencia del 11 de septiembre de 2014, y con ello, ha desconocido la Jurisprudencia de la Corte Constitucional, en el sentido de respetar el debido proceso y acceso a la administración de justicia.

Al respecto, estima el Despacho que el hecho de que la E.I.S. Cúcuta no hubiera dado cumplimiento en sede administrativa a la sentencia de fecha 11 de septiembre de 2014, en la forma pedida por la parte ejecutante, no conlleva automáticamente a ordenar que se libere mandamiento de pago por el valor de setecientos cincuenta y ocho millones, ciento treinta y un mil ochocientos diez pesos (\$758.131.810.00), tal como se solicita en el presente asunto, puesto que para ello se requiere que tal pretensión se derive concreta y claramente de dicha sentencia.

Sin perjuicio de lo expuesto, se tiene que dentro del expediente obra la Resolución 00200 del 15 de diciembre de 2015², por la cual se da cumplimiento a una sentencia y se ordena un pago, suscrita por la Gerente de la E.I.S. Cúcuta S.A. E.S.P., dentro de la cual la entidad manifiesta la imposibilidad de reintegrar al

¹ Ver folio 23 del expediente.

² Ver folios 56-63 del expediente.

actor al cargo que venía desempeñando, dado que el mismo fue suprimido el 11 de mayo de 2006 y le reconoce al actor una suma por el valor de \$2.055.523, por concepto de sueldos, prestaciones e intereses moratorios.

Igualmente, obra dentro del expediente la Resolución No. 000009 del 25 de enero de 2016³ por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la resolución de fecha 15 de diciembre de 2015, y se decide confirmarla. De lo cual, se puede concluir que la E.I.S. Cúcuta S.A. E.S.P., sí ha realizado las gestiones pertinentes para dar cumplimiento a la sentencia del 11 de septiembre de 2014 y no como lo menciona la parte actora.

En cuanto al argumento de que la E.I.S. Cúcuta S.A. E.S.P., no ha dado aplicación al inciso 8 del artículo 189 de la Ley 1437 de 2011, esto es, solicitar al Juez la fijación de una indemnización compensatoria, es claro que este argumento tampoco puede ser tenido como válido para lograr la revocatoria de la providencia apelada, pues el hecho de que la entidad en su momento no diera aplicación al citado artículo, a lo sumo podría considerarse como una omisión con implicaciones administrativas o disciplinarias, pero ello en nada determina que en el presente caso el mandamiento de pago pueda librarse en la forma pedida por la parte actora.

Lo anterior, dado que en el proceso ejecutivo solo hay lugar a librar mandamiento de pago, cuando la obligación a cargo de la entidad conste en un título ejecutivo, y esta, sea clara, expresa y exigible, tal como lo dispone el artículo 422 del Código General del Proceso.

Para el Despacho, la pretensión de setecientos cincuenta y ocho millones, ciento treinta y un mil ochocientos diez pesos (\$758.131.810.00), señalada por la parte actora en la solicitud de mandamiento de pago, no resulta congruente con lo ordenado en la sentencia de fecha 11 de septiembre de 2014.

Finalmente, en relación con el argumento expuesto por la parte actora, en el que indica que negar el mandamiento de pago sin que obre prueba de la supresión del cargo, es una clara violación del derecho de defensa, para el Despacho tampoco resulta válido para revocar el auto apelado, ello por cuanto en el expediente obra la prueba de que el cargo del señor Pabón Jiménez sí fue suprimido el día 11 de mayo de 2006.

Lo anterior, por cuanto la E.I.S. Cúcuta S.A. E.S.P., así lo reconoció en la Resolución No. 00200 del 15 de diciembre de 2015 (fls. 56 al 63), acto administrativo, que goza de presunción de legalidad, tal como lo dispone el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011 y el cual sirve de fundamento para concluir tal como lo señaló el a quo, que en el presente asunto se configuró uno de los supuestos que impiden el reintegro del actor y el reconocimiento de emolumentos salariales.

Así las cosas, es claro para el Despacho que el a quo tomó la decisión de negar librar mandamiento de pago, fundado en una prueba válida obrante dentro del expediente, la cual goza de presunción de legalidad y de la cual se desprende el hecho de que el cargo que ostentaba el accionante fue suprimido el 11 de mayo de 2006.

Como corolario de lo anterior, los argumentos expuestos en el recurso de apelación no tienen la entidad jurídica suficiente para entrar a revocar la decisión

³ Ver folios 43-6 del expediente.

tomada por el a quo, por tanto lo procedente será confirmar el auto de fecha 28 de septiembre de 2016, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta.

En consecuencia se dispone:

- 1.- Confirmar el auto de fecha 28 de septiembre de 2016, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, mediante el cual se negó librar mandamiento de pago, por las razones expuestas en la parte motiva.
- 2.- Una vez en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTAMP, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 07 SEP 2017


Secretaría General



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref. Proceso Rad: 54-001-23-33-000-**2017-00151-01**
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Accionante: José Luis Colmenares Cárdenas
Demandado: Nación-Procuraduría General de la Nación

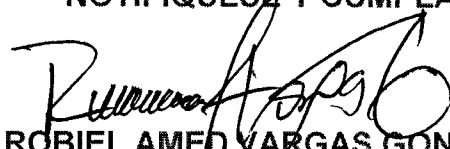
En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que mediante auto de fecha 18 de mayo de 2017 (fl. 48-49), la Sección Segunda del H. Consejo de Estado, resolvió declarar fundado el impedimento propuesto por los Magistrados de esta Corporación, el pasado 24 de marzo de 2017 para conocer del asunto de la referencia.



En virtud de lo anterior, encuentra el Despacho que lo procedente es ordenar que por Secretaría se remita el expediente al Despacho del Presidente del Tribunal, a fin de que se sirva fijar fecha y hora para efectuar **SORTEO DE CONJUEZ** que ha de reemplazar a los Magistrados, dentro del presente proceso.

En consecuencia se dispone:

- 1.- Por Secretaría **REMÍTASE** el presente expediente al Despacho del Presidente del Tribunal Administrativo de Norte de Santander, a fin de que se sirva fijar fecha y hora para efectuar **SORTEO DE CONJUEZ** que ha de reemplazar a los jueces.
- 2.- Una vez sorteado el conjuez, devuélvase el expediente al Despacho para que se continúe con el trámite del mismo, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado

 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA SECRETARIAL
Por anotación en ESTADO, notifico a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
07 SEP 2017

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador: ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
 San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).



Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01366-00
Actor: Asdrubal Alberto Vargas Luna
Demandado: Comandante del Batallón de Artillería No. 30 de Cúcuta - BACUC

Acción de Tutela

Por no haber sido seleccionada la presente acción de tutela por la honorable Corte Constitucional para revisión, una vez ejecutoriada la presente actuación, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
 Magistrado

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**
CASA DE LA SECRETARÍA
 Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
07 SEP 2017

 Secretaria General



1150

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, cinco (5) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: **Dr. Edgar Enrique Bernal Jáuregui**

Expediente:	54-001-23-33-000-2017-00184-00
Demandante:	LUIS CARLOS ORTIZ DÍAZ, EN CALIDAD DE PRESIDENTE DE LA JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DE LA VEREDA 5 DE MAYO Y OTROS.
Demandado:	NACIÓN – MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE – AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES ANLA – CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LA FRONTERA NORORIENTAL CORPONOR – TURKISH PETROLEUM INTERNATIONAL COMPANY LIMITED TPIC
Vinculados:	DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER – MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA – MUNICIPIO DE TIBÚ – MUNICIPIO DE SARDINATA – MUNICIPIO DE EL ZULIA

Ingresa al Despacho el expediente con solicitud de coadyuvancia por el señor WILFREDO CAÑIZARES ARÉVALO, en calidad de representante de la ONG FUNDACIÓN PROGRESAR (fls. 443 a 445), al igual que petición de aplazamiento de audiencia de pacto de cumplimiento presentada por el Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos (fls. 447 a 449).

Para lo cual se

CONSIDERA

• De la solicitud de coadyuvancia:

El señor WILFREDO CAÑIZARES ARÉVALO, quien manifiesta obrar en calidad de Director Ejecutivo y representante legal de la ONG FUNDACIÓN PROGRESAR, hace uso de la facultad establecida en el artículo 24 de la Ley 472 de 1998, a fin de intervenir en calidad de coadyuvante de la parte accionante dentro del medio de control de protección de derechos e intereses colectivos de la referencia, en defensa de los derechos colectivos a gozar de un ambiente sano y el derecho a la existencia del equilibrio ecológico y el manejo y aprovechamiento racional de los recursos naturales.

Al respecto es preciso señalar que la figura de la coadyuvancia es un mecanismo de intervención que puede hacer una persona natural o jurídica como tercero para apoyar voluntariamente los argumentos expuestos por alguno de los extremos de la litis, dentro de un proceso judicial

El artículo 24 de la Ley 472 de 1998, sobre la figura de la coadyuvancia en las acciones populares, establece lo siguiente:

“ARTICULO 24. COADYUVANCIA. Toda persona natural o jurídica podrá coadyuvar estas acciones, antes de que se profiera fallo de primera instancia. La coadyuvancia operará hacia la actuación futura Podrán coadyuvar igualmente estas acciones las organizaciones populares, cívicas y similares, así como el Defensor del Pueblo o sus delegados, los Personeros Distritales o Municipales y demás autoridades que por razón de sus funciones deban proteger o defender los derechos e intereses colectivos”.

Cabe resaltar además, que la intervención del coadyuvante operará hacia la actuación futura y en tal sentido esta intervención le permitirá al interviniente, en calidad de parte, ejercer las facultades que procesalmente corresponden a ésta, pero sin excederlas, pues el coadyuvante auxilia o ayuda a la parte principal, pero su ejercicio se limita al marco de las pretensiones del demandante, sin que pueda adicionarlas, ni trae hechos que la parte principal no trajo al debate.

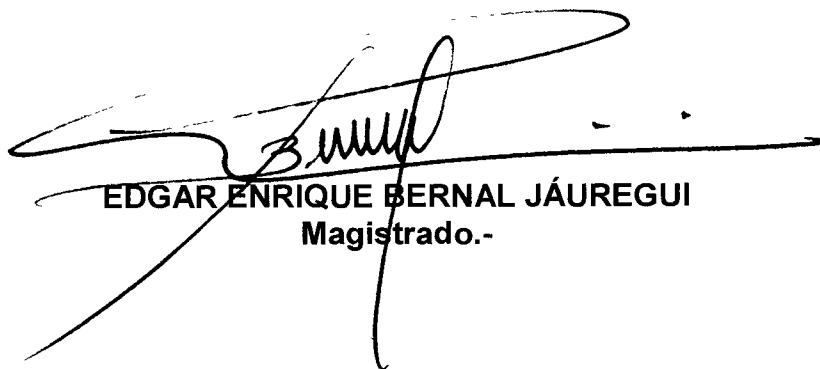
Como es sabido, el presente proceso se encuentra pendiente de surtir la etapa de audiencia de pacto de cumplimiento, por ende, resulta procedente **tener como coadyuvante de la parte accionante al señor WILFREDO CAÑIZARES ARÉVALO**, identificado con C.C. N° 88.136.531, pero en nombre propio, toda vez que se echa de menos anexo a la solicitud el certificado de existencia y representación legal correspondiente a la ONG FUNDACIÓN PROGRESAR.


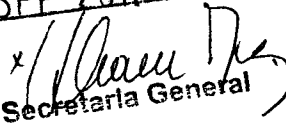
• **De la solicitud de aplazamiento de la audiencia de pacto de cumplimiento:**

En atención a solicitud elevada por el Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, vista en folio que antecede a la actuación, tendiente al aplazamiento de la **AUDIENCIA ESPECIAL DE PACTO DE CUMPLIMIENTO**, de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, que fuera fijada para el día 13 de septiembre de la presente anualidad, por ser procedente, se dispone reprogramar tal diligencia para el día **18 de septiembre de 2017 a partir de las 03:00 P.M.** Para el efecto indicado librese las correspondientes boletas de citación haciéndose saber las prevenciones de ley.

Se exhorta a las partes e interesados a presentar oportunamente, previo a la realización de la audiencia, eventuales proyectos de pacto de cumplimiento respecto de los cuales versarán las fórmulas conciliatorias, única y exclusivamente, sin que en esta oportunidad haya lugar a debates jurídicos ni probatorios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI
 Magistrado.-

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO SECRETARIAL
 Por anotación de la presente se remite a las
 partes la presente para que comparezcan a las
 07 SEP 2017
 ley
 x/ 
 Secretaría General



179

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, seis (6) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Radicación número: 54-001-33-33-005-2014-00861-01

Demandante: Yolín Lucelly Jurado Orozco

Demandados: Departamento Norte de Santander

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** los recursos de apelación interpuestos por apoderados de la parte demandante y la parte demandada, contra la sentencia de fecha veintinueve (29) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Mixto de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA
Magistrado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSEJO SECRETARIAL

Por anotación en el 50, notifico a las partes la promesa de sentencia, a las 8:00 a.m.

07 SEP 2017

Secretaría General



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER


San José de Cúcuta, primero (1º) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Proceso Rad: 54-001-33-33-005-2014-00917-01
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Accionante: Carmen Josefa Rozo
Demandado: Nación – Ministerio de Educación - Municipio de San José de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
MAGISTRADO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONTADURÍA SECRETARIAL

Por anotación en ESCRITO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

fech. 07 SEP 2017


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador: ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).



Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01369-00
Actor: Ayari Contreras Chávez
Demandado: Procuraduría General de la Nación

Acción de Tutela

Por no haber sido seleccionada la presente acción de tutela por la honorable Corte Constitucional para revisión, una vez ejecutoriada la presente actuación, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO SECRETARIAL
Por ante el Sr. J. J. G. notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
hoy 07 SEP 2017

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador: ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01359-00
Actor: Carlos Martínez Contreras
Demandado: Fuerzas Militares de Colombia – Ejército Nacional –
Trigésima Brigada – Batallón de Artillería No. 30 de Cúcuta

Acción de Tutela

Por no haber sido seleccionada la presente acción de tutela por la honorable Corte Constitucional para revisión, una vez ejecutoriada la presente actuación, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA SECRETARIAL

Por anotación de... a las
partes la pro... a las 8:00 a.m.

hoy 07 SEP 2017

+1 
Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador: ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).


Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01353-00
Actor: Nidia Emperatriz Calderón Jiménez
Demandado: Coordinación Grupo Administrativo de Entidades Liquidadas – Dirección Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social

Acción de Tutela

Por no haber sido seleccionada la presente acción de tutela por la honorable Corte Constitucional para revisión, una vez ejecutoriada la presente actuación, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA GENERAL
Por anotación a las partes la presente se archiva a las 8:00 a.m.
07 SEP 2017

+/ 
Secretaría General



32

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador: ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).


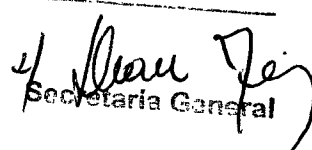
Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01363-00
Actor: Luis Felipe Mendoza Martínez
Demandado: Dirección de Sanidad – Medicina Laboral

Acción de Tutela

Por no haber sido seleccionada la presente acción de tutela por la honorable Corte Constitucional para revisión, una vez ejecutoriada la presente actuación, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado


TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA GENERAL
Por anotación de la presente actuación a las
partes la presente se notifica a las
hojas 07 SEP 2017 8:00 a.m.

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador: ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
 San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).



Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01349-00
Actor: Pilarica Estella Velásquez Ávila como agente oficiosa del señor Gilberto de Jesús Velásquez López
Demandado: Registraduría Nacional del Servicio Civil – Consorcio Colombia Mayor

Acción de Tutela

Por no haber sido seleccionada la presente acción de tutela por la honorable Corte Constitucional para revisión, una vez ejecutoriada la presente actuación, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
 Magistrado

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE**
NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA
 Por anotación de la Secretaría a las partes la presente actuación se archiva a las 07:00 a.m.
 Hoy **07 SEP 2017**

 Secretaria General



41

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador: ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01370-00
Actor: Grace Oksana Viviana Angarita Toloza
Demandado: Unidad de Registro Nacional de Abogados

Acción de Tutela

Por no haber sido seleccionada la presente acción de tutela por la honorable Corte Constitucional para revisión, una vez ejecutoriada la presente actuación, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
SECRETARÍA GENERAL

Por anotación en el expediente, a las partes la providencia se notifica, a las 9:00 a.m.

hoy **07 SEP 2017**

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado sustanciador: ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
San José de Cúcuta, cinco (05) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

Radicado: 54-001-23-33-000-2016-01397-01
Actor: Gilberto Carrascal Martínez y Otros.
Demandado: Juzgado Sexto (6º) Administrativo del Circuito de Cúcuta

Acción de Tutela

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta en proveído de fecha catorce (14) de febrero de dos mil diecisiete (2017), mediante el cual revocó la sentencia de tutela de la referencia.

Así mismo y en atención que la misma fue excluida de revisión por la Honorable Corte Constitucional, **ARCHÍVESE** el expediente previas anotaciones secretariales de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CORTE SECRETARIAL

Por anotación en FOLIO, notó a las
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Day 07 SEP 2017


Secretaria General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00311-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Inés Elena Mojica Fernández
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Municipio de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 166), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.


En consecuencia, se dispone:

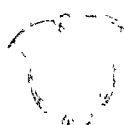
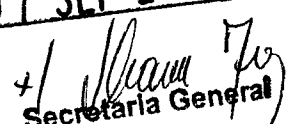
1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
SECRETARÍA SECRETARIAL
 Por anotación en FICAP, notifico a las
 partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.
 hoy 07 SEP 2017
 41 
Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00343-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Graciela Vera Contreras
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Municipio de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 174), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO DE SECRETARIAL

Por anotación en FOLIO 10, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy **07 SEP 2017**


 Secretaria General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-33-004-2015-00425-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : María Belén Ortiz Patiño
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 147), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veintiocho (28) de febrero de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ

Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER
 COLEGIO SECRETARIAL**

Por anotación en el expediente, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Proy. 07 SEP 2017


 Secretaria General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00283-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Flor Celina Gereda Alvarado
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Departamento Norte de Santander

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 143), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admitase el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veinticuatro (24) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER
 CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en FOLIO 122, notifíco a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

He y 07 SEP 2017

Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-33-004-2014-01256-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Javier Antonio Buenaño Márquez
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Municipio San José de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 216), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veintiocho (28) de febrero de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en E.S. 10, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Por **07 SEP 2017**

Secretaria General

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)


Ref: Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00119-01
Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor : Olga Lucía Meneses Quintero
Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
Municipio de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 166), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 07 SEP 2017


Secretaría General

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-33-004-2014-01229-01
Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
Actor : Luz Aida Díaz Carrascal
Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
Departamento Norte de Santander

Visto el informe secretarial que antecede (**fl. 204**), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veintiocho (28) de febrero de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

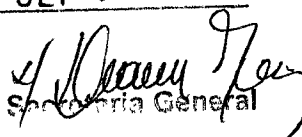

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en 2017-09, notifico a las partes la providencia dictada, a las 8:00 a.m.

07 SEP 2017


Secretaría General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-33-004-2015-00084-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Patricia del Pilar Vargas Villamizar
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Municipio de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 199), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veintiocho (28) de febrero de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en el expediente, notifico a las partes la presente decisión a las 8:00 a.m.

hoy **07 SEP 2017**

[Firma]
 Secretaria General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-33-004-2014-01369-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Elsy Stella Sanabria Llanos
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales- Municipio de
 Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 218), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veintiocho (28) de febrero de dos mil diecisiete (2017).

2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER
 COMISIÓN SECRETARIAL**

Por anotación de este auto, se notifica a las partes la presente decisión, a las 3:00 a.m.

hoy **07 SEP 2017**

[Firma]
 Secretaria General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00567-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Graciela Mora Peñaloza
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Municipio de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 217), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ

Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO DE SECRETARIAL

Por anotación en el expediente, a las partes la presente, a las 10:00 a.m.

07 SEP 2017

[Firma]
 Secretario General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00688-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Higinio Caballero Medina
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Departamento Norte de Santander

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 126), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admitase el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veinticuatro (24) de marzo de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

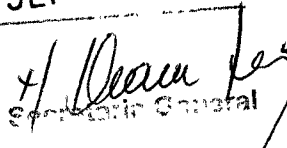

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSTANCIA SECRETARIAL

Por anotación en el expediente, a las 12:00 a las partes la presente decisión a las 8:00 a.m.

hoy **07 SEP 2017**


 Secretario General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-33-004-2015-00124-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Sady Torcoroma Roperó Gómez
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Departamento Norte de Santander

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 137), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veintiocho (28) de febrero de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
COLEGIO DE SECRETARIAL

Por anotación en el expediente, se notificó a las partes en el día 07 de septiembre de 2017, a las 8:00 a.m.

He y **07 SEP 2017**

[Firma]
 Procurador Judicial Delegado



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-33-002-2014-01317-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Rosa López Figueroa
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional –
 Departamento Norte de Santander

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 123), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirán los recursos de apelación interpuestos por los apoderados del Departamento Norte de Santander y parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase los recursos de apelación interpuestos por los apoderados del Departamento Norte de Santander y parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día diez (10) de noviembre de dos mil dieciséis (2016).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
COMANDANCIA SECRETARIAL

Por ante el Sr. Jefe de Oficina, notifico a las partes la p. ... a las 8:00 a.m.

07 SEP 2017


 Secretaria General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-33-004-2014-01393-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Nohemi Esperanza Balseca Ordúz
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Municipio San José de Cúcuta

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 181), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veintiocho (28) de febrero de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO SECRETARIAL

Por anotación en el expediente a las
 partes en el día 07 de septiembre de 2017 a las 8:00 a.m.

07 SEP 2017

x/
 Secretaria General



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado Sustanciador **CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**

San José de Cúcuta, seis (06) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00095-01
 Medio de Control : **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**
 Actor : Magda Ibedt Durán Avendaño
 Demandado : Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
 Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –
 Departamento Norte de Santander

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 120), y por estar presentado y sustentado oportunamente, se admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del fallo proferido, dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se dispone:

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 247 del CPACA, admítase el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del fallo proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta, en Audiencia Inicial celebrada el día veinticuatro (24) de marzo de dos mil diecisiete (2017).
- 2.- Por Secretaría notifíquese la presente decisión a las partes y al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el inciso tercero del artículo 201 del C.P.A.C.A. Para tal efecto ténganse como dirección de buzón electrónico las informadas por las partes y por los señores Procuradores Judiciales Delegados.
- 3.- Una vez en firme el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
 Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE
 NORTE DE SANTANDER**
CONSEJO SECRETARIAL

Por anotación en el expediente se notificó a las partes la presente decisión a las 8:00 a.m.

hoy **07 SEP 2017**

x/ Diana Hoy
 Secretaria General