

93.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00422-00  
**Demandante:** E.S.E. Hospital Universitario Erasmo Meoz  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Salud- Superintendencia de Salud - Fiduciaria La Previsora S.A.

En atención al informe secretarial que obra al folio 88, y una vez revisada la demanda de la referencia encuentra el Despacho que la misma cumple con los requisitos formales señalados en la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", por lo cual hay lugar a su admisión y a ordenar las notificaciones y el trámite de ley.

**En consecuencia, se dispone:**

1.- **Admitir** la demanda interpuesta por la Empresa Social del Estado Hospital Universitario Erasmo Meoz -ESE HUEM-, a través de apoderado debidamente constituido, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, en contra de la Nación-Ministerio de Salud y Protección Social, la Superintendencia Nacional de Salud y la Fiduciaria La Previsora S.A.

2. **Ténganse** como actos administrativos demandados los siguientes:

- ✦ Resolución No. AL 01448 del 2 de mayo de 2016, expedida por el Liquidador de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones CAPRECOM, por medio de la cual se califica y gradúa una acreencia oportunamente presentada con cargo a la masa del proceso liquidatorio de Caprecom EICE en Liquidación.
- ✦ Resolución No. AL 014128 del 15 de noviembre de 2016, expedida por el Liquidador de la Caja de Previsión Social de Comunicaciones CAPRECOM, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición presentado contra la Resolución No. AL-01448 de 2016.

3. **Notifíquese** por estado electrónico este proveído a la parte demandante, de acuerdo con lo establecido en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

4. **Notifíquese** personalmente la admisión de la demanda a la Nación-Ministerio de Salud y Protección Social, a la Superintendencia Nacional de Salud y a la Fiduciaria La Previsora S.A., de conformidad con el artículo 171 del CPACA.

5. **Notifíquese** personalmente la admisión de la demanda al señor Procurador Delegado para actuar ante este Tribunal (Reparto) y a la Agencia Nacional Defensa Jurídica del Estado, en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP.

6. Vencido el término señalado en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, sin necesidad de fijación alguna por Secretaría, **córrase traslado de la demanda**, a las entidades demandadas y al Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.


7. **Fíjese** la suma de **sesenta mil pesos (\$60.000.00)**, conforme al numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A, como gastos ordinarios del proceso, los cuales deberán ser consignados por la parte accionante en la cuenta de gastos del proceso que al efecto tiene el Tribunal en el Banco Agrario de la ciudad, **Nro. 45101200201-9, convenio No. 11275**, para lo cual se señala un término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto; con la prevención de lo señalado en el artículo 178 ibídem.

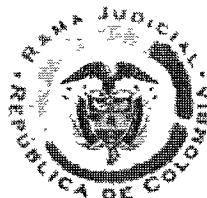
8. **Adviértase** a las entidades públicas demandadas, que de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término para dar respuesta de la demanda deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de este proceso que se encuentren en su poder. La inobservancia de dicho deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario (a) encargado (a) del asunto.

9. **Reconózcase** personería para actuar al doctor **César Augusto Abreo Mendez**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, obrante al folio 90 y ss del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL  
Por anotación en Expediente, notifico a las  
partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
Hoy 12 SEP 2017  
Secretaría General



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, ocho (08) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Radicado No:** 54-001-33-33-003-2013-00505-01  
**Demandante:** Eduardo Alberto Duarte  
**Demandado:** Caja de Retiro de la Policía Nacional - CASUR

En atención al informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Caja de Retiro de la Policía Nacional, en contra de la decisión proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, mediante auto de fecha 08 de agosto de 2016, donde se resolvió no acceder a una solicitud de nulidad, conforme lo siguiente:

### I. Antecedentes

#### 1.1.- El Auto apelado

El Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, mediante auto de fecha ocho (08) de agosto de dos mil dieciséis (2016) (fls. 174-175), decidió no acceder a una solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, bajo los siguientes argumentos:

El a quo Indicó que la solicitud va encaminada a declarar la nulidad a partir del auto de fecha 20 de marzo de 2015, mediante el cual se dispuso poner en conocimiento únicamente a la parte actora de la liquidación del crédito presentada por la contadora de los Juzgados Administrativos, lo que a criterio del apoderado de la entidad ejecutada constituye una vulneración al debido proceso por indebida notificación.

Señaló que como puede observarse dentro del expediente, el Despacho corrió traslado de las liquidaciones del crédito presentadas por la parte ejecutante el día 27 de enero de 2014<sup>1</sup> y 08 de octubre de 2014<sup>2</sup>, de las cuales CASUR guardó silencio en ambas oportunidades, motivo por el cual con el fin de realizar la aprobación del crédito, se solicitó por parte del juzgado a la contadora su revisión. Manifestó que de tal liquidación no se corrió traslado a la parte ejecutada, por cuanto la normatividad vigente solo dispone el traslado de las liquidaciones presentadas por las partes, lo cual se realizó en su oportunidad.

Que en virtud de lo anterior y teniendo en cuenta que la liquidación del crédito presentada por la contadora solo sirve de guía y soporte para que el Despacho apruebe las liquidaciones presentadas por las partes, resolvió no acceder a la solicitud de nulidad interpuesta por el apoderado de CASUR.

#### 1.2.- Fundamentos del recurso interpuesto

<sup>1</sup> Ver folio 76 del expediente.

<sup>2</sup> Ver folio 111 del expediente.

El apoderado de la parte demandada, presentó el día 11 de agosto de 2016 (fls 177 y s.s.), recurso de apelación en contra del auto No. 01851-0 de fecha 08 de agosto de 2016 solicitando sea revocado y en consecuencia se acceda a la nulidad peticionada.

Alega que el Juzgado omitió flagrantemente correr traslado de las liquidaciones presentadas tanto por la parte ejecutante como por la contadora, a partir de la actuación del 20 de marzo de 2015, cercenándose con ello el derecho a la defensa técnica de la entidad demandada.

Señala que si el argumento del despacho relativo a las liquidaciones es que solo se debe correr traslado de las presentadas por las partes, entonces cuál fue el interés por el cual el Juzgado solo le corrió traslado de la liquidación presentada por la contadora a la parte actora?

Indica que el 16 de marzo de 2016, el Juez aprobó la liquidación realizada por la contadora de los Juzgados Administrativos, aduciendo que se surtió el traslado de rigor sin que la parte ejecutada efectuara pronunciamiento alguno, lo cual no es cierto dado que de dicha liquidación no se efectuó el traslado a la parte ejecutada.

### **1.3.- Traslado del recurso**

#### **1.3.1. Parte demandante:**

Guardó silencio.

### **1.4.- Concesión del recurso.**

Mediante auto de fecha 02 de marzo de 2017, obrante a folio 180 del expediente, el Juzgado Tercero Administrativo de Oral de Cúcuta, concedió el recurso de apelación presentado por la parte demandada en contra del auto de fecha 08 de agosto de 2016, por medio del cual se negó una solicitud de nulidad.

## **II. Consideraciones**

### **2.1.- Competencia**

El Despacho tiene competencia para decidir en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto en contra del auto No. 1851 de fecha 08 de agosto de 2016, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, con fundamento en lo reglado en el art. 321 del C.G.P., por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

### **2.2.- Decisión del presente asunto en segunda Instancia.**

El Despacho, luego de analizada la providencia apelada, los argumentos expuestos en el recurso de apelación y el ordenamiento jurídico pertinente, llega a la conclusión que habrá de confirmarse el auto de fecha 08 de agosto de 2016, por el cual el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta resolvió negar la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la entidad demandada bajo las siguientes consideraciones:

Importa recordar que el apoderado de CASUR, mediante memorial radicado en el Juzgado el día 30 de junio de 2016, solicitó declarar la nulidad procesal a partir del

auto de fecha 20 de marzo de 2015, por el cual se dispuso poner en conocimiento solo a la parte actora de la liquidación del crédito presentada por la contadora de los Juzgados Administrativos, lo cual a su criterio constituye una clara violación al debido proceso por indebida notificación.

Así las cosas, es claro para el Despacho que la causal de nulidad alegada por la parte ejecutada, es la contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., la cual hace referencia a la indebida notificación, dentro de la cual se dispone:

***“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:***

*(...) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

***Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.***

***PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.***

La indebida notificación propuesta por el apoderado de CASUR, se fundamentó en que a la parte ejecutada no se le corrió traslado expresamente del auto de fecha 20 de marzo de 2015, apreciación que no comparte este Despacho, por cuanto la providencia objeto de debate sí se notificó a la parte ejecutada el día 24 de marzo de 2015 a las 10:47 a.m., al correo electrónico [judiciales@casur.gov.co](mailto:judiciales@casur.gov.co) tal como se puede advertir a folio 129 del expediente.

Por lo anterior, la causal de nulidad propuesta por el apoderado de CASUR no está llamada a prosperar en el presente asunto, dado que a la entidad ejecutada sí se le notificó la providencia del 20 de marzo de 2015. Por tanto, a criterio de este Despacho la inconformidad o la vulneración al debido proceso alegada por la parte ejecutada, no radica en la indebida notificación, sino en el hecho de que solo se le corrió traslado de la liquidación del crédito presentada por la contadora, a la parte actora.

Así las cosas, en atención al principio de taxatividad que rige en materia de nulidades, es claro que la situación advertida no halla consagración legal expresa y por tal razón no es posible invalidar trámite dado al proceso, a partir del auto de fecha 20 de marzo de 2015, tal como lo solicitó CASUR.

Al respecto, basta con traer a colación lo expuesto por el H. Consejo de Estado en sentencia del 14 de abril de 2016, donde se expresó:

*“En efecto, considera la Sala que tal situación no se enmarca en alguna de las causales de nulidad enunciadas en el artículo 133 del Código General*

del Proceso<sup>3</sup> aplicable por remisión expresa del artículo 208 del CPACA, máxime si se tiene en cuenta que el párrafo del artículo 133 ibídem dispone que “Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”. Ello, en virtud a los principios de celeridad y economía procesal que rigen el proceso y a los de taxatividad o especificidad, conservación procesal, última ratio o trascendencia y de saneamiento que caracterizan al régimen de las nulidades procesales.

En este sentido, tenemos que conforme al principio de especificidad o taxatividad<sup>4</sup> de las nulidades procesales “no hay irregularidad con fuerza suficiente para invalidar el proceso sin norma expresa que lo señale”<sup>5</sup> y en el entendido que la irregularidad de la actuación procesal no afecta el derecho fundamental al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política Colombiana, ni tampoco atenta contra el principio de lealtad procesal de la partes<sup>6</sup>”

Ahora bien, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, mediante auto de fecha 16 de marzo de 2016, decidió aprobar la liquidación del crédito presentada por la contadora de los Juzgados Administrativos, auto que fue notificado a las partes el día 17 de marzo de 2016 a las 10:23 a.m., tal como se puede advertir a folio 154 del expediente, el cual quedó ejecutoriado sin que ninguna de las partes lo recurriera.

En ese sentido, dentro del trámite del presente asunto no se evidencia ninguna nulidad procesal por indebida notificación o vulneración al debido proceso de la entidad demandada (CASUR), por cuanto todas y cada una de las providencias aquí estudiadas fueron debidamente notificadas a la parte ejecutada al correo electrónico [judiciales@casur.gov.co](mailto:judiciales@casur.gov.co), tal como se puede observar en las constancias obrantes a folios 129, 134, 154, 162 del expediente.

Sin perjuicio de lo anterior, si el hecho de no haberle corrido traslado expresamente a la parte ejecutada de la liquidación del crédito presentada por la contadora, fuere considerada una irregularidad dentro del proceso, la misma se tiene por subsanada, dado que a pesar de ser debidamente notificada la parte ejecutada de la providencia del 16 de marzo de 2016 por la cual se aprobó la liquidación del crédito, la misma no realizó intervención u oposición, pues no presentó recurso alguno contra dicha providencia.

<sup>3</sup> El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos

1 Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia

2 Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia

3 Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida

4 Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder

5 Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria

6 Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado

7 Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación

8 Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código

<sup>1</sup> No hay nulidad sin ley –art. 133 CGP–, C-713/08

<sup>6</sup> Canosa Torrado Fernando. Las nulidades en el derecho procesal civil. Librería Doctrina y Ley, Jan 1, 1992 – pg. 212

<sup>8</sup> En aplicación al principio de trascendencia que consiste en establecer si afecta o no las garantías esenciales y si una vez saneada ésta cumple finalidad –art. 133 4 CGP–

Como corolario de lo expuesto, los argumentos planteados por la parte apelante no tienen la entidad jurídica suficiente para entrar a revocar la providencia apelada, por lo cual lo pertinente en el presente asunto, teniendo en cuenta los principios de taxatividad o especificidad que rigen las nulidades procesales, será confirmar el auto de fecha 08 de agosto de 2016 proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, mediante el cual se negó la solicitud de nulidad propuesta por CASUR.

**En consecuencia se dispone:**

- 1.- Confirmar el auto de fecha 08 de agosto de 2016, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, mediante el cual se decidió negar la solicitud de nulidad procesal, presentada por el apoderado de CASUR, por las razones expuestas en la parte motiva.
- 2.- Una vez en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**



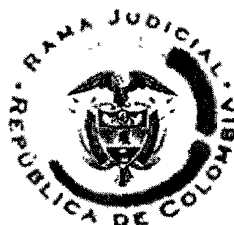
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Roy

12 SEP 2017

  
**Secretaría General**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, once (11) de Septiembre de dos mil diecisiete (2017)  
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-40-010-2016-00030-01**  
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
 Actor: **Teresa Yolanda Mora Calderón**  
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación Nacional, en contra de la sentencia de fecha doce (12) de mayo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
 Magistrado.-

  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
 Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
 hoy **12 SEP 2017**  
  
 Secretaria General





134

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, once (11) de Septiembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-002-2014-01394-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: Luz Marina Martínez Beltrán  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Departamento Norte de Santander.



*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuestos y sustentados oportunamente por los apoderados del Departamento Norte de Santander y de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veinticinco (25) de mayo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta.*

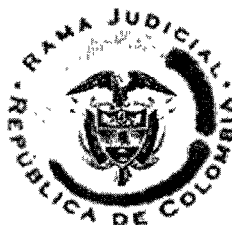
*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SECRETARÍA SECRETARIAL**  
Por anotación en el expediente, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
hoy **12 SEP 2017**  
  
**Secretaría General**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, once (11) de Septiembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-40-010-2016-00317-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Beatriz Bayona Pabón**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación Nacional, en contra de la sentencia de fecha doce (12) de mayo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Decimo Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

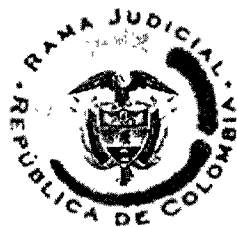


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en el expediente, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy **12 SEP 2017**

  
Secretaría General



189

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, once (11) de Septiembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

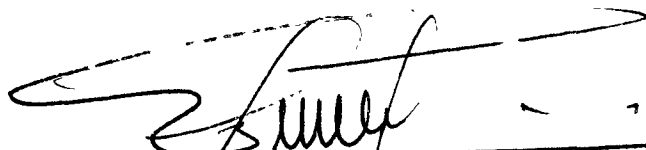
Radicado: **54518-33-33-001-2015-00107-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Luis Salas Gutiérrez**  
Demandado: **Caja de Retiros de las Fuerzas Militares -CREMIL-**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintitrés (23) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
*Magistrado.-*

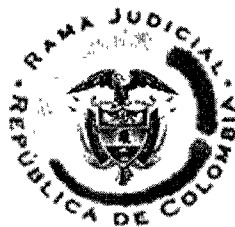


**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSEJO DE SECRETARIAL**

Por anotación de EDUARDO, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy **11 2 SEP 2017**

**Secretaría General**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, once (11) de Septiembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

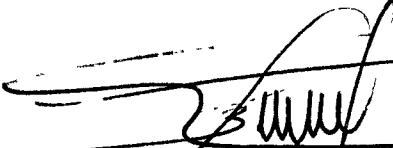
Radicado: **54001-33-40-009-2016-00221-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: Luis Alberto Corona Rodríguez  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación Nacional, en contra de la sentencia de fecha diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**SECRETARÍA SECRETARIAL**  
Por anotación del expediente, notifico a las partes la providencia anterior a las 8:00 a.m.  
hoy 12 SEP 2017  
  
Secretaría General



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, once (11) de Septiembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-33-006-2015-00289-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Marlene de Jesús Sarmiento Santana**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación Nacional, en contra de la sentencia de fecha veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
SECRETARÍA GENERAL**

Por anotación de este día, notifico a las partes la providencia número 07, a las 8:00 a.m.

Día **12 SEP 2017**

  
Secretaría General



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, once (11) de Septiembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54518-33-33-001-2015-00253-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: Luis Francisco Gómez Rico  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación Nacional, en contra de la sentencia de fecha veintiséis (26) de abril de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Pamplona.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Per anotación en este D. notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Nov ~~7~~ 7 SEP 2017

Secretaría General

439



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, septiembre once (11) de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Accionante:** Roque José Herrera Blanco  
**Accionado:** Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN  
**Radicado:** 54-001-23-33-000-2014-00423-00

De conformidad con lo reglado en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **CÍTESE** a las partes, a sus apoderados y al señor Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata la norma en cita, para lo cual se señala como fecha el día martes veintiséis (26) de septiembre del dos mil diecisiete (2017) a las diez y media de la mañana (10:30 a.m.).

Para el efecto indicado librense las correspondientes boletas de citación, haciéndose saber las prevenciones sobre las consecuencias que acarrea su inasistencia.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en E.M. 10, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

hoy 12 SEP 2017

Secretaría General



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
Magistrado Sustanciador: **Carlos Mario Peña Díaz**  
San José de Cúcuta, ocho (08) de septiembre del dos mil diecisiete (2017)

Ref. : Proceso N° 54-001-23-33-000-2016-00246-00  
Actor : Jardines de San José S.A.S.  
Demandado : Municipio de Los Patios  
Medio de Control : Nulidad y restablecimiento

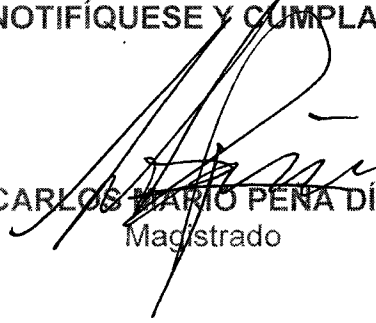
1°. En virtud de lo dispuesto en el artículo 180 de la ley 1437 del 2011, fíjese como fecha y hora para llevar audiencia inicial el día **catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) a las 9:00 a.m.**

Se advierte a las partes que conforme lo señala la norma citada, la asistencia a la audiencia es obligatoria.

2°.- Por Secretaría, notifíquese el presente auto a las partes y al señor Agente del Ministerio Público. Para tal efecto, téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por ellos dentro del expediente.

3°.- **Reconózcase** personería al profesional del derecho Mauricio Alejandro Quintero Gelvez, para actuar en calidad de apoderado del Municipio de Los Patios, de conformidad con el poder y los anexos obrantes a folios 134 a 136 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en ESPEDICIÓN, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Hoy **12 SEP 2017**

  
Secretaría General





363

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, septiembre ocho (8) de dos mil diecisiete (2017)


**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Accionante:** Seguros Generales Suramericana S.A.  
**Accionado:** Nación – UAE DIAN  
**Radicado:** 54-001-23-33-000-2014-00076-00

De conformidad con lo reglado en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **CÍTESE** a las partes, a sus apoderados y al señor Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata la norma en cita, para lo cual se señala como fecha el día martes veintiséis (26) de septiembre del dos mil diecisiete (2017) a las diez de la mañana (10:00 a.m.).

Para el efecto indicado librense las correspondientes boletas de citación, haciéndose saber las prevenciones sobre las consecuencias que acarrea su inasistencia.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

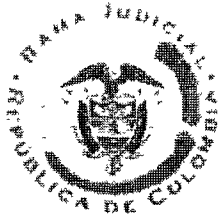
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en el 192, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

Hoy 12 SEP 2017.

Secretaría General



364

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, septiembre once (11) de dos mil diecisiete (2017)



**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Accionante:** Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A S.  
**Accionado:** Municipio San José de Cúcuta  
**Radicado:** 54-001-23-33-000-2015-00008-00

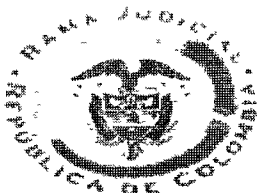
De conformidad con lo reglado en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **CÍTESE** a las partes, a sus apoderados y al señor Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata la norma en cita, para lo cual se señala como fecha el día martes veintiséis (26) de septiembre del dos mil diecisiete (2017) a las diez y cuarentaicinco de la mañana (10:45 a.m.).

Para el efecto indicado líbrense las correspondientes boletas de citación, haciéndose saber las prevenciones sobre las consecuencias que acarrea su inasistencia.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

 **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**COMPTANCIA SECRETARIAL**  
Por anotación en ~~FOY~~ notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.  
hoy 12 SEP 2017  
  
Secretaría General



185

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-001-23-33-000-2015-00511-00

**Demandante:** Departamento de Antioquia

**Demandado:** Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

En atención a la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante acerca del testimonio de la señora Luisa Fernanda Salazar Gonzales, quien manifestó no cuenta con los recursos de desplazamiento para asistir a la audiencia que se encuentra programada para el doce (12) de septiembre del presente año a las 9:00 a.m. en la ciudad de Cúcuta, de conformidad con el artículo 244 del Código General del Proceso ordénense al Departamento de Antioquia se dispongan los recursos para gastos de transporte y permanencia de la testigo.

En atención a la proximidad de la fecha para la celebración de la misma se dispone reprogramarla para el día veintitrés (23) de octubre de del año en curso a las nueve de la mañana (9:00 a.m.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER  
CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en este libro, notifico a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

12 SEP 2017

Noy

Secretaría General



249

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Accionante:** Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S  
**Accionado:** Municipio San José de Cúcuta  
**Radicado:** 54-001-23-33-000-2016-00011-00

De conformidad con lo reglado en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **CÍTESE** a las partes, a sus apoderados y al señor Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** de que trata la norma en cita, para lo cual se señala como fecha el día martes veintiséis (26) de septiembre del dos mil diecisiete (2017) a las once de la mañana (11:00 a.m.).

Para el efecto indicado librense las correspondientes boletas de citación, haciéndose saber las prevenciones sobre las consecuencias que acarrea su inasistencia.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
NORTE DE SANTANDER**  
**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Por anotación en el expediente, se oficio a las partes la providencia anterior, a las 8:00 a.m.

12 SEP 2017

Secretaría General