

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER****Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-004-2015-00376-01****Demandante:** Miguel Ángel Gómez Parada**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha veintidós (22) de junio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



93

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00502-01**

**Demandante:** Luis Álvaro Lizarazo Jaimes

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de julio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto del circuito de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



183

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-001-2015-00014-01**

**Demandante:** Blanca Ligia Portilla

**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio-Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha veintidós (22) de junio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del circuito de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER****Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-004-2015-00507-01****Demandante:** Luis Antonio Chaparro Mesa**Demandados:** Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha ocho (08) de junio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



079

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicación número:** 54-001-23-33-000-2013-00392-00  
**Demandante:** CORPONOR  
**Demandado:** Ingenieros Civiles Asociados México S.A.S.-  
I.C.A. de México S.A.S., Termotécnica  
Coindustrial S.A., ECOPETROL S.A.  
**Medio de control:** Reparación Directa

Visto el informe secretarial<sup>1</sup> que antecede y una vez, realizado el estudio del expediente de la referencia, encuentra el despacho que según auto de fecha 14 de septiembre de 2017<sup>2</sup>, se corrió traslado a ECOPETROL S.A. y CORPONOR, como solicitantes de la prueba pericial, la cual tiene como objeto determinar y cuantificar los perjuicios de todo orden causados en el río pamplonita a partir de la quebrada Iscalá, como consecuencia del derrame de crudo que tuvo ocurrencia el día 11 de diciembre de 2011, del oleoducto Caño Limón-Coveñas, administrado por ECOPETROL S.A. estableciendo con dicha prueba el quantum de los perjuicios ocasionados con dicho daño ambiental y las sumas de dinero requeridas para restablecer ese ecosistema.

En respuesta a lo anterior, el apoderado judicial de ECOPETROL S.A. mediante oficio de fecha 22 de septiembre de 2017<sup>3</sup> radicado ante la secretaria de esta corporación, comunicó que de acuerdo a la información técnica requerida en el peritazgo en mención, la entidad que puede rendir dicho dictamen pericial, en las especificaciones y características que se requiere, es el Grupo de Investigación Cultura y Ambiente de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Colombia, en cabeza de la Profesora Elsa Astrid Ulloa Cubillos.

En consecuencia a lo anterior, se designara al **GRUPO DE INVESTIGACIÓN CULTURA Y AMBIENTE DE LA FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA, EN CABEZA DE LA PROFESORA ELSA ASTRID ULLOA CUBILLOS**, por consiguiente, se le comunicara tal decisión a la misma en la Carrera 45° N° 26-85 Edificio 205 oficina 117, Bogotá D.C., Colombia. Teléfono 3165000 extensión 168, correo electrónico

<sup>1</sup> Ver folio 678

<sup>2</sup> Ver folio 644

<sup>3</sup> Ver folio 677

Radicado No.: 54-001-23-33-000-2013-00392-00.  
Actor: CORPONOR.  
AUTO.

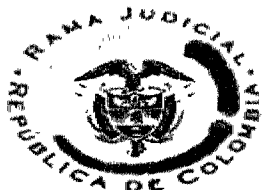
---

[editorweb\\_fchbog@unal.edu.co](mailto:editorweb_fchbog@unal.edu.co) Debiendo manifestar su aceptación o justificar su rechazo dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, conforme a lo previsto en el inciso 2º del artículo 49 del Código General Del Proceso, si acepta se le dará la respectiva posesión y se concederá un término de quince (15) días para que rinda el respectivo dictamen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado



710

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-004-2012-00077-01**

**Demandante:** Omar Alfonso Larios Manjarres y otros

**Demandados:** Nueva Eps- Hospital Universitario Erasmo Meoz- Clínica  
San José de Cúcuta

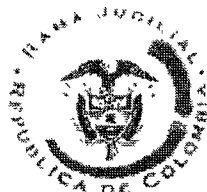
**Medio de control:** Reparación Directa

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintiocho (28) de julio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



437

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00429-00  
**Demandante:** Gloria Mercedes Rico Arenas  
**Demandado:** E.S.E. IMSALUD

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no puede ser admitida en éste Tribunal y lo pertinente será remitirla por competencia, a la oficina de apoyo judicial a fin de que sea repartida entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, conforme con lo siguiente:

La demanda de la referencia fue presentada por la señora Gloria Mercedes Rico Arenas, a través de apoderado judicial, en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento reglado en el artículo 138 del CPACA, solicitando se declare la nulidad del Oficio N° 100-005 del 3 de enero de 2017, proferido por la demandada, por medio del cual se negó la existencia de una relación laboral y el reconocimiento y pago de prestaciones sociales y salariales de los contratos de prestación de servicios como médico general urgencias desde el 4 de agosto de 2011 hasta el 31 de agosto de 2016.

En el escrito de demanda dentro del acápite denominado cuantía<sup>1</sup>, se señala que la misma es de competencia de este Tribunal dado que las pretensiones ascienden a la cantidad de \$127.301.749,92, detallando por cada año, el valor de cada prestación que se pretende.

Al revisarse dicho documento se observa que se discrimina los años de la vinculación contractual desde el año 2011 a 2016, y las pretensiones por concepto de cesantías, vacaciones, prima de servicios, bonificación por servicios prestados, prima de navidad, prima de vacaciones, cotización a salud y cotización a pensión. Al revisarse el monto total reclamado de cada una de las citadas pretensiones, se encuentra que la pretensión mayor corresponde a las cotizaciones que debieron hacerse a pensión, la cual asciende a la cantidad de \$26.881.920.

<sup>1</sup> Ver folio 44 a 50 del expediente



Para efectos de determinar la competencia de este Tribunal para conocer del asunto de la referencia, debe tenerse en cuenta lo preceptuado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

**“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones

**Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. ( . )**

(Negrilla y subrayado fuera de texto original)

Acorde con los apartes anteriormente resaltados, en la demanda de la referencia la cuantía no puede ser estimada en razón de la totalidad de las pretensiones como se propone en el acápite de la demanda, sino que debe tenerse en cuenta el valor de la pretensión mayor de las que resultan procedentes en este juicio.

Así las cosas la pretensión mayor es la correspondiente a los aportes que debieron hacerse por concepto de cotizaciones a pensión como se indicara cuyo valor es \$26'.881.920, suma equivalente a la cantidad de 36.44 SMLMV, la cual resulta inferior a la cantidad de 50 SMLMV, lo que genera que la competencia radique en los Juzgados Administrativos en primera instancia, en los términos del artículo 155 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, ya que la competencia del Tribunal en primera instancia es para asuntos que superen la cantidad de 50 SMLMV, conforme lo reglado en el numeral 2 del artículo 152 de la citada ley.

De tal manera que, en aplicación del artículo 168 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto, y se dispondrá remitir el expediente a la oficina de apoyo judicial a fin de que sea repartida entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, conforme lo reglado en el numeral 3 del artículo 156 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

<sup>2</sup> ARTÍCULO 168 FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

u38

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia del Tribunal Administrativo de Norte de Santander, por el factor cuantía, para conocer del proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **remítase** el expediente a la oficina de apoyo judicial a fin de que sea repartida entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, para su conocimiento y háganse las anotaciones y registros secretariales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**



396

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-001-23-33-000-2014-00322-00  
**Demandante:** C.I. Sociedad de Comercialización Internacional Dacor S.A.S.  
**Demandado:** Administración Local de Impuestos y Aduanas Nacionales de Cúcuta - UAE DIAN  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Visto el informe secretarial<sup>1</sup> que antecede y una vez, revisado el expediente de la referencia, se advierte que la perito contadora designada mediante auto de fecha 21 de abril de 2017<sup>2</sup>, señaló la imposibilidad de asumir el cargo para el cual fue nombrada, razón se acudirá al Colegio Colombiano de Contadores Públicos de Norte de Santander conforme lo disponen los artículos 234 del CGP y 218 del CPACA, a efectos el Director del mismo designe un contador público que rinda el dictamen ordenado en la audiencia inicial el día 23 de junio de 2015<sup>3</sup>.

En atención a lo ordenado por Secretaría librese el respetivo oficio ante el Colegio Colombiano de Contadores Públicos de Norte de Santander.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

<sup>1</sup> Ver folio 395

<sup>2</sup> Ver folio 391

<sup>3</sup> Folios 350 a 353



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**San José de Cúcuta, veintisiete (27) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui**

Expediente:	54-001-23-33-000-2016-00375-00
Demandante:	Víctor Julio Santander Peñaranda
Demandado:	UGPP
Medio de control:	EJECUTIVO

Vista la corrección presentada por la parte ejecutante, se advierte que la Corporación no es competente para asumir el conocimiento del asunto, razón por la cual se ordenará remitir a la oficina de apoyo judicial para su respectivo reparto entre los Jueces Administrativos del Circuito de Cúcuta.

**1. ANTECEDENTES**

El señor VÍCTOR JULIO SANTANDER PEÑARANDA, por medio de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL “UGPP”, solicitando se libre mandamiento de pago por la suma de de OCHENTA MILLONES SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$80’060 000 00), con base en el título ejecutivo contenido en la sentencias de fecha 23 de junio de 2011 expedida por el Tribunal Administrativo de Norte de Santander y del 9 de octubre de 2014 emanada del Consejo de Estado, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho radicado 54001-23-31-000-2010-00091-01, correspondientes a los intereses moratorios causados a partir del 15 de diciembre de 2014, fecha de ejecutoria de las sentencias, y hasta el 25 de noviembre de 2015, cuando se realizó el pago del retroactivo pensional

**2. CONSIDERACIONES**

La Ley fija la competencia de los distintos Jueces y Tribunales de la República para las diversas clases de negocios, atendiendo, entre otros, al factor funcional, objetivo, subjetivo, territorial, esto es, a su naturaleza, a las pretensiones, a la cuantía, a la calidad de las partes y al lugar donde debe ventilarse el proceso

Ahora, el artículo 152 de CPACA, al determinar la competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia, contempló en el numeral 7 el conocimiento de los procesos ejecutivos de la siguiente manera. “(...) 7. De los procesos ejecutivos, cuya cuantía exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes (..)”

A su vez, el numeral 9 del artículo 156 ibídem, en materia de competencia por el factor territorial, prevé que *“En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la sentencia respectiva”*.

De acuerdo a lo preceptuado en artículo 29 del CGP<sup>1</sup>, cuando coexistan reglas de competencia, el factor cuantía prevalece sobre el territorial

Al respecto, la Sección Tercera del Consejo de Estado, en pronunciamiento del 7 de octubre de 2014, con ponencia del Magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicado expediente 47001-23-33-000-2013-00224-01 (50006), precisó lo siguiente:

<sup>1</sup> “ARTÍCULO 29 PRELACIÓN DE COMPETENCIA Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes Las reglas de competencia por razón del territorio se subordinan a las establecidas por la materia y por el valor”.

*“De la interpretación taxativa de la norma anterior, se puede llegar a pensar que existe una contradicción entre las normas de competencia previamente citadas, pues la norma que otorga competencia en razón del territorio, pareciera indicar que el juez competente es el mismo que profirió la condena, independientemente de cual sea la cuantía del asunto, siendo indiferente entonces analizar el factor objetivo*

*Sin embargo, encuentra esta Corporación que es necesario armonizar las normas ya referenciadas, y entender que cuando el artículo 156 numeral 9 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dice que será competente el mismo juez que profirió la providencia respectiva, dicha norma se ve limitada por el encabezado de la misma, razón por la cual tal imperativa se circunscribe a determinar solamente la competencia en razón del territorio, por tal motivo se debe entender entonces que no hace referencia al juez propiamente dicho, sino al distrito judicial donde se debe interponer la demanda ejecutiva*

***Siendo así, el factor objetivo resulta indispensable para determinar el juez competente, pues solo al determinar la cuantía es posible identificar el funcionario del distrito judicial que le corresponde conocer del proceso ejecutivo, siendo necesario entonces aplicar las dos normas anteriormente mencionadas, que consagran el factor objetivo y el factor territorial de manera armónica y sistemática, para dar con el juez competente cuando el título ejecutivo consiste en una sentencia judicial” (Se resalta)***

Por lo tanto, para que un proceso ejecutivo sea de conocimiento de esta Corporación, la obligación deberá superar el monto de 1500 SMMLV, que equivalen para el año 2016, fecha de presentación de la demanda ejecutiva, a \$1.034'182.500.00, de lo contrario, su conocimiento corresponderá a los Jueces Administrativos, con fundamento en el artículo 155 numeral 7 del CPACA

Ahora, atendiendo que la pretensión en favor de la parte ejecutante, está relacionada con la obligación derivada de los intereses moratorios causados a partir del 15 de diciembre de 2014, fecha de ejecutoria de las sentencias, y hasta el 25 de noviembre de 2015, cuando se realizó el pago del retroactivo pensional, por valor de **\$80'060.000.00**, el Despacho concluye, sin lugar a hesitación, que el presente asunto deberá remitirse por competencia, en razón al factor cuantía

En consecuencia, se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto, y se dispondrá remitir el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta, para que proceda a efectuar el reparto del mismo entre los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, para lo de su cargo

En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA**, por el factor cuantía, para conocer en primera instancia el proceso de la referencia, de acuerdo a las consideraciones que anteceden

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso de la referencia a la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta, para que proceda a efectuar el reparto del mismo entre los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, para lo de su cargo, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.-



772

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

<b>Medio de Control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
<b>Radicado No:</b>	54-001-23-33-000-2017-00433-00
<b>Demandante:</b>	Cristian Antonio Duran Arciniegas
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no puede ser admitida en éste Tribunal y lo pertinente será remitirla por competencia al Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, conforme con lo siguiente:

La demanda de la referencia fue presentada por el señor Cristian Antonio Duran Arciniegas, a través de apoderado judicial, en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento reglado en el artículo 138 del C.P.A.C.A., solicitando se declare la nulidad del acto administrativo Oficio No. S-2016/030575/GRUSA DENOR-2.9 del 8 de junio de 2016, proferido por la Policía Nacional -Área de Sanidad DENOR, por medio del cual se da respuesta a un derecho de petición negando la existencia de un vínculo laboral entre el actor y la citada entidad, con base en contratos de prestación de servicios como médico general, desde el 13 de abril de 2011 hasta el 31 de mayo de 2014.

En el escrito de demanda dentro del acápite denominado estimación razonada de la cuantía<sup>1</sup>, se señala que la misma es de competencia de éste Tribunal dado que las pretensiones ascienden a la cantidad de \$115'.706.888,61.

Al revisarse la demanda se observa que se discrimina los años de la vinculación contractual desde el año 2011 al 2014, y las pretensiones por concepto de indemnización por cesantías, indemnización por intereses de cesantías, indemnización por no pago a tiempo de intereses de cesantías, indemnización de prima de servicios, indemnización por prima de vacaciones, indemnización por reintegro de cuotas partes mensuales que el empleador no pagó a salud y pensión,

<sup>1</sup> Ver folio 16 del expediente.

indemnización moratoria, devolución de los valores deducidos por concepto de retención en la fuente. Al revisarse el monto total reclamado de cada una de las citadas pretensiones, se encuentra que la pretensión mayor es la indemnización moratoria, la cual asciende a la cantidad de \$66'.228.647,55 y la pretensión que le sigue en menor valor es la relacionada con la indemnización por reintegro de cuotas partes mensuales que el empleador no pagó a salud y pensión la cual tasa en la suma de \$28'.498.417,13.

Para efectos de determinar la competencia de este Tribunal para conocer del asunto de la referencia, debe tenerse en cuenta lo preceptuado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

**“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones

**Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor ( . )”**

(Negrilla y subrayado fuera de texto original)

Acorde con los apartes anteriormente resaltados, en la demanda de la referencia la cuantía no puede ser estimada en razón de la totalidad de las pretensiones como se propone en el acápite de la demanda, sino que debe tenerse en cuenta el valor de la pretensión mayor de las que resultan procedentes en este juicio.

Así las cosas sería del caso tener como pretensión mayor la correspondiente a la indemnización moratoria por no consignación de cesantías cuyo valor es \$66'.228.647,55, no obstante cabe precisar que la misma no puede tenerse como tal para determinar la cuantía de las pretensiones, dado que conforme a reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado en procesos como el presente, donde se discute si existió o no una relación laboral subordinada producto del denominado contrato realidad, no es procedente reclamarse el pago de la sanción moratoria: “... En lo relacionado con el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, ha sido pacífica la postura que por parte de esta Corporación ha definido frente al reconocimiento de la sanción moratoria cuando se declara la existencia de una relación laboral que subyace del vínculo contractual estatal bajo la modalidad de contrato de prestación de servicios, en cuanto que, el reconocimiento y pago de las

cesantías, surge solo con ocasión de la declaratoria de la relación laboral que se declara en la sentencia, por lo que, no podría reclamarse la sanción moratoria como quiera que apenas con ocasión de la sentencia que declara la primacía de la realidad sobre las formalidades surge la obligación a cargo de la administración de reconocer y pagar el aludido auxilio.”<sup>2</sup>

Conforme a lo anterior, se debe tener como pretensión mayor la que por concepto de indemnización por reintegro de cuotas partes mensuales que el empleador no pagó a salud y pensión la cual tasa en la suma de \$28'.498.417,13., siendo ésta la que le sigue a la antes citada.

Dicha suma equivale a la cantidad de 38,63 SMLMV, la cual resulta inferior a la cantidad de 50 SMLMV, lo que genera que la competencia radique en los Juzgados Administrativos en primera instancia, en los términos del artículo 155 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, ya que la competencia del Tribunal en primera instancia es para asuntos que superen la cantidad de 50 SMLMV, conforme lo reglado en el numeral 2 del artículo 152 de la citada ley.

De tal manera que, en aplicación del artículo 168 de la Ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto, y se dispondrá remitir el expediente al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cúcuta, por haber sido repartido en principio al citado Despacho, conforme lo reglado en el numeral 3 del artículo 156 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

### RESUELVE:

**PRIMERO: Declarar** la falta de competencia del Tribunal Administrativo de Norte de Santander, por el factor cuantía, para conocer del proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

<sup>2</sup> Sentencia proferida por la sección segunda, C P Dra Sandra Lisset Ibarra Vélez, del 4 de mayo de 2017 Rad 08001-23-31-000-2007-00062-01(1736-15), actor Alfonso Oliver de las Salas demandado. ESE José Prudencio Padilla. Consejo de Estado, sección segunda, sentencia 6 de octubre de 2016. C P Sandra Lisset Ibarra Vélez Rad 3308-13

<sup>3</sup> ARTÍCULO 168 FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión



**SEGUNDO:** Por Secretaría **remitase** el expediente al Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, para su conocimiento y háganse las anotaciones y registros secretariales a que haya lugar

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO AYALA PENARANDA**  
Magistrado



35

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00434-00  
**Demandante:** Hebert Alfonso Cañas Mosquera  
**Demandado:** E.S.E. IMSALUD

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no puede ser admitida en éste Tribunal y lo pertinente será remitirla por competencia al Juzgado Noveno Administrativos del Circuito de Cúcuta, conforme con lo siguiente:

La demanda de la referencia fue presentada por el señor Hebert Alfonso Cañas Mosquero, a través de apoderado judicial, en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento reglado en el artículo 138 del CPACA, solicitando se declare la nulidad del acto administrativo Radicado 2015-136-008336-2 notificado el 7 de octubre de 2015, proferido por la E.S.E. Hospital Universitario Erasmo Meoz, por medio del cual se da respuesta a un derecho de petición negando la existencia de un vínculo laboral entre el demandante y la citada entidad, con base en contratos de prestación de servicios como jefe de enfermería, desde el 1 de abril de 2005 hasta el 31 de diciembre de 2013.

En el escrito de demanda dentro del acápite denominado estimación razonada de la cuantía<sup>1</sup>, se señala que la misma es de competencia de éste Tribunal dado que las pretensiones ascienden a la cantidad de \$271.775.262, detallando por cada año, el valor de cada prestación que se pretende.

Al revisarse dicho documento se observa que se discrimina los años de la vinculación contractual desde el año 2005 al 2013, y las pretensiones por concepto de cesantías, intereses de cesantías, vacaciones, prima de servicios, indemnización por despido sin justa causa, indemnización por no consignación de cesantías e indemnización moratoria. Al revisarse el monto total reclamado de cada una de las citadas pretensiones, se encuentra que la pretensión mayor es la indemnización por no consignación de cesantías, la cual asciende a la cantidad de \$167'857.440. La pretensión que le sigue en menor valor es la relacionada con la indemnización moratoria la cual asciende a la suma de \$38'397.389 y como tercera pretensión que le sigue en menor valor corresponde a los intereses de cesantía la cual asciende a la cantidad de \$19'.591.064.

Para efectos de determinar la competencia de este Tribunal para conocer del asunto de la referencia, debe tenerse en cuenta lo preceptuado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

<sup>1</sup> Ver folio 7 y 8 del expediente

**“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones

**Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor ( . )**  
(Negrilla y subrayado fuera de texto original).

Acorde con los apartes anteriormente resaltados, en la demanda de la referencia la cuantía no puede ser estimada en razón de la totalidad de las pretensiones como se propone en el acápite de la demanda, sino que debe tenerse en cuenta el valor de la pretensión mayor de las que resultan procedentes en este juicio.

Así las cosas, sería del caso tener como pretensión mayor la correspondiente a la indemnización por no consignación de cesantías cuyo valor es \$167'.857.440, no obstante cabe precisar que la misma no puede tenerse como tal para determinar la cuantía de las pretensiones como tampoco, la pretensión que le sigue en menor valor la relacionada por indemnización moratoria la cual asciende a la suma de \$38'397.389, dado que conforme a reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado en procesos como el presente, donde se discute si existió o no una relación laboral subordinada producto del denominado contrato realidad, no es procedente reclamarse el pago de la de la indemnización por no consignación de cesantías y sanción moratoria: "... En lo relacionado con el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, ha sido pacífica la postura que por parte de esta Corporación ha definido frente al reconocimiento de la sanción moratoria cuando se declara la existencia de una relación laboral que subyace del vínculo contractual estatal bajo la modalidad de contrato de prestación de servicios, en cuanto que, el reconocimiento y pago de las cesantías, surge solo con ocasión de la declaratoria de la relación laboral que se declara en la sentencia, por lo que, no podría reclamarse la sanción moratoria como quiera que apenas con ocasión de la sentencia que declara la primacía de la realidad sobre las formalidades surge la obligación a cargo de la administración de reconocer y pagar el aludido auxilio."<sup>2</sup>

Conforme a lo anterior, se debe tener como pretensión mayor la que por concepto de intereses de cesantía, la cual asciende a la suma de \$19'.591.064, siendo ésta la que le sigue a las antes citadas.

Dicha suma equivale a la cantidad de 26.55 SMLMV, la cual resulta inferior a la cantidad de 50 SMLMV, lo que genera que la competencia radique en los Juzgados Administrativos en primera instancia, en los términos del artículo 155 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, ya que la competencia del Tribunal en primera instancia es para asuntos que superen la cantidad de 50 SMLMV, conforme lo reglado en el numeral 2 del artículo 152 de la citada ley.

<sup>2</sup> Sentencia proferida por la sección segunda, C.P. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, del 4 de mayo de 2017. Rad 08001-23-31-000-2007-00062-01(1736-15), actor Alfonso Oliver de las Salas, demandado ESE José Prudencio Padilla Consejo de Estado, sección segunda, sentencia 6 de octubre de 2016 C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez Rad 3308-13

76

De tal manera que, en aplicación del artículo 168 de la Ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto, y se dispondrá remitir el expediente al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cúcuta, como quiera que en principio correspondió a dicho despacho, conforme lo reglado en el numeral 3 del artículo 156 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

**RESUELVE:**

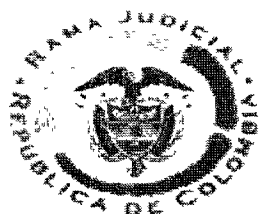
**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia del Tribunal Administrativo de Norte de Santander, por el factor cuantía, para conocer del proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por Secretaría remítase el expediente al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cúcuta, para su conocimiento y háganse las anotaciones y registros secretariales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

<sup>3</sup> ARTÍCULO 168 FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicado:** 54-001-23-33-000-2017-00095-00  
**Demandante:** Yuri Marcela Arévalo Prado, María Isidora Ortega Roper, María Regina Roper, José Ramón Ortega.  
**Demandado:** E.I.S Cúcuta ESP, Aguas Kpital S.A. ESP, Municipio de Cúcuta.  
**Recurso:** Recurso Extraordinario de Revisión

Por reunir los requisitos consagrados en la Ley, se dispone **ADMITIR** el recurso extraordinario de revisión consagrado en el artículo 248 del C.P.A.C.A., por Yuri Marcela Arévalo Prado actuando en nombre propio y en representación de su menor hijo Luis Eduardo Ortega Arévalo, Isidora Ortega Roper, María Regina Roper, José Ramón Ortega, a través de apoderada contra la sentencia de fecha 8 de febrero de 2016 proferida por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta. En virtud de lo anterior, se dispone:

1°. Ténganse como sentencia ejecutoriada contra la cual se interpone el recurso extraordinario la proferida dentro del proceso de radicado No. 54-001-33-31-005-2010-00282-00 de fecha febrero 8 de 2016, del Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta.

2°. **Notifíquese por estado** a los demandantes la presente providencia. Y téngase en cuenta el buzón electrónico de la apoderada de la parte actora [marandoc@yahoo.com](mailto:marandoc@yahoo.com) para los efectos del artículo 205 del CPACA.

3°. **Notifíquese personalmente** este proveído, el recurso extraordinario de revisión interpuesto a los Representantes Legales de Aguas Kpital S.A. E.S.P., la E.I.S

**Radicado:** 54-001-23-33-000-2017-00095-00  
**Demandante:** Yuri Marcela Arévalo Prado y otros  
**Auto admite recurso**

Cúcuta S.A. E.S.P. y el Municipio de San José de Cúcuta o quienes hagan sus veces, de conformidad con los artículos 253 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. a efectos contesten el mismo si a bien lo tienen y pidan pruebas dentro del término de diez (10) días.

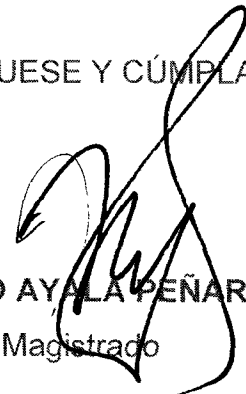
**3°. Notifíquese personalmente** el presente auto al **Ministerio Público** en los términos del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**4°. Notifíquese personalmente** este proveído a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico de dicha entidad la siguiente: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co)

**5°.** Conforme al numeral 4 del artículo 171 del C.P.A.C.A, fíjese la suma de **cuarenta mil pesos (\$40.000.00)**, como gastos ordinarios del proceso. los cuales deberán ser consignados por la parte accionante en la cuenta que al efecto tiene el Tribunal en el Banco Agrario de la ciudad, para lo cual se señala un término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto.

**6°. RECONÓZCASE** personería para actuar a la profesional del derecho María Yaneth Rondón Meléndez como apoderada de los recurrentes, conforme y en los términos del memorial poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado



742

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-23-33-000-2016-00442-00**

**Demandante: Yesid Hernán Linares Acosta**

**Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

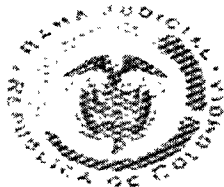
De conformidad con lo reglado en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE CITA** a las partes, a sus apoderados, al señor Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos y al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, con el fin de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata la norma en cita, para lo cual se señala como fecha el día martes veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.).

Reconózcase personería para actuar a la profesional del derecho Diana Marcela Villabona Archila, como apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, en los términos y para los fines del memorial poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

Magistrado



99.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de (2017).**

**Radicado:** 54-001-23-33-000-2016-00106-02  
**Actor:** Fabián Andrés Pérez Acero  
**Demandado:** Nación- Ministerio den Defensa Nacional- Ejercito Nacional-  
Dirección de Sanidad y otros

**Medio de Control: Tutela**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección A en proveído de fecha quince (15) de junio de dos mil diecisiete (2017), mediante la cual confirmó la providencia del 25 de mayo de 2017, proferida por esta Corporación, que sancionó al Brigadier General López Guerreño T.C. Luis Sandoval Pinzón, Brigadier General Jaime Agustín Carvajal Villamizar en sus condiciones de Director de Sanidad del Ejército Nacional, Jefe de Medicina Laboral del Ejército Nacional, Comandante del Batallón Fuerte Militar Tolemaida, con multa de cinco (5) días de salario mínimo legal mensual vigente.

**ARCHÍVESE** el expediente previas anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado





772.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, veintiocho (28) de septiembre de (2017).**

**Radicado:** 54-001-23-33-000-2015-00469-02  
**Actor:** Mónica Adriana Isidro Flórez como agente oficiosa de Thomas Alejandro Palma Isidro  
**Demandado:** Nación- Ministerio den Defensa Nacional- Ejercito Nacional- Dirección de Sanidad y otros.

**Medio de Control:** Tutela

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta en proveído de fecha diez (10) de agosto de dos mil diecisiete (2017), mediante la cual revocó la providencia del veintinueve (29) de junio de 2017, proferida por esta Corporación y en consecuencia, la sanción impuesta al señor Brigadier General German López Guerrero en su condición de Director de Sanidad del Ejército, y al Mayor Carlos Mario Crespo Aroca, Director del Establecimiento de Sanidad Batallón ASPC N° 30 guasimales.

Declaró el cumplimiento del fallo de tutela del 25 de noviembre de 2015 dictado por esta Corporación.

**ARCHÍVESE** el expediente previas anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado