

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Hernando Ayala Peñaranda**

San José de Cúcuta, primero (01) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Radicado No	54-001-33-33-003-2016-00209-01
Demandante	Wilderman Manzano Carreño
Demandado	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR
Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Corresponde a la Sala decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido en audiencia inicial el día primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)<sup>1</sup>, por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, mediante el cual se declaró probada de oficio la excepción de falta de competencia por el factor territorial y en consecuencia dispuso remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Florencia.

## **1.- LA DEMANDA**

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, el señor Wilderman Manzano Carreño solicita la nulidad del acto administrativo N° 16998/GAG SDP del 8 de agosto de 2016, proferida por el señor Brigadier General Jorge Alirio Barón Leguizamón, en su calidad de Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, por medio del cual niegan la solicitud de asignación de retiro.

## **2.- AUTO APELADO**

Mediante auto dictado en audiencia inicial el día 01 de noviembre de 2017, el Juez Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, declaró probada de oficio la excepción de falta de competencia por razón del territorio y en consecuencia dispuso remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Florencia, al considerar según el artículo 155 y 156 territorial de la Ley 1437 de 2011:

---

<sup>1</sup> Folios 99 del expediente

*Artículo 155 Competencia de los jueces administrativos en primera instancia Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*Artículo 156. **Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.*

Manifiesta el A-quo, que teniendo en cuenta lo anterior y advirtiendo el despacho que dentro del expediente obra constancia del suscrito Jefe del Grupo Administrativo Hojas de Vida de la Dirección de Talento Humano visto a folio 34 y 35, certificando que el señor Wilderman Manzano Carreño, en la última unidad donde laboró el prenombrado fue en el Departamento de Policía de Caquetá y el medio de control que ocupa la atención del Despacho es el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, por consiguiente, palmario resulta que el asunto escapa de la órbita de competencia de dicho juzgado lo que impone ordenar su remisión a los juzgados administrativos de Caquetá.

### **3.- EL RECURSO DE APELACIÓN**

La parte actora interpuso recurso de apelación contra la decisión citada anteriormente, argumentando que discrepa de la posición adoptada por el despacho de instancia.

Por consiguiente, trae a colación la posición de las Altas Cortes, especialmente el de la Corte Suprema de Justicia, manifestando que en dicha Jurisprudencia se advierte que el Juez debe tener en cuenta en el artículo 78 del C.C. donde dice: *LUGAR DEL DOMICILIO CIVIL*: El lugar donde un individuo está de asiento, o donde ejerce habitualmente su profesión u oficio, determina su domicilio civil o vecindad, de tal suerte que de conformidad con el artículo 1 y el artículo 23 de C.P.C. el cual fue reformado por el C.G.P. el demandante puede elegir el juez del

asunto de esos sitios para incoar la acción sin perjuicio de que se suministre una dirección para sus notificaciones correspondientes a otra municipalidad.

Asimismo, trae a colación el criterio doctrinal de la Alta Corporación ante la eventualidad del contenido del auto 051 del 22 de marzo del 2007 que a la letra dice: "el juez acudiendo por lo general a los factores determinados por el demandante en su defecto incoativo debe definir en un comienzo lo atinente a la competencia que le asiste para conocer de un particular asunto, que si estima no tenerlo así habrá de declararlo rechazando entonces el libelo y remitiendo la diligencia al juez quien en su criterio corresponda el conocimiento, de suerte que esa fase preliminar brinda al juez una primera oportunidad de manifestar su incompetencia para tramitar un proceso, pero por si el contrario admite la demanda establecida queda en principio la competencia y en tal efecto y cuando hace la referencia por el factor territorial no podrá el funcionario renegar de ella por si mismo sino en cuanto verbigracia deviene cuestionamiento (...).

**4.- DECISIÓN**

**4.1.- Asunto a resolver**

Le corresponde al Despacho determinar: ¿Si el presente asunto corresponde por competencia en razón al factor territorial a los Juzgados Administrativos de Cúcuta o habría necesidad de remitirlos a los Juzgados Administrativos de Caquetá?

¿Si existe prorroga de la competencia?

Para resolver el problema jurídico en el caso concreto, la Sala tendrá en cuenta los siguientes aspectos: i) De la competencia por razón del territorio en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, ii) Del procedimiento a seguir en vigencia del Código General del Proceso y la Ley 1437 de 2011 ante la falta de competencia, y iii) Caso concreto.

**4.1.1- i) De la competencia por razón del territorio en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.**

Radicado 54-001-33-33-003-2016-00209-01  
Actor Wilderman Manzano Carreño  
Auto

Por tratarse de un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia para conocer del mismo, por razón del territorio, está dada por numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que señala:

“...En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se presentaron o debieron prestarse los servicios...”

De los documentos allegados al expediente se evidencia efectivamente que el último lugar donde la demandante prestó sus servicios fue en el Departamento de Policía del Caquetá (Fl. 34), lo que en principio permite inferir que los competentes para conocer del asunto son los Juzgados Administrativos de Caquetá, por razón del factor territorial.

ii) Del procedimiento a seguir en vigencia del Código General del Proceso y la Ley 1437 de 2011 ante la falta de competencia.

Es pertinente precisar bajo el nuevo esquema procesal, cuál es el procedimiento a seguir cuando un despacho judicial no es competente para conocer de un asunto según las normas que regulan la materia, puesto que según el factor que origine la falta de competencia, se deberá proceder de una u otra manera y en determinados momentos procesales.

Al respecto, lo primero que debe señalarse es que en el CPACA existen dos normas que regulan la remisión por competencia de un expediente, a saber:

La primera, contenida en el artículo 158 que señala que si una Sala o sección de un tribunal o un Juez Administrativo se considera incompetente, ordenará remitir el proceso a quien considere que sí lo es, mediante auto contra el cual sólo procede el recurso de reposición. A continuación precisa las reglas que se surten en caso de que proponga conflicto de competencia, la cual no podrá darse entre superior e inferior funcional.

Radicado: 54-001-33-33-003-2016-00209-01  
Actor: Wilderman Manzano Carreño  
Auto

La segunda, prevista en el artículo 168 ib. que prevé, entre otros, que en caso de falta de competencia el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, mediante decisión motivada y a la mayor brevedad posible.

Una lectura aislada de estas normas podrían dar a entender que sea cual sea el factor por el cual se determine la falta de competencia, es posible remitir el proceso en cualquier estado de su trámite al juez que se considere que es competente para asumirlo, como al parecer lo comprendió el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta en este caso.

Sin embargo, no basta que se configure cualquier causal de falta de competencia para que pueda remitirse el proceso en estadio procesal posterior a la admisión de la demanda, pues ello haría perder efecto útil a otras normas de orden procesal que regulan los aspectos atinentes a i) las causales de nulidad, ii) saneamiento del proceso, iii) prorrogabilidad de la competencia y iv) las excepciones previas que pueden proponerse.

En tal sentido, el artículo 16 del CGP, aplicable por remisión autorizada del artículo 306 del CPACA, establece al igual que lo hacía el artículo 21 del CPC, que la competencia para conocer de un asunto se prorroga o traslada a otro funcionario si en el momento procesal oportuno ésta no fue discutida, salvo por algunos factores específicos.

Veamos la norma:

**ARTÍCULO 16. PRORROGABILIDAD E IMPRORROGABILIDAD DE LA JURISDICCIÓN Y LA COMPETENCIA.** La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

**La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente.** (Negrillas fuera de texto)

Quiere decir lo anterior que salvo la falta de competencia por los factores subjetivo y funcional, en los demás casos el juez que asumió el conocimiento del proceso no podrá desprenderse del mismo si esta situación no se hubiese discutido oportunamente.

Ello va en armonía con el artículo 131 numeral 1º y 138 del mismo CGP que determinan que la falta de competencia por los factores subjetivo y funcional se convierten en una mera irregularidad que no vicia lo actuado, salvo si se dicta sentencia; así como con lo previsto en el artículo 139 ib. que precisa que el juez no puede declarar su falta de competencia cuando la misma haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

Así las cosas, se concluye que si el juez en un momento inicial del proceso o las partes en las oportunidades procesales pertinentes no alegan o discuten la falta de competencia por factores diferentes al subjetivo y funcional, a título de ejemplo por los factores de cuantía y territorio, ello no podrá ser constitutivo de causal de nulidad o de remisión a otro funcionario judicial, en virtud del principio de preclusividad en materia de saneamiento de las irregularidades y de prorrogabilidad de la competencia.

Es por esta razón que no puede entenderse que los artículos 158 y 168 del CPACA permiten que en cualquier estado del proceso, posterior a admisión de la demanda y la conformación de la litis procesal, pueda surtirse la remisión del expediente a otro funcionario o despacho judicial que se considere es el competente para asumir el asunto por los factores de competencia distintos al subjetivo o funcional. En estos casos, como se viene de indicar, se conservará la competencia para continuar conociendo del asunto.

En resumen, frente a la falta de competencia tenemos que los momentos oportunos y los efectos de su determinación se pueden sintetizar de la siguiente manera:

I. Si se determina la falta de competencia al momento de decidir sobre la admisión de la demanda, el juez, la sala o sección lo remitirá al que considere competente para ello, para lo cual se hará uso de lo regulado en el artículo 158 del CPACA.

II. Si el despacho judicial deja pasar tal oportunidad, la parte demandada o el agente del Ministerio Público podrán, vía recurso de reposición contra el auto admisorio – art. 242 del CPACA-, hacer notar tal falencia y pedir la remisión.

III. Si esta oportunidad tampoco se aprovechó para tal efecto, podrá proponerse la irregularidad como excepción previa, al tenor del artículo 131 numeral 1º del CGP en armonía con el artículo 175 del CPACA, la cual -de prosperar- dará lugar a la remisión del proceso al competente.

IV. De no procederse conforme lo anterior, es decir, no remitir de oficio el proceso, no recurrirse el auto admisorio o no proponerse la excepción previa, surgen varias situaciones a saber:

Es:

a. Si se trata de falta de competencia por factores diferentes al subjetivo o funcional, la competencia se prorroga y la irregularidad se sana, por tanto no podrá generarse la remisión del proceso a voces del artículo 139 inciso segundo del CGP.

b. Si la falta de competencia se origina por los factores subjetivo o funcional, ello podrá originar que en cualquier momento del proceso este se remita al que se sí lo sea, en la medida en que no podrá ser fallado el asunto por un funcionario incompetente por estos factores, so pena de que se origine la causal de nulidad del fallo (artículos 16 y 138 inciso primero del CGP).

En síntesis, es claro que la “falta de competencia” por factores distintos al subjetivo y funcional, a voces de las nuevas disposiciones procesales, no constituye una causal de nulidad sino que genera una irregularidad que se entiende subsanada si no se utilizaron oportunamente los mecanismos que para tal efecto regulan las

Radicado 54-001-33-33-003-2016-00209-01  
Actor Wilderman Manzano Carreño  
Auto

normas procesales, tales como la orden de remisión por competencia en forma oficiosa al momento de decidir sobre la admisión, el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda o la excepción previa de ser procedente.

#### **iv) Caso concreto**

Como quiera que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR, no efectuara pronunciamiento tendiente a rechazar la competencia del funcionario que asumió el conocimiento del proceso, el Despacho concluye que la posible irregularidad originada en el factor territorial, está saneada.

En consecuencia, no era viable que el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, después de haber asumido el conocimiento del asunto y llevarlo hasta la etapa de fijación de fecha para audiencia inicial y procediendo de oficio a estudiar la excepción de falta de competencia territorial y así declararla remitiendo el asunto a otra ciudad por considerar que allí se radicaba la competencia por el factor territorial.

Conforme a lo expuesto, la competencia para conocer del presente proceso se encuentra radicada en ese despacho judicial, toda vez que el operador jurídico, al momento de admitir la demanda formulada por el señor Wilderman Manzano Carreño, no advirtió dicha irregularidad y durante el traslado las partes no cuestionaron este hecho, radicándose así la competencia en cabeza del juez que primero conoció del proceso, en virtud de la prorrogabilidad de la competencia regulada por las normas procesales.

Así las cosas la Sala revocará la decisión adoptada por el Juez de primera instancia en auto proferido en audiencia inicial de fecha 01 de noviembre de 2017 en la cual declaró probada de oficio la excepción de falta de competencia y en consecuencia dispone remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Florencia, por lo dicho anteriormente.

En mérito delo expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,



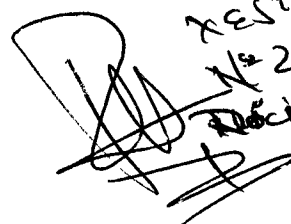

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) dictado en el curso de la audiencia inicial por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, en el cual se declaró la falta de competencia para conocer del presente proceso.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

  
X Estable  
Nº 205  
Diciembre 05/2017  




## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, cuatro (04) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: **Dr. Edgar Enrique Bernal Jáuregui**

Expediente:	54-001-23-33-000-2016-00359-00
Demandante:	JESUS MANUEL CAMPEROS VILLAMIZAR Y OTROS.
Demandado:	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS "INVIAS" – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE – DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER – CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LA FRONTERA NORORIENTAL "CORPONOR" – MUNICIPIO DE TOLEDO – UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTION DEL RIESGO – PROMORIENTE S.A E.S.P. – ECOPETROL
Llamado en Garantía:	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 de la Ley 472 de 1998<sup>1</sup>, **CÍTESE** a las partes y al Ministerio Público, para la celebración de la **DILIGENCIA DE CONCILIACION** allí contemplada, la cual se llevará a cabo el día **diecinueve (19) de enero de 2018**, a partir de las **03:00 P.M.** Para el efecto indicado librese las correspondientes boletas de citación haciéndose saber las prevenciones de ley

De igual manera, se dispone **SOLICITAR** a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Norte de Santander el desarchivo y préstamo del expediente correspondiente a la acción de popular, promovida por la señora Cruz Eliud Duran González contra la empresa Transoriente S.A. E.S.P, proceso con radicado número **54001 – 23 – 33 – 000 – 2012 – 00079 – 00**. Para el efecto se concederá un término de 10 días.

**RECONÓZCASE** personería para actuar al apoderado del grupo MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S A Doctor JAIME ANDRES BARON HEILBRON, en los términos de la Escritura Publica N° 2.157 del 10 de septiembre de 2013, vista de folio 2479 a 2495 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.-

<sup>1</sup> Artículo 61° - *Diligencia de Conciliación* De oficio el juez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término que tienen los miembros del grupo demandante para solicitar su exclusion del mismo, deberá convocar a una diligencia de conciliación con el propósito de lograr un acuerdo entre las partes, que constará por escrito. La diligencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de convocatoria. No obstante, en cualquier estado del proceso las partes podrán solicitar al juez la celebracion de una nueva diligencia a efectos de conciliar sus intereses y poner fin al proceso. En la diligencia podra participar el Defensor del Pueblo o su delegado, para servir de mediador y facilitar el acuerdo, si el Defensor hubiere presentado la demanda, dicha función corresponderá al Procurador General de la Nación o su delegado, quien obrará con plena autonomía. En la audiencia también podrán intervenir los apoderados de las partes. El acuerdo entre las partes se asimilará a una sentencia y tendrá los efectos que para ella se establecen en esta Ley. El acta de conciliación que contenga el acuerdo hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo. El juez ordenará la publicacion del acuerdo de conciliación en un medio de comunicación de amplia circulación nacional.