

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: Hernando Ayala Peñaranda**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Radicado No.	54-001-33-40-009-2016-01090-02
Demandante	Trasan S A
Demandado	Nación – Ministerio de Transporte – Superintendencia de Puertos y Transportes
Terceros	Catatumbo Taindlis S A S. – Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCUT
Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Corresponde al Despacho decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido en audiencia inicial el día treinta (30) de junio de dos mil diecisiete (2017)<sup>1</sup>, por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, mediante el cual se declaró probada la excepción de ~~falta de~~ competencia propuesta por la Nación – Superintendencia de Puertos y Transporte, ordenando remitir el expediente a esta Corporación.

## **1.- LA DEMANDA**

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, la Empresa de Transportes Puerto Santander S.A. “Trasan S.A.” solicita la nulidad de las Resoluciones N° 8547 de 21 de mayo de 2015, 20493 de 5 de octubre de 2015 y 016875 de 26 de mayo de 2016, por medio de los cuales la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor sanciona a la demandante con multa y cancelación de la habilitación para prestar el servicio público de transporte, y se resuelven los recursos interpuestos.

## **2.- AUTO APELADO**

A través de auto dictado en audiencia inicial el día 30 de junio de 2017, la Jueza Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, declaró probada la excepción de falta de competencia propuesta por la Nación – Superintendencia de Puertos y

<sup>1</sup> Folios 368 a 371 del expediente

Radicado 54-001-33-40-009-2016-01090-01  
Actor Trasan S.A  
Auto

Transporte y ordenó remitir el expediente a esta Corporación, con fundamento en lo siguiente:

Advierte el Juez de primera instancia que erradamente al momento de estudio de admisión de la demanda se tuvo en cuenta lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, sin embargo debió hacerse un análisis de lo señalado en el inciso 2º de la citada norma, el cual hace referencia a la acumulación de pretensiones como se presenta en el caso en concreto, en atención a que el proceso de la referencia la cuantía se encuentra determinada por el monto de 2.575 s.m.l.m.v. correspondiente a la pretensión mayor relativa a la indemnización por daño emergente que requiere en la suma de mil setecientos setenta y cinco millones doscientos cincuenta mil pesos (1.775'.250.00), el cual excede de los 300 s.m.l.m.v. que señala el numeral 3º del artículo 155 de la normatividad en mención.

Para sustentar su posición cita la providencia del Honorable Consejo de Estado adiada 17 de octubre de 2013, Sección Tercera –Subsección C- C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, proferida dentro del proceso de radicado N° 11001-03-26-000-2012-00078-00(45679) resaltando lo siguiente: “la competencia por razón de la cuantía, esta se determinará en primer lugar i) por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados (...) ii) ante la acumulación de pretensiones la cuantía se determinará a partir de la mayor pretensión de todas aquellas y iii) se tendrá en cuenta el valor de las pretensiones al tiempo de presentación de la demanda , descartando los pedimentos que se generarán con posterioridad a la presentación de esta, o de los frutos o intereses que se soliciten.

### **3.- EL RECURSO DE APELACIÓN**

La parte actora interpuso recurso de apelación contra la decisión citada anteriormente, argumentando que el artículo 155 numeral 3 del C.P.A.C.A., señala como de conocimiento de los jueces administrativos los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho en los que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda a 300 s.m.l.m.v., así mismo refiere que el artículo 157 de la normatividad en mención no puede ser segmentado, pues los perjuicios reclamados son accesorios de la pretensión principal que corresponde a la nulidad de los actos administrativos que sancionaron a Trasan S.A. con multa y cancelación de la habilitación para prestar el servicio público de transporte.

382

Insiste en que la cuantía se determina por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda y que los demás perjuicios se plantearon como consecuencia del daño que ocasionó la Superintendencia, siendo estos accesorios.

Agrega que el artículo 157 del C.P.A.C.A. que determina la competencia por razón de la cuantía indica claramente que debe tenerse en cuenta el valor de la multa impuesta la cual debe ser menor de 300 s.m.l.m.v. y si bien señala o los perjuicios causados, estos últimos solo pueden ser tenidos en cuenta si no existe multa.

#### **4.- DECISIÓN**

##### **4.1.- Asunto a resolver**

Le corresponde al Despacho determinar: ¿Si el presente asunto corresponde por competencia en razón a la cuantía a los Juzgados Administrativos de Cúcuta o esta Corporación?

Para resolver el problema jurídico en el caso concreto, el Despacho tendrá en cuenta, los artículos 152, 155 y 157 de la Ley 1437 de 2017 y la jurisprudencia del Consejo de Estado aplicable al caso bajo estudio.

##### **4.1.1.- De la competencia para conocer**

El A-quo declaró probada la excepción de falta de competencia al considerar que la misma recae en esta Corporación por el factor de la cuantía, en atención a la pretensión mayor, la cual considera corresponde al perjuicio que se reclama por concepto de daño emergente el cual se tasa en mil setecientos setenta y cinco millones doscientos cincuenta mil pesos (\$1.775.250.000) lo que equivale a 2.575 s.m.l.m.v., superando así los 300 s.m.l.m.v. que consagra el numeral 3º del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011.

Al respecto vale prever que con el proceso de la referencia se procura la nulidad de las Resoluciones N° 8547 de 21 de mayo de 2015, 20493 de 5 de octubre de 2015 y 016875 de 26 de mayo de 2016, por medio de los cuales la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor sanciona a la demandante

Radicado 54-001-33-40-009-2016-01090-01  
Actor Trasan S A  
Auto

con multa y cancelación de la habilitación para prestar el servicio público de transporte, y se resuelven los recursos interpuestos.

De importancia se tiene a efectos de determinar la competencia por el factor de la cuantía, el cual influye para establecer el factor funcional, que el medio de control que ocupa la atención del Despacho corresponde al de nulidad y restablecimiento del derecho, que la multa impuesta en los actos administrativos demandados corresponde a la suma de doscientos (200) s.m.l.m.v y que se solicita a título de restablecimiento del derecho, como consecuencia de la nulidad de los actos demandados el pago de perjuicios morales y materiales, ocasionados con motivo de la sanción impuesta.

Para resolver el problema jurídico planteado, forzoso se hace establecer sí en el caso en concreto para determinar la competencia por el factor de la cuantía se debe atender la suma dispuesta en los actos administrativos demandados por el valor de la sanción impuesta o lo solicitado como pretensión consecencial de la nulidad invocada, relativa a los perjuicios que señala se le ocasionaron con la expedición de los actos administrativos demandados, puesto en el caso en concreto el valor que por perjuicios supera el valor de la sanción.

Así las cosas se tiene que el artículo 157 del C.P.A C.A. para determinación de la competencia por razón de la cuantía, establece:

" Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones. Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento. La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella. Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años "

Refiere la norma en comento el que en asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas,

852

contribuciones y sanciones, situación que sí bien no tiene incidencia en el proceso de la referencia por no corresponder a un asunto tributario, permite tener claro que la intención del legislador en asuntos de nulidad y restablecimiento respecto de la cuantía, hace referencia al monto que contiene el acto administrativo demandado, por ser éste un valor real, serio, existente, evidente para no dejar al arbitrio del demandante la estimación de la cuantía.

Así mismo, se tiene que en acciones de nulidad y restablecimiento del derecho la cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella, ante lo cual necesario se hace traer a colación, que el A-quo tuvo en cuenta el perjuicio material de daño emergente para declarar la falta de competencia por considerarlo la mayor pretensión, perjuicio éste que hace referencia a la pérdida sufrida, lo que significa que algún bien económico salió o saldrá del patrimonio, es decir puede ser presente o futuro, considerando el Despacho, que el aquí pretendido es futuro, pues al discriminarse a través de perito evaluador, como se aprecia a folios 91 y 92, se refiere a la pérdida que a futuro le costara a la empresa asumir, tales como liquidaciones de trabajadores y procesos en contra de la empresa, por lo que no puede tenerse en cuenta para determinar la competencia por no ser presente.

Igualmente, el que la finalidad que el demandante atienda pautas para que la estimación de la cuantía hecha en la demanda no se torne caprichosa, puesto esta debe coincidir o guardar proporción prima facie con los hechos generadores de la pretensión, toda vez que de resultar desacertada ha de desatenderse y ajustarla a una estimación real, seria, pues de otra suerte se desconocería el imperio de orden público de las reglas sobre la materia, la cual quedaría remitida al antojo de los litigantes.

En el caso en concreto considera la Despacho que el monto que determina la cuantía en atención al medio de control elevado, debe obedecer al valor de la sanción impuesta en los actos administrativos demandados (\$123'.200.000), y no como lo señaló el A-quo, el correspondiente al perjuicio de daño emergente (1.775'.250.000), en atención a:

- i) Ser el valor de la sanción el único valor real, plausible, actual y existente que al momento de admitirse la demanda se tiene
- ii) Que la solicitud de perjuicios son pretensiones consecuenciales las cuales están sujetas o condicionadas a la prosperidad de la nulidad del acto administrativo demandado y que cuya subsistencia deriva de la posible nulidad alegada, como indudablemente es el caso de todos los perjuicios reclamados (materiales e inmateriales), que subsisten en tanto se declare la nulidad de los actos administrativos, al punto que, de no declararse la nulidad, ni remotamente sería dable imponer el pago de perjuicios.
- iii) El monto señalado por concepto de perjuicio material, daño emergente, no se encuentra debidamente justificado ni determinado, siendo incierto su valor, por cuanto no se razonó conforme a reales valores, puesto depende de lo que se acredite en el curso del proceso.
- iv) El citado perjuicio no es actual al momento de presentación de la demanda, pues como se señala en por el auxiliar de la justicia que pretende razonarlo, es futuro "...perdida que a futuro le ha costado a la empresa asumir...".<sup>2</sup>
- v) Que la intensión del legislador con las normas de competencia en cuanto al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho corresponde al valor dispuesto en los actos administrativos demandados.

Para el efecto válido resulta citar la posición del Honorable Consejo de Estado en proveído del diecinueve (19) de diciembre de dos mil catorce (2014), Consejera Dra Martha Teresa Briceño De Valencia, proferido en el proceso de radicado 70001-23-33-000-2012-00037-01 [20424], en el que claramente determina que el monto de la sanción dispuesto en el acto administrativo corresponde a la cuantía del proceso:

" De la revisión de los referidos actos se observa que el monto de la sanción a cargo de Celutel S A S , determinada en la Resolución que resolvió el recurso de reconsideración, es de \$106.487.000, suma que corresponde a la cuantía del proceso Así mismo, como el asunto debatido versa sobre una sanción de carácter tributario, la norma de competencia aplicable es la general, es decir que

---

<sup>2</sup> Folio 91 a 92 del expediente

389

es necesario que la cuantía discutida sea mayor a 300 salarios mínimos legales mensuales vigentes para que este alto tribunal conozca en segunda instancia " (Negrillas y resaltado del Despacho)

Así las cosas, el Despacho revocará la decisión adoptada por el Juez de primera instancia en la audiencia inicial mediante la cual declaró probada la excepción de falta de competencia propuesta por la Superintendencia de Puertos y Transporte y en su lugar, devolverá el expediente para el que Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta continúe con el trámite del presente proceso.

En mérito delo expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido en audiencia inicial el día treinta (30) de junio de dos mil diecisiete (2017) por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, mediante el cual declaró probada la excepción de falta de competencia para conocer del presente proceso.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para que continúe el trámite del proceso de la referencia, previas las anotaciones secretariales de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

XEstrab  
Nº 2.14  
19 DIC 2017



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: Hernando Ayala Peñaranda**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Radicado No..	54-001-33-40-009-2016-01090-02
Demandante.	Trasan S A
Demandado:	Nación – Ministerio de Transporte – Superintendencia de Puertos y Transportes
Terceros	Catatumbo Taindls S A S – Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCUT
Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Revisado el expediente se advierte, que en el cuaderno principal N° 1 a folios 235 y 263 a 265 obran recursos de apelación interpuestos por el apoderado de la parte demandante contra los autos adiados 24 de enero y 2 de febrero de 2017, por medio de los cuales se vinculó a la Empresa Catatumbo Traindls S.A.S. y a la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCUT.

Corresponde al Despacho decidir los recursos de apelación interpuestos por el apoderado de la parte demandante contra los autos de la referencia, proferidos por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, mediante los cuales dispuso la vinculación al proceso de la referencia como terceros interesados de la Empresa Catatumbo Traindls S.A.S. y a la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCUT.

### **1.- LA DEMANDA**

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, la Empresa de Transportes Puerto Santander S.A. "Trasan S.A." solicita la nulidad de las Resoluciones N° 8547 de 21 de mayo de 2015, 20493 de 5 de octubre de 2015 y 016875 de 26 de mayo de 2016, por medio de los cuales la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor sanciona a la demandante con multa y cancelación de la habilitación para prestar el servicio público de transporte, y se resuelven los recursos interpuestos.

### **2.- AUTOS APELADOS**



A través de autos dictados los días 24 de enero y 2 de febrero de 2017, el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, consideró necesaria la vinculación al presente proceso de la Empresa Catatumbo Traindls S.A.S. y a la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCUT como terceros interesados, con fundamento en lo siguiente:

Advierte el Juez de primera instancia en auto del 24 de enero de 2017, mediante el cual vinculó a Catatumbo Traindls S.A.S. que a través de Resolución N° 24 de 14 de diciembre de 2016, el Director Territorial del Ministerio de Transporte en Norte de Santander otorgó la habilitación a la citada empresa, para operar como organización de servicio público de transporte terrestre automotor de pasajeros por carretera, autorizándola para operar en las rutas, horarios, niveles de servicio y frecuencia que tenía autorizada la empresa TRASAN S.A., así mismo que los accionistas y representantes de la empresa Catatumbo Traindls son propietarios del parque automotor de la demandada y dado que la representante legal de dicha empresa otorgó poder en debida forma, acreditó el interés directo para actuar como tercera interesada.

De igual manera mediante auto de fecha 2 de febrero el A-quo consideró necesaria la intervención de la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCUT, ante lo cual ordenó la vinculación de la misma como tercero interesado. bajo el argumento que dicha asociación tiene por objeto promover y desarrollar actos gremiales, así como la asesoría y representación de sus asociados. buscando el beneficio general, su protección, prevención y seguridad social, además condiciones de trabajo, procurando su mejoramiento y defensa de la actividad laboral con base en su trabajo disciplinario y productivo, y prestar el servicio público en todas sus modalidades, servicios y radios de acción de acción en las rutas autorizadas por las autoridades competentes, acreditando de esta manera el interés directo necesario para ser convocada como tercero.

### **3.- DE LOS RECURSOS DE APELACIÓN**

La parte actora interpuso recursos de apelación contra las decisiones citadas anteriormente, argumentando<sup>1</sup> respecto a la vinculación de Catatumbo Traindls

---

<sup>1</sup> Folio 235 del cuaderno principal obra recurso de apelación

Radicado. 54-001-33-40-009-2016-01090-02  
Actor Trasan S A  
Auto

S.A.S<sup>2</sup>. que la citada no tuvo relación con el proceso sancionatorio que se adelantó contra la Empresa Trasan S.A., así mismo señala no estar de acuerdo con la vinculación por múltiples problemas de orden público y de violencia generados por quienes hacen parte de la vinculada.

En lo que respecta al recurso contra el auto adiado 2 de febrero, que vinculó a la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCUT, se sustenta igualmente en que la misma no tuvo relación con el proceso sancionatorio que se adelantó contra Trasan S.A., que no representa a los propietarios ni conductores adscritos de Trasan S.A., como tampoco le asiste interés directo en las resultas del proceso, en razón a que las pretensiones están encaminadas a que se declare la nulidad de los actos administrativos que sancionaron a la demandante.

Anuncia igualmente que el interés que le asiste a APCUT, está relacionado con los intereses de Catatumbo Traindls S.A.S., la cual no es parte dentro del proceso, sino tercera interesada, a los cuales según la parte demandante los mueve o motiva, peleas antiguas, controversias laborales y denuncias penales.

#### **4.- DECISIÓN**

##### **4.1.- Asunto a resolver**

Le corresponde al Despacho determinar: ¿Sí se confirman o revocan los autos adiados 24 de enero y 2 de febrero de 2017, mediante las cuales se dispuso la vinculación como terceros interesados de Catatumbo Traindls S.A.S. y la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCUT?

Para resolver el problema jurídico en el caso concreto, el Despacho tendrá en cuenta, el artículo 224 de la Ley 1437 de 2017 y la jurisprudencia del Consejo de Estado aplicable al caso bajo estudio.

##### **4.1.1.- De la intervención de terceros**

El A-quo ante los recursos interpuestos por diferentes personas, que no ostentaban la calidad de partes, contra el auto adiado 25 de noviembre de 2016, concedió el

---

<sup>2</sup> Auto de fecha 24 de enero de 2017, visto a folio 232 a 233.

término el 10 días con el fin que cumplieran los requisitos contemplados en los artículos 160 y 224 de la Ley 1437 de 2011, en aras de estudiar su vinculación como terceros interesados, ante lo cual después de analizados los argumentos planteados, dispuso la vinculación de Catatumbo Traindls S.A.S. mediante auto del 24 de enero y de la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCU, con providencia del 2 de febrero de 2017.

Al respecto vale citar el artículo 224 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

" ARTÍCULO 224 COADYUVANCIA, LITISCONSORTE FACULTATIVO E INTERVENCIÓN AD EXCLUDENDUM EN LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN CON OCASIÓN DE PRETENSIONES DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, CONTRACTUALES Y DE REPARACIÓN DIRECTA Desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se le tenga como coadyuvancia o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum. El coadyuvante podrá efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, en cuanto no estén en oposición con los de esta y no impliquen disposición del derecho en litigio. En los litisconsorcios facultativos y en las intervenciones ad excludendum es requisito que no hubiere operado la caducidad. Igualmente, se requiere que la formulación de las pretensiones en demanda independiente hubiera dado lugar a la acumulación de procesos. De la demanda del litisconsorte facultativo y el interviniente ad excludendum, se dará traslado al demandado por el término establecido en el artículo 172 de este Código. "

De la norma transcrita se tiene que en procesos como el que aquí nos concita desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera auto que fija la fecha para la realización de la audiencia inicial, cualquier persona que tenga interés directo podrá pedir que se le tenga como coadyuvante o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum, situación que se presentó en el trámite de la referencia, puesto que varias personas manifestaron a través de escritos mediante los cuales pretendían interponer recurso de apelación su oposición a la medida cautelar decretada, toda vez que iban en contravía de sus intereses y una vez requeridos por el A-quo se ajustaron a las normas del caso, otorgando poder a profesionales del derecho, lo que impuso la vinculación de Catatumbo Traindls S.A.S. y la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público A.P.C.U.

392

Desconocer el interés que les asiste como lo plantea sin argumento alguno el apoderado de la parte demandante, resulta desproporcionado, toda vez que a Catatumbo Traindls S.A.S. conforme a la Resolución N° 0024 de 14 de diciembre de 2016<sup>3</sup>, el Ministerio de Transporte –Dirección Territorial Norte de Santander, se le otorgó habilitación y autorización en rutas y horarios de Trasan S.A., conforme al capítulo 4, artículo 2.2.1.4.6.9. del Decreto 1079 de 2015, el cual dispone que se podrá autorizar hasta por el término de seis (6) meses a los propietarios de los vehículos vinculados a una empresa cuya habilitación haya sido cancelada, siendo este argumento más que suficiente, por ser los propietarios del parte automotor de TRASAN S.A.. los habilitados, quienes hacen parte de Catatumbo Traindls SAS y la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público APCU, motivo por el cual el Despacho confirmará los autos adiados veinticuatro (24) de enero y dos (2) de febrero de dos mil diecisiete (2017) por medio de los cuales se vinculó a los antes citados.

En mérito delo expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** los autos proferidos los días veinticuatro (24) de enero y dos (2) de febrero de dos mil diecisiete (2017) por medio de los cuales el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, vinculó como terceros a Catatumbo Traindls SAS y la Asociación de Propietarios y Conductores Unidos de Transporte Público A.P.C.U.

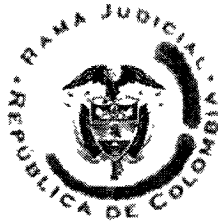
**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para que continúe el trámite del proceso de la referencia, previas las anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

X Estado  
Nº 214  
9 DIC 2017

<sup>3</sup> Folios 399 a 417 del expediente de medida cautelar N° 2



45

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**MAGISTRADO: HERNANDO AYALA PEÑARANDA.**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

---

Radicado: 54-001-23-31-000-1997-13191-00  
Actor: Mariano José Peña Méndez y Otros.  
Demandado: Departamento Norte de Santander, Servicio Seccional de Salud, Ministerio de Educación Nacional.  
Medio de Control: Reparación Directa

Visto el informe secretarial (fl. 545), procede el Despacho a estudiar la petición presentada (fls. 443 y 444) por la profesional en derecho Aurora Amanda Pinilla Sopó, en la cual solicita la entrega del depósito judicial No. 451010000485226, por valor de \$10'300.000 diez millones trescientos mil pesos, consignados por el Departamento Norte de Santander en favor del señor Armando Peña Rivera parte demandante dentro del proceso de la referencia.

**1. ANTECEDENTES.**

**1.1. HECHOS.**

En resumen del Despacho, los hechos en el presente proceso son los siguientes

El día 15 de agosto de 2012, el apoderado de la parte demandante, solicita la entrega del depósito judicial consignado en el Banco Agrario por un valor de \$10'300.000, al señor Armando Peña Rivera, la anterior solicitud la fundamenta, en primer lugar en que el señor Peña Rivera antes nombrado, falleció según consta en certificado de defunción que allegó, hecho que conforme al artículo 69 del Código de Procedimiento Civil no extingue el poder a él otorgado; sostiene que al momento de la presentación del escrito, ninguno de los 4 hijos del señor Armando Peña ha revocado el poder conferido por este; por último señala que la Gobernación de Norte de Santander mediante Resolución N° 000277 del 20 de junio de 2012 ordenó realizar el depósito judicial en el Banco Agrario a nombre del señor Armando Peña Rivera, razones estas por las cuales solicitó se le hiciera la respectiva entrega del depósito judicial a nombre de su poderdante, toda vez que aunque este haya muerto, el poder aún no se había extinguido ni ninguno de los hijos del señor Peña había presentado revocatoria de los mismos.

En actuación del 12 de octubre del 2012 (fl. 376), este Despacho previo a decidir respecto de lo solicitado, ordenó se oficiara al Banco Agrario con el fin de que se certificara si existía el depósito judicial a nombre del señor Armando Peña Rivera en las cuenta de títulos y depósitos judiciales.

Respecto de la anterior orden impartida, en escrito del 19 de octubre de 2012, el Director Operativo del Banco Agrario, refirió que para poder informar si existía depósito judicial a nombre del demandante era necesario que se remitiera el oficio con el número de cédula de ciudadanía del mismo, razón está que por medio de la Secretaría de esta corporación se ofició en tal forma el 08 de noviembre del mismo año, por lo cual el 09 de noviembre de esa anualidad, nuevamente el Director Operativo del citado banco, emitió oficio con destino al proceso de la referencia, informando, que a nombre del señor Armando Peña Rivera no existe depósito judicial alguno consignado en esa entidad bancaria.

Con base en lo anterior, mediante proveído de fecha 23 de noviembre de 2012, el Despacho advirtió que no existe depósito alguno en favor del demandante, según lo informado por el Director Operativo del Banco Agrario, negó la solicitud presentada por el señor apoderado.

Producto de dicha negación mediante oficios adiados todos el 03 de diciembre de 2012, el sr apoderado presentó recurso de reposición en contra del auto que negó la solicitud por él planteada, además de ello solicitó al Despacho se aclarara el mismo auto en cuanto lo que refiere a si él tiene o no calidad aun de apoderado, así como que se ordenara a la Gobernación de Norte de Santander, el cumplimiento de lo ordenado en sentencia del 22 de septiembre de 2010.

Producto de lo anterior, el Despacho mediante auto de fecha 21 de enero de 2013, requirió a la Gobernación de Norte de Santander, con el fin de que informara si ha dado el cumplimiento debido al fallo de la acción de la referencia, y que en caso contrario informe las razones que lo ha llevado a ese incumplimiento.

Dando respuesta a lo requerido en el anterior proveído, la Gobernación de Norte de Santander mediante oficio 0359 del 19 de febrero de 2013, remitió con destino al proceso copia del comprobante de egreso No. 93954 por el cual se ordenó el pago del citado depósito judicial, así como copia del cheque del Banco Bogotá,

588

RADICADO: 54-001-23-31-000-1997-13191-00  
ACTOR: MARIANO JOSE PEÑA MENDEZ Y OTROS.  
AUTO.

---

por medio del cual se hizo el respectivo pago, en favor del señor Armando Peña Rivera.

Visto ese oficio, el Despacho ordenó requerir nuevamente al Banco Agrario con el fin de que se certificará si existía el depósito judicial a nombre del señor Armando Peña Rivera en las cuenta de títulos y depósitos judiciales, respecto de lo cual éste informó que el mismo existía bajo el radicado de depósito judicial N° 451010000485226 por valor de \$10'300.000 consignado por el Departamento de Norte de Santander NIT. 8001039277, en favor del señor Peña Rivera Armando identificado con Cedula de Ciudadanía N° 3 050.

Resuelto lo anterior, mediante auto adiado 30 de mayo de 2013, el Despacho resolvió confirmar el auto del 23 de noviembre de 2012, por el cual negó la solicitud de entrega y pago del depósito judicial existente a favor del señor Armando Peña Rivera, la anterior decisión la tomó al considerar que el precepto citado por el solicitante, así como lo establecido en el numeral 7 del artículo 127 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificada por la Ley 1555 de 2012; no es aplicable al caso concreto toda vez que aunque el poder conferido en el trámite de la acción de reparación directa de la referencia al profesional del derecho, no es posible entregar a este el depósito judicial directamente tal como se solicita, pues teniendo en cuenta el fallecimiento del señor Armando Peña Rivera, el citado depósito ha de ser entregado a la masa herencial.

En razón a lo anterior, el 21 de abril de 2014, María Fernanda Peña Sánchez, a través de apoderada judicial presentó petición en la cual solicitaba la entrega del depósito judicial existente a nombre del fallecido señor Armando Peña Rivera, argumentando ser la hija del mismo, y ser la única persona llamada a recoger la herencia del fallecido señor.

En virtud a lo anterior, a través de proveído de fecha 20 de mayo de 2014, el Despacho resolvió la solicitud planteada, por la apoderada de la señora Peña Sánchez, negando lo peticionado en esta, la anterior decisión la tomó teniendo en cuenta que dentro del trámite de la acción de reparación directa de la referencia quedó probado que el señor Mariano José Peña Méndez demandante en el mismo, ostenta la calidad de hijo del fallecido señor Peña Rivera, por lo cual se desvirtuó la afirmación de ser la única llamada a recoger la herencia del citado occiso.

**RADICADO: 54-001-23-31-000-1997-13191-00**

**ACTOR: MARIANO JOSE PEÑA MENDEZ Y OTROS.**

**AUTO.**

Contra la anterior decisión, la señora Peña Sánchez a través de apoderada judicial, interpuso recurso de reposición, argumentando en primer lugar, que el señor Mariano Peña Méndez, es un hijo extramatrimonial, que el mismo no reside en el país, y que este ya recibió un monto por reparación de daños morales ocasionados, lo anterior como resultado de lo fallado en el trámite del presente proceso, por otra parte sostiene que además le sobrevive su hija legítima la señora María Fernanda Peña Sánchez, por lo cual solicita que dicho depósito sea entregado a esta. En razón a lo anterior, el Despacho mediante auto del 16 de julio de 2014, resolvió no reponer el auto recurrido, la anterior decisión la tomó al considerar que dentro del trámite del proceso se acreditó que el señor Armando Peña Rivera, le sobreviven sus hijos Mariano José Peña Méndez además de la solicitante María Fernanda Peña Sánchez, pero a su vez en escrito presentado por el profesional Benjamín Ramón Herrera León visto a folios 366 y 367 del expediente se señala que el fallecido señor Armando Peña le sobreviven 4 hijos, por lo cual el depósito judicial ha de ser entregado a la masa herencial.

Posteriormente, en oficio del 09 de septiembre de 2016, la apoderada de la señora María Fernanda Peña Sánchez, solicitó nuevamente la entrega del ya mencionado depósito judicial, esta vez, argumentando que ya se adelantó el proceso de sucesión del señor Armando Peña Rivera, esto ante el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá D.C.; el cual fue protocolizado en la notaría 4ª del Circuito de Bogotá D.C., el 20 de mayo de 2016, lo cual sustenta con copia del fallo y protocolización que allega con el oficio; a su vez allega poder conferido por el señor Mariano José Peña Méndez, el cual fue enviado directamente por medio electrónico al Despacho, según lo afirma y se ve a folios 438 a 442 del expediente.

Conforme a lo propuesto en el citado oficio, y previo a resolver la solicitud allí consagrada, el Despacho mediante providencia del 18 de abril de 2017, solicitó a la peticionaria, remitir con destino a este proceso copia íntegra del proceso sucesoral llevado a cabo el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá D.C.; el cual fue protocolizado en la notaría 4ª del Circuito de Bogotá D.C., el 20 de mayo de 2016; por cuanto en lo allegado junto al oficio del 09 de septiembre del año 2016, se denota copia del fallo emitido en dicho proceso, pero tal como se señaló por parte de este Despacho en el Auto en mención, dentro de la foliatura del proceso de la referencia, existen además de la señora María Fernanda Peña Sánchez y el señor Mariano José Peña Méndez, al menos dos personas más llamadas legalmente a hacer parte del proceso sucesoral frente a los bienes del difunto señor Peña Rivera.



En cumplimiento de lo ordenado en auto de precedencia, la señora María Fernanda Peña Sánchez, allegó con destino a la acción de la referencia copia íntegra del proceso sucesoral llevado a cabo el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá D.C., el cual fue protocolizado en la notaria 4ª del Circuito de Bogotá D.C., el 20 de mayo de 2016.

Teniendo en cuenta lo anterior el día 14 de agosto de 2017, este Despacho resuelve negar la solicitud impetrada por la señora María Fernanda Peña Sánchez, en el trámite del proceso sucesoral y en la protocolización del mismo afirmó ser la **UNICA HEREDERA** del fallecido señor Armando Peña Rivera, y dentro de la foliatura del proceso de la referencia, se evidencia y demuestra plenamente que aparte de la solicitante, al fallecido Peña Rivera le sobreviven 3 hijos, los cuales no fueron tenidos en cuenta a la hora de realizar el proceso de sucesión, razón por la cual también se ordenó oficiar a la Fiscalía General de la Nación, para las investigaciones pertinentes en el caso en concreto

Contra la anterior decisión, el día 19 de septiembre de 2017, la apoderada de la señora Peña Sánchez, interpuso recurso de apelación, argumentando que si bien al causante señor Armando Peña le sobreviven otros hijos además de su representada, estos no tuvieron ningún interés de ejercer sus derechos sucesorales durante el trámite del proceso de sucesión, y aunado a ello manifestaron verbalmente ante la señora María Fernanda Peña Sánchez, su deseo de renunciar a sus derechos herenciales en favor de la misma.

Respecto al anterior recurso, mediante providencia del 05 de octubre de 2017, se determinó, que contra la decisión recurrida no procede el recurso de apelación, únicamente el de reposición, razón por la cual y de conformidad con lo establecido en el artículo 318 del CGP, se tramitó el recurso impetrado como de reposición, y dado que el mismo fue presentado fuera del término consagrado en la norma previamente citada, se negó el mismo por extemporáneo.

Posterior a dicha actuación, el día 12 de octubre de 2017, la apoderada de la peticionante, envió vía correo electrónico a esta corporación, copia de la escritura pública de compraventa de derechos herenciales, vendidos por los señores Leonardo Peña Sánchez y Armando Efrén Peña Sánchez, en favor de la señora María Fernanda Peña Sánchez.

RADICADO: 54-001-23-31-000-1997-13191-00  
ACTOR: MARIANO JOSE PEÑA MENDEZ Y OTROS.  
AUTO.

---

Por último, el día 02 de noviembre de 2017, la apoderada de los señores Peña Méndez y Peña Sánchez, presentó nuevamente escrito en el que reitera la solicitud de la entrega del depósito judicial que se encuentra en favor del señor Armando Peña Rivera, dado que ya se había remitido con destino al proceso de la referencia, certificación de haberse adelantado proceso de sucesión del señor Armando Peña Rivera, ante el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá DC, el cual se protocolizase ante la Notaria 4ª del Circuito de Bogotá DC, y además de ello se haya realizado la venta de derechos herenciales en favor de la señora María Fernanda Peña Sánchez.

## 2. CONSIDERACIONES

### Caso en concreto.

Conforme a los hechos anteriormente expuestos, y de conformidad con los documentos obrantes en el expediente, tiene el Despacho, en primer lugar que si bien se allegó copia íntegra del expediente por el cual se llevó a cabo el proceso sucesoral ante el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá D.C. y el cual fue protocolizado en la notaria 4ª del Circuito de Bogotá D.C., se tiene que en dicho proceso se tuvo como **ÚNICA HEREDERA** a la señora María Fernanda Peña Sánchez, tal cual como se observa en la demanda de apertura de sucesión intestada del señor Armando Peña Rivera, así como en la sentencia aprobatoria de la partición emitida por el citado juzgado el 18 de abril de 2016; lo cual contraría la realidad de las situaciones presentadas, en cuanto se tiene que dentro de la foliatura del proceso ha quedado demostrado que al causante señor Peña Rivera le sobreviven al menos 4 hijos, entre los que están, el señor Mariano José Peña Méndez parte demandante dentro de la acción de la referencia, la señora María Fernanda Peña Sánchez solicitante del depósito judicial objeto de la petición, y la cual presentó demanda de sucesión intestada como única heredera, y los señores Armando Efrén Peña Sánchez y Leonardo Peña Sánchez, lo cual se encuentra probado mediante folio 368 a 371 del expediente de la referencia, lo anterior como fue referido en la providencia adiada el 14 de agosto último emitida por esta corporación.

Se tiene igualmente que conforme a poder obrante 440 y 441 del expediente, el señor Marian José Peña Méndez designa como su apoderada a la profesional del derecho Aurora Pinilla Sopó, documento que obra en copia simple el mismo para los efectos propuestos habrá de aportarse en original.

RADICADO: 54-001-23-31-000-1997-13191-00  
ACTOR: MARIANO JOSE PEÑA MENDEZ Y OTROS.  
AUTO.

Además de ello, advierte el Despacho, se cuenta con copia simple de la escritura pública, a través de la cual los señores Armando Efrén Peña Sánchez y Leonardo Peña Sánchez, venden sus derechos herenciales a la señora María Fernanda Peña Sánchez, la que como se indica corresponde a una copia simple, la misma se encuentra incompleta por lo cual no puede ser tenida como elemento probatorio para la petición impetrada, hechos por los cuales deberá corregirse con el fin de resolver lo solicitado por la señora Peña Sánchez.

Por último y teniendo en cuenta que no se tiene conocimiento ni claridad, si la totalidad de los herederos del señor Armando Peña Rivera tienen conocimiento de las actuaciones desplegadas, hasta el momento por parte de la señora María Fernanda Peña Sánchez, con el fin de que le sea pagado el depósito judicial que se encuentra en favor del citado Peña Rivera, por medio de la abogada de la solicitante, se le comunicará detalladamente al señor Mariano José Peña Méndez, de las actuaciones hasta el momento desplegadas por la citada María Peña a través de su apoderada judicial, con el fin de que exprese si tiene conocimiento o no de las actuaciones aquí surtidas, y si presenta alguna inconformidad respecto de las mismas, y si es así exprese las mismas

En cuanto a los señores Armando Efrén Peña Sánchez y Leonardo Peña Sánchez, teniendo en cuenta lo visto en la copia simple de la escritura pública de la venta de derechos herenciales, notifíquesele a estos a la Carrera 71B # 6B-37 de Bogotá DC y a la Hacienda Fontanar Edificio Cipries Apartamento 41 Chía, respectivamente, con el fin de que se les comunique detalladamente de las actuaciones hasta el momento desplegadas por la señora María Fernanda Peña Sánchez, con el fin de que expresen si tienen conocimiento o no de éstas y que expresen si tienen alguna inconformidad al respecto

En mérito de lo expuesto,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Que se corrijan las falencias advertidas, en cuanto al poder conferido por el señor Mariano José Peña Méndez en favor de la profesional del derecho Aurora Pinilla Sopó, y en cuanto a la escritura pública de venta de derechos herenciales, dado que esta no se encuentra completa, ofíciase a la correspondiente notaría para que se sirva aportar la misma.


RADICADO: 54-001-23-31-000-1997-13191-00  
ACTOR: MARIANO JOSE PEÑA MENDEZ Y OTROS.  
AUTO.

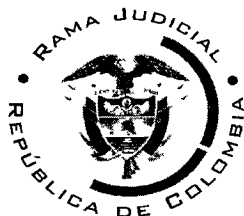
**SEGUNDO: OFICIESE** por medio de la profesional del derecho Aurora Pinilla Sopó, al señor Mariano José Peña Méndez, comuníquesele detalladamente de las actuaciones surtidas hasta el momento, en relación con la solicitud de entrega del depósito judicial que se encuentra en cabeza del señor Armando Peña Rivera, conforme a los argumentos expresados en la parte considerativa del presente proveído.

**TERCERO: OFICIESE** por secretaría a los señores Armando Efrén Peña Sánchez y Leonardo Peña Sánchez, a las direcciones previamente citadas, comunicándoseles detalladamente de las actuaciones surtidas hasta el momento, en relación con la solicitud de entrega del depósito judicial que se encuentra en cabeza del señor Armando Peña Rivera, de acuerdo a las consideraciones de esta providencia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

 Estado  
Nº 214  
19 DIC 2017



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
**Magistrado Sustanciador: EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**

Expediente:	54-001-23-33-000-2017-00696-00
Demandante:	Ramón Hely Montaña Pezzotti y Otros
Demandado:	Nación – Fiscalía General de la Nación – Rama Judicial
Medio de control:	Reparación Directa.

Una vez efectuado el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, el Despacho procederá a declararse sin competencia para conocer del asunto, decisión respecto de la cual previamente se deben efectuar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El título IV de la parte segunda del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se refiere a la distribución de las competencias y, en el numeral 6 del artículo 152 de dicha codificación, se prevé, en relación con la competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia en los procesos de reparación directa, lo siguiente:

*“De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, **cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes**” (Se resalta)*

Por su parte, el artículo 157 ídem establece lo siguiente

*“**Competencia por razón de la cuantía** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta **o de los perjuicios causados**, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, **sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen** ( . ) Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor” (.. ) “La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella” (Se resalta)*

Así mismo, el párrafo 6 del artículo 25 de la Ley 1564 de 2012 –en adelante C.G.P.–, aplicable a esta jurisdicción por expresa remisión del artículo 306 del CPACA, dispone que “(...) Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, sólo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, **los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda**”. (Se resalta).

En ese orden de ideas, esta claro que debido a la importancia de la estimación razonada de la cuantía para efectos de determinar la competencia entre los Juzgados o Tribunales Administrativos, al demandante se le impone la obligación de estimar “razonadamente la cuantía”, siguiendo los lineamientos del artículo 157 del CPACA y el párrafo 6 del artículo 25 de la Ley 1564 de 2012, los cuales establecen que el Tribunal Administrativo será competente para conocer de los procesos de reparación directa, cuando la cuantía exceda los 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y la cuantía se determinará por el valor de los perjuicios causados, sin considerarse los perjuicios morales, salvo que sean los únicos que se reclamen y por el valor de la pretensión mayor cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, sin tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios causados con posterioridad a la presentación de la demanda y atendiendo los parámetros jurisprudenciales máximos reconocidos para la reparación de perjuicios extrapatrimoniales

Una vez que el Despacho resalta la importancia de la estimación razonada de la cuantía que en cabeza del demandante recae, debe entrar a analizar el valor que según la parte demandante sirve de base para determinar la cuantía del asunto y que por lo tanto, determinará su conocimiento en primera instancia, sea en cabeza de los Juzgados o de esta Corporación.

En el presente asunto, visto el contenido de la demanda (fls. 1 a 22), especialmente el acápite de pretensiones y de estimación de la cuantía, se advierte que la parte demandante efectúa pretensiones indemnizatorias solo de carácter extrapatrimonial, razón por la cual, se deber tener en cuenta, para efectos de determinar la cuantía, la pretensión mayor consistente en el monto de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes en favor del señor RAMÓN HELY MONTAÑO PEZZOTY, por perjuicios morales, motivo por el cual se impone concluir que el competente para admitir en primera instancia el presente asunto es el Juez Administrativo, conformen disponen las normas previamente mencionadas.

Finalmente, se advierte al no contar con la competencia legal para el conocimiento del presente asunto en primera instancia, no se revisará si la demanda se ajusta o no a las previsiones señaladas en el artículo 162 y siguientes del CPACA, pues dicha labor corresponde al Juez que aprehenda el conocimiento de esta causa judicial.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** por el factor cuantía, para conocer en primera instancia el proceso de la referencia, de acuerdo a las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso de la referencia a la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta, para que proceda a efectuar el reparto del mismo entre los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado

*Recebo*  
*No 214*  
*19 DIC 2017*



577

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-001-33-33-005-2014-00729-00  
**Demandante:** Nelson Yesid Lamk Alvares  
**Demandados:** Contraloría Municipal de Cúcuta- Municipio de Cúcuta  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** los recursos de apelación interpuestos por los apoderada de las partes demandadas Contraloría General de la Nación y municipio San José de Cúcuta, contra la sentencia de fecha dieciocho (18) de abril de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta.

Por secretaría notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

Recibido  
Nº 244  
19 DIC 2017



302

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-33-005-2014-01106-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Roque Augusto Hernández Ramírez**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio  
Municipio de San José de Cúcuta**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educacion Nacional, en contra de la sentencia de fecha treinta y uno (31) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*2021*  
*18 DIC 2017*







199

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

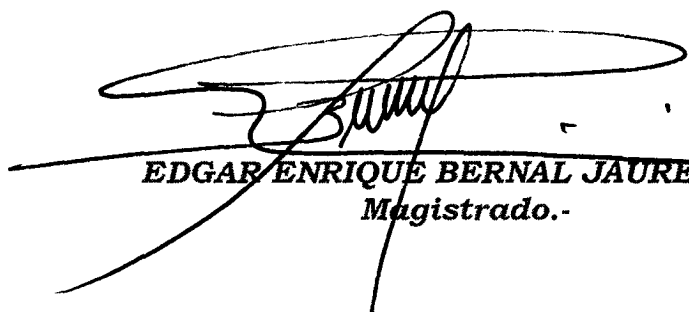
Radicado: **54001-33-33-005-2015-00271-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: Gloria Esperanza Duarte de García  
Demandado: Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio  
Municipio de San José de Cúcuta

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educacion Nacional, en contra de la sentencia de fecha treinta y uno (31) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta.*

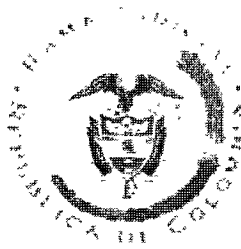
*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Restab*  
*Nº 214*  
**19 DIC 2017**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00694-01**  
**Actor : Martha Roció Jaimes Sanabria**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander**  
**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 144 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.
- 2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Despachado*  
*17 9 DIC 2017*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Proceso Rad. 54-001-33-40-010-**2016-00501**-01  
 Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Accionante: Luís Alfonso Gómez Mojica  
 Demandado: Nación-Ministerio de Educación-Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º.- El Juzgado Décimo (10º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día trece (13) de marzo de 2017, (folios 67 - 70 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados.

2º.- El apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, presentó el día 21 de marzo de 2017 (folios 73-85), recurso de apelación en contra de la sentencia del 13 de marzo de 2017.

3º.- Mediante audiencia de conciliación de fecha 23 de mayo de 2017 (folios 89-90), se concedió el recurso de apelación presentado por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

4º.- Como quiera que el recurso de apelación fue presentado en forma oportuna, y se encuentra debidamente sustentado, resulta procedente que esta Instancia admita dicho recurso, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

**En consecuencia se dispone:**

1.- **Admitase** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en contra de la sentencia del 13 de marzo de 2017, profirida por el Juzgado Décimo (10º) Administrativo Oral de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

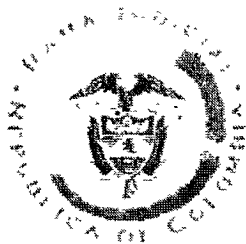
2 - Por Secretaría **notifíquese** la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**

D. Restado  
 214  
 15 DIC 2017



179

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-001-2015-00211-01**  
**Actor : Rosalba Rodríguez Vera**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander**  
**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 128 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

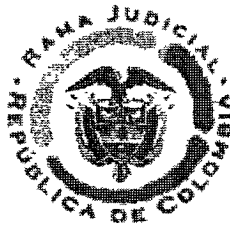
1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Restab*  
*Nº 214*  
*19 DIC 2017*



99

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

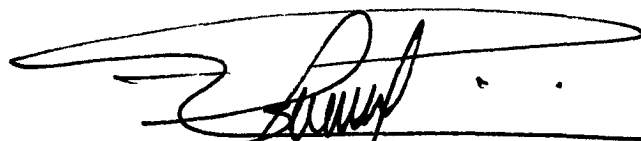
Radicado: **54001-33-33-005-2015-00537-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Luz Marina Quintero Velandia**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educacion Nacional, en contra de la sentencia de fecha treinta y uno (31) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
**Magistrado.-**

*Verdad*  
*18 DIC 2017*





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

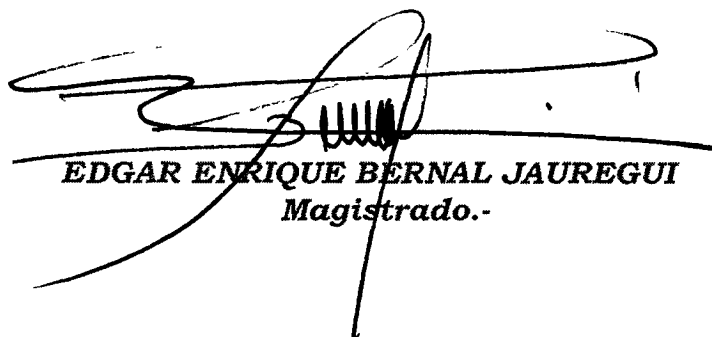
Radicado: **54001-33-33-006-2014-00796-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Magaly Esteban García**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

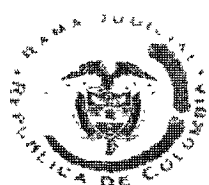
*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
**Magistrado.-**

*Recibido  
Nº 214  
19 DIC 2017*





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref. Proceso Rad: 54-518-33-33-001-2015-00177-01  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Gloria Aurora Román de Mantilla  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Departamento Norte de Santander

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente.

1º.- El Juzgado Primero (1º) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Pamplona, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día veintiséis (26) de abril de 2017, (folios 67 - 75 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados.

2º.- el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, presentó el día 05 de mayo de 2017 (folios 86 -92), recurso de apelación en contra de la sentencia del veintiséis (26) de abril de 2017

3º - Mediante audiencia de conciliación de fecha 29 de junio de 2017 (folios 96-97), se concedió el recurso de apelación presentado por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

4º - Como quiera que el recurso de apelación fue presentado en forma oportuna, y se encuentra debidamente sustentado, resulta procedente que esta Instancia admita dicho recurso, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

**En consecuencia se dispone:**

1 - **Admitase** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en contra de la sentencia del veintiséis (26) de abril de 2017, proferida por el Juzgado Primero (1º) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Pamplona, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
ROBIEL AMÉD VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

Q. 524  
Nº 244  
19 DIC 2017



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref. Proceso Rad: 54-001-33-33-004-**2015-00476-01**  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Jorge Enrique Vera Vásquez  
Demandado: UAE de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto la apoderada de la UAE de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente

1º.- El Juzgado Quinto (5º) Administrativo Oral de Cúcuta, profirió sentencia de primera instancia el día 18 de mayo de 2017, (folios 237-238 del cuaderno principal).

2º - La apoderada de la UAE de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, presentó el día 1º de junio de 2017 (folios 244 – 245), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 18 de mayo de 2017.

3º - Mediante audiencia de conciliación de fecha 6 de julio de 2017 (folios 247 - 148), se concedió el recurso de apelación presentado por la apoderada de la UAE de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP.

4º.- Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la UAE de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, fue presentado en forma oportuna, y se encuentra debidamente sustentado, resulta procedente que esta Instancia lo admita, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011

**En consecuencia se dispone:**

1.- **Admitase** el recurso de apelación interpuesto por la UAE de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, en contra de la sentencia del 18 mayo de 2017, proferida por el Juzgado Quinto (5º) Administrativo Oral de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

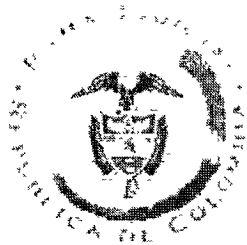
2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3.-Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**

**Nº 214**  
**19 DIC 2017**



162

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00579-01**  
**Actor : Anny Yargelis Duarte Coronel**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 161 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*[Firma]*  
XES-214  
9 DIC 2017



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref. Proceso Rad 54-001-33-40-009-2016-00190-01  
Medio de Control. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Gloria Pilar Torres Pulido  
Demandado: Nación-Ministerio de Educación - Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º.- El Juzgado Noveno (9º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día nueve (09) de junio de 2017, (folios 72 - 76 del cuaderno No 1), la cual fue notificada en estrados

2º.- Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 12 de junio de 2017 (folios 81 - 84), recurso de apelación en contra de la sentencia del 09 de junio de 2017.

3º.- Mediante Auto de fecha 06 de julio de 2017 (folio 86), se concedió el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte actora

4º - Como quiera que el recurso de apelación fue presentado en forma oportuna, y se encuentra debidamente sustentado, resulta procedente que esta Instancia admita dicho recurso, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

**En consecuencia se dispone:**

1 - **Admitase** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora. en contra de la sentencia del 09 de junio de 2017, proferida por el Juzgado Noveno (9º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

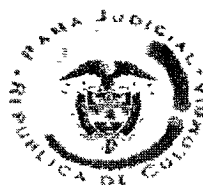
2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados

3.-Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

Xesrado  
Nº 214  
19 DIC 2017



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref. Proceso Rad. 54-001-33-33-001-**2014-00748-01**  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: María Stella Díaz Solano  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Municipio San José de Cúcuta

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º.- El Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día 20 de abril de 2017, (folios 152-155 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados.

2º.- La apoderada del Municipio San José de Cúcuta, presentó el día 25 de abril de 2017 (folios 157-159), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

3º.- Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 03 de mayo de 2017 (folio 160-168), recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

4º.- Mediante audiencia de conciliación de fecha 28 de junio de 2017 (folios 172-173), se concedieron los recursos de apelación presentados por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta.

5º.- Como quiera que los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, fueron presentados en forma oportuna, y se encuentran debidamente sustentados, resulta procedente que esta Instancia los admita, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

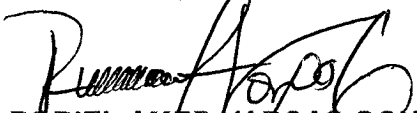
**En consecuencia se dispone:**


1 - **Admitanse** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017, proferida por el Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

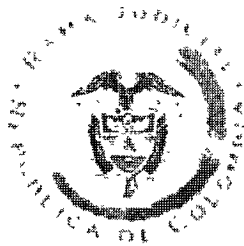
2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión de los recursos de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

  
x-estrada  
Nº 214  
19 DIC 2017



184

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-518-33-33-001-2015-00201-01**  
**Actor : Carmen Galvis Contreras**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 183 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.


**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

 restado  
Nº 214  
9 DIC 2017



439

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Radicación número: 54-001-33-33-001-2013-00030-01  
Demandante: Gloria Esperanza Peñaranda Abril  
Demandados: Registraduría Nacional del Estado Civil – Previsora S.A. Compañía de Seguros  
Medio de control: Reparación Directa

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintiséis (26) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

Recebido  
Nº 214  
17 9 DIC 2017



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref. Proceso Rad: 54-518-33-33-001-**2015-00268-01**  
 Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Accionante: Alix Matilde Gutiérrez de Lizcano  
 Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Departamento Norte de Santander

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º - El Juzgado Primero (1º) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Pamplona, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día veintiséis (26) de abril de 2017, (folios 98 - 106 del cuaderno No 1), la cual fue notificada en estrados.

2º.- el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, presentó el día 05 de mayo de 2017 (folios 112 -118), recurso de apelación en contra de la sentencia del veintiséis (26) de abril de 2017.

3º - Mediante audiencia de conciliación de fecha 29 de junio de 2017 (folios 122 - 123), se concedió el recurso de apelación presentado por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

4º - Como quiera que el recurso de apelación fue presentado en forma oportuna, y se encuentra debidamente sustentado, resulta procedente que esta Instancia admita dicho recurso, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

**En consecuencia se dispone:**

1.- **Admitase** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en contra de la sentencia del veintiséis (26) de abril de 2017, proferida por el Juzgado Primero (1º) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Pamplona, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva

2 - Por Secretaría **notifíquese** la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3.-Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**

Restado  
 No 214  
 19 DIC 2017





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref. Proceso Rad: 54-001-33-40-009-**2016-00533**-01  
 Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Accionante: Lesly Janeth Duarte Coronel  
 Demandado: Nación-Ministerio de Educación - Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por los apoderados de la parte actora, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º.- El Juzgado Noveno (9º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día veinte (20) de junio de 2017, (folios 95 - 100 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados

2º - Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 20 de junio de 2017 (folios 102 – 118), recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de junio de 2017

3º - Mediante Auto de fecha 13 de julio de 2017 (folio 120), se concedió el recurso de apelación presentado por los apoderados de la parte actora.

4º - Como quiera que el recurso de apelación fue presentado en forma oportuna, y se encuentra debidamente sustentado, resulta procedente que esta Instancia admita dicho recurso, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011

**En consecuencia se dispone:**

1 - **Admitase** el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de la parte actora, en contra de la sentencia del 20 de junio de 2017, proferida por el Juzgado Noveno (9º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva

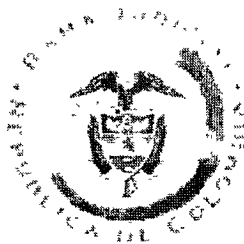
2 - Por Secretaría **notifíquese** la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**

X 6 17-10  
 N° 214  
 DIC 2017



203

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-001-2014-00839-01**  
**Actor : Nubia Cecilia Pérez Sánchez**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento de Norte de Santander.**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 202 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

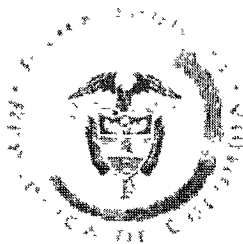
1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

19 DIC 2017  
D. Restab  
Nº 214.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-751-2014-00039-01**  
**Actor : Rosalba Rodríguez Vera**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento de Norte de Santander.**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 154 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

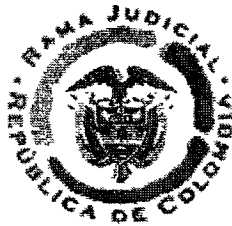
1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

19 DIC 2017  
XESTAB  
Nº 214



145.

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-001-2015-00288-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Mili Villamizar Maldonado**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -  
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderada de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha seis (06) de octubre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Recibido  
Nº 244  
19 DIC 2017*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54518-33-33-001-2016-00149-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: Gladys Marina Fernández Jiménez  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio  
Departamento Norte de Santander

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha diecisiete (17) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Recibido*  
*Nº 214*  
**19 DIC 2017**



121

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref    Proceso Rad:            54-001-33-33-001-**2014-00674**-01  
      Medio de Control:       Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
      Accionante:            Víctor Manuel Cárdenas Leal  
      Demandado:            Nación – Ministerio de Educación – Municipio San José de Cúcuta

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión de los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente

1º.- El Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día 20 de abril de 2017, (folios 139-142 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados.

2º.- La apoderada del Municipio San José de Cúcuta, presentó el día 25 de abril de 2017 (folios 145-147), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

3º.- Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 03 de mayo de 2017 (folio 148-156), recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

4º.- Mediante audiencia de conciliación de fecha 28 de junio de 2017 (folios 160-161), se concedieron los recursos de apelación presentados por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta.

5º.- Como quiera que los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, fueron presentados en forma oportuna, y se encuentran debidamente sustentados, resulta procedente que esta Instancia los admita, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

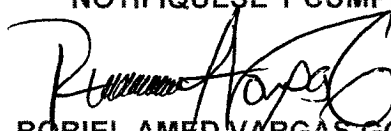
**En consecuencia se dispone:**

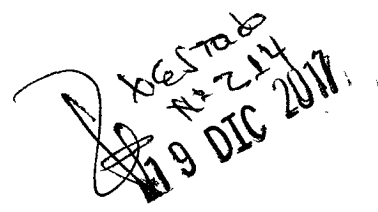
1.- **Admítanse** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017, proferida por el Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión de los recursos de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados


3.-Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

  
Recebido  
Nº 214  
9 DIC 2017

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)


 XESTAD  
 N° 214  
 19 DIC 2017



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

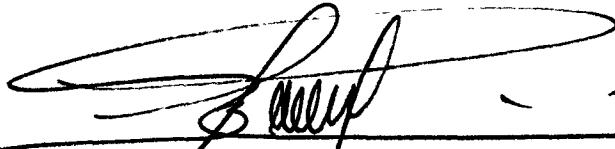
Radicado: **54001-33-33-001-2014-00843-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Luz Marina Flórez Cárdenas**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

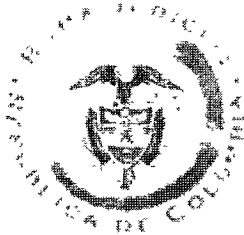
*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
\_\_\_\_\_  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Handwritten note:*  
Kestrad  
Nº 2014  
18 DIC 2017





209

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00715-01**  
**Actor : Carmen Liliana Rivera Alarcón**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Municipio de San José de Cúcuta.**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 208 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

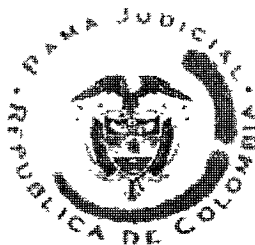
2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Restab*  
*Nº 214*  
*9 DIC 2017*





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-001-33-40-010-2016-00533-01  
**Demandante:** Ludy Amira Cote Portilla  
**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Debido a un error involuntario, el pasado 7 de junio, mediante auto se dispuso admitir recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada<sup>1</sup>, habiendo apelado, la parte demandante, ante lo cual se hace necesario aclarar que de conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **se admitió** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Cúcuta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

<sup>1</sup> Folio 145.

RESOL  
Nº 214  
79 DIC 2017





## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Radicación número: 54-001-33-40-010-2016-00395-01  
Demandante: Rolando Mejía Mojica  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia de fecha ocho (08) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Decimo Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

HERNANDO  
Nº 244  
19 DIC 2017





189

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER  
San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Proceso Rad: 54-001-33-33-006-**2014-00820-01**  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Ruth Cecilia Lobo Jácome  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Municipio San José de Cúcuta

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión de los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente.

1º - El Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día 20 de abril de 2017, (folios 159-162 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados.

2º - La apoderada del Municipio San José de Cúcuta, presentó el día 25 de abril de 2017 (folios 166-168), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

3º.- Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 03 de mayo de 2017 (folio 169-177), recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

4º.- Mediante audiencia de conciliación de fecha 28 de junio de 2017 (folios 181-183), se concedieron los recursos de apelación presentados por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta.

5º.- Como quiera que los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, fueron presentados en forma oportuna, y se encuentran debidamente sustentados, resulta procedente que esta Instancia los admita, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

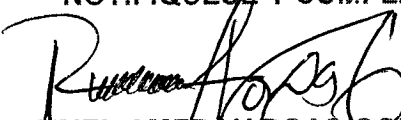
**En consecuencia se dispone:**

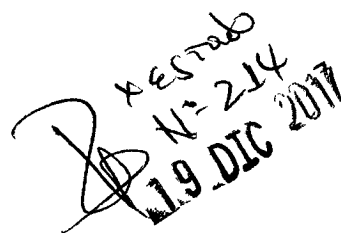
1 - **Admítanse** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017, proferida por el Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

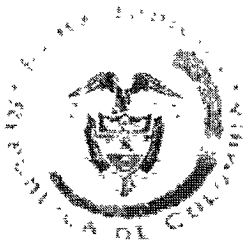
2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión de los recursos de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

  
Restab  
Nº-214  
19 DIC 2017



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-518-33-33-001-2015-00148-01**  
**Actor : María Gertrudis Jaimes Cote**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander.**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 147 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Resab*  
*Nº 214*  
*19 DIC 2017*





173

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número: 54-001-33-33-003-2015-00317-01**

**Demandante: Reinaldo Quintero Becerra**

**Demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares**

**Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho**

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** los recursos de apelación interpuestos por la apoderada de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares y de la parte demandante contra la sentencia de fecha quince (15) de junio de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta, mediante la cual accedió a las suplicas de la demanda.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Recibido  
Nº 244  
19 DIC 2017





122

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

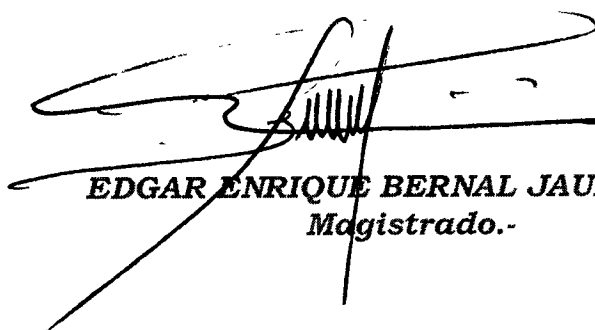
Radicado: **54518-33-33-001-2016-00178-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Ana Mercedes Rivera**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -  
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educacion, en contra de la sentencia de fecha diecisiete (17) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Handwritten notes and date:*  
K. G. rubio  
Nº 214  
19 DIC 2017



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Proceso Rad: 54-001-33-33-004-**2014-00777**-01  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Nelly Cleotilde Mendoza Espinel  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Municipio San José de Cúcuta

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión de los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º.- El Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día 20 de abril de 2017, (folios 154-157 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados.

2º - La apoderada del Municipio San José de Cúcuta, presentó el día 25 de abril de 2017 (folios 161-163), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

3º.- Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 03 de mayo de 2017 (folio 164-172), recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

4º - Mediante audiencia de conciliación de fecha 28 de junio de 2017 (folios 176-178), se concedieron los recursos de apelación presentados por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta.

5º - Como quiera que los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, fueron presentados en forma oportuna, y se encuentran debidamente sustentados, resulta procedente que esta Instancia los admita. de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

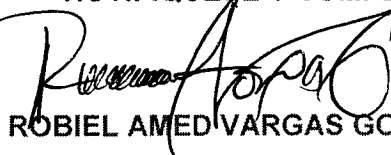
**En consecuencia se dispone:**

1.- **Admítanse** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017, proferida por el Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

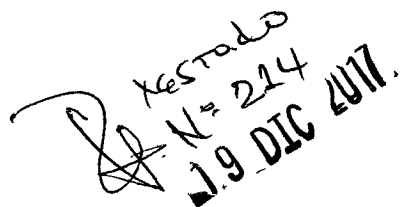
2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión de los recursos de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados

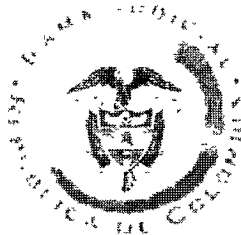
3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ

MAGISTRADO

  
Notarado  
Nº 214  
19 DIC 2017



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-001-2014-00802-01**  
**Actor : Gloria Pilar Torres Pulido**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 229 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Reletrado*  
*Nº 214*  
*9 DIC 2017*



105

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

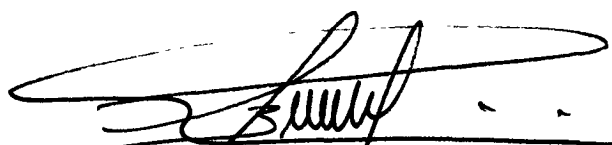
Radicado: **54001-33-33-005-2015-00483-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **José Olmedo López Arias**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación Nacional, en contra de la sentencia de fecha treinta y uno (31) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaría notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Resubido  
Nº 214  
DIC 2017*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Proceso Rad: 54-001-33-33-001-**2014-00747**-01  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Luis José Lizarazo Torrado  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Municipio San José de Cúcuta

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión de los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º.- El Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día 20 de abril de 2017, (folios 143-146 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados.

2º.- La apoderada del Municipio San José de Cúcuta, presentó el día 25 de abril de 2017 (folios 149-151), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017

3º.- Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 03 de mayo de 2017 (folio 152-160), recurso de apelación en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017.

4º - Mediante audiencia de conciliación de fecha 28 de junio de 2017 (folios 164-165), se concedieron los recursos de apelación presentados por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta.

5º.- Como quiera que los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del Municipio de San José de Cúcuta, fueron presentados en forma oportuna, y se encuentran debidamente sustentados, resulta procedente que esta Instancia los admita, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

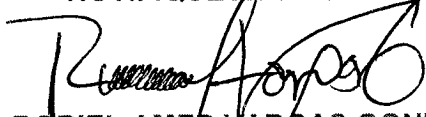
**En consecuencia se dispone:**

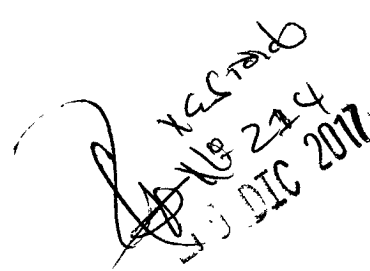
1.- **Admítanse** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y la apoderada del municipio de San José de Cúcuta, en contra de la sentencia del 20 de abril de 2017, proferida por el Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

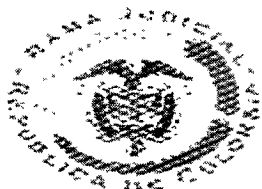
2 - Por Secretaría **notifíquese** la admisión de los recursos de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3.-Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

  
X. Lizarazo  
Nº 244  
15 DIC 2017



114

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-518-33-33-001-2016-00105-00  
**Demandante:** María Teresa Granados Acevedo  
**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Departamento Norte de Santander  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

Restado  
Nº 214  
9 DIC 2017





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Proceso Rad: 54-001-33-33-005-**2014-00815**-01  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Aldemar Rey Portillo  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Departamento de Norte de Santander

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por los apoderados de la parte actora y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º.- El Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día 29 de marzo de 2017, (folios 108-118 del cuaderno No 1), la cual fue notificada en estrados

2º - Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 07 de abril de 2017 (folio 119-128), recurso de apelación en contra de la sentencia del 29 de marzo de 2017.

3º - El apoderado del Departamento de Norte de Santander, presentó el día 19 de abril de 2017 (folios 130-135), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 29 de marzo de 2017.

4º.- Mediante audiencia de conciliación de fecha 23 de junio de 2017 (folios 149-151), se concedieron los recursos de apelación presentados por los apoderados de la parte actora y el apoderado del Departamento Norte de Santander.

5º.- Como quiera que los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y el apoderado del Departamento Norte de Santander, fueron presentados en forma oportuna, y se encuentran debidamente sustentados, resulta procedente que esta Instancia los admita, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

**En consecuencia se dispone:**

1 - **Admítanse** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia del 29 de marzo de 2017, proferida por el Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

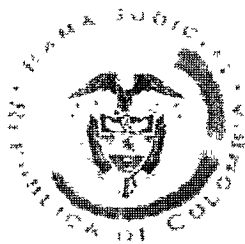
2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión de los recursos de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados

3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

76 DIC 2017



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-40-009-2016-00694-01**  
**Actor : Daniel Ortega Rubio**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – FOMAG**  
**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 124 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

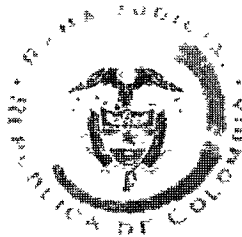
1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Handwritten signature*  
**179 DIC 2017**  
**Nº 214**  
**Estado**



921

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-004-2015-00507-01**  
**Actor : Luis Antonio Chaparro Mesa**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – FOMAG- Departamento de Norte de Santander.**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 120 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

- 1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.
- 2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

19 DIC 2017  
Restado  
10 214



134

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-001-2015-00412-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Astrid Fabiola Ortega Plata**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -  
Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderada de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha seis (06) de octubre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Recibido*  
*Nº 244*  
*19 DIC 2017*



213

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, 15 de diciembre de 2017

Doctor:

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

**Magistrado**

**Tribunal Administrativo de Norte de Santander**

**Ciudad**

**Ref: Proceso Rad: 54-001-33-40-009-2016-00220-00**

**Actor: Carmen Gladys Arévalo Mantilla**

**Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

De conformidad con lo señalado en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, me permito manifestar que me encuentro impedido para conocer del presente proceso, al advertir que estoy incurso en la causal de impedimento de que trata el numeral 1° del citado artículo 130 del C.P.A.C.A., el cual establece.

“ ARTICULO 130 CAUSALES Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 141 del Código General del Proceso y, además, en los siguientes eventos

1. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado en la expedición del acto enjuiciado, en la formación o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia ”

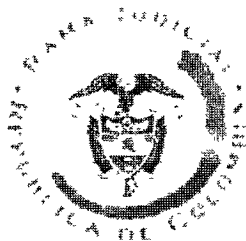
Lo anterior toda vez que la entidad demandada es el Municipio de Cúcuta y Jerónimo Ayala Peñaranda con quien me une un parentesco dentro del segundo grado de consanguinidad, fue quien expidió el acto enjuiciado el cual solicitan se declare la nulidad, en condición de servidor público del citado ente territorial, en el cargo de Secretario de Despacho – Área de Dirección Educativa

En virtud de lo anterior y conforme lo prevé el artículo 131 del C.P.A.C.A. pongo en conocimiento tal circunstancia, a efecto de que decida lo pertinente.

Cordialmente,

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

*Recebo*  
16 214  
9 DIC 2017



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-002-2014-00903-01**  
**Actor : Ximena Victoria Soto Peñaranda**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación-FOMAG**  
**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 193 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

19 DIC 2017  
xcastab  
Nº 214



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref: Proceso Rad 54-001-33-33-001-2015-00425-01  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Álvaro Antonio Torres González  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Municipio San José de Cúcuta

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado del Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente

1º - El Juzgado Sexto (6º) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día treinta y uno (31) de mayo de 2017, (cd anexo a fl.130 del expediente), la cual fue notificada en estrados.

2º - El apoderado del Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, presentó el día 12 de junio de 2017 (folios 133 - 137), recurso de apelación en contra de la sentencia del treinta y uno (31) de mayo de 2017

3º - Mediante audiencia de conciliación de fecha 18 de julio de 2017 (folio 147), se concedió el recurso de apelación presentado por el apoderado del Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

4º.- Como quiera que el recurso de apelación fue presentado en forma oportuna, y se encuentra debidamente sustentado, resulta procedente que esta Instancia admita dicho recurso, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

**En consecuencia, se dispone:**

1 - **Admitase** el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado del Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en contra de la sentencia del treinta y uno (31) de mayo de 2017, proferida por el Juzgado Sexto (6º) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva.

2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

 XG-Mod  
19 DIC 2017



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref. Proceso Rad: 54-001-33-33-005-**2014-00862**-01  
Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Accionante: Martha Rosa Bermúdez Latorre  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Departamento de Norte de Santander

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por los apoderados de la parte actora y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente

1º - El Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, profirió sentencia en la audiencia inicial celebrada el día 29 de marzo de 2017, (folios 109-118 del cuaderno No.1), la cual fue notificada en estrados

2º - Los apoderados de la parte actora, presentaron el día 07 de abril de 2017 (folio 120-129), recurso de apelación en contra de la sentencia del 29 de marzo de 2017.

3º.- El apoderado del Departamento de Norte de Santander, presentó el día 19 de abril de 2017 (folios 131-136), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 29 de marzo de 2017.

4º - Mediante audiencia de conciliación de fecha 23 de junio de 2017 (folios 149-151), se concedieron los recursos de apelación presentados por los apoderados de la parte actora y el apoderado del Departamento Norte de Santander.

5º.- Como quiera que los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y el apoderado del Departamento Norte de Santander, fueron presentados en forma oportuna, y se encuentran debidamente sustentados, resulta procedente que esta Instancia los admita, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

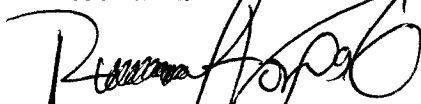
**En consecuencia se dispone:**

1 - **Admítanse** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte actora y el apoderado del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia del 29 de marzo de 2017, proferida por el Juzgado Séptimo (7º) Administrativo Mixto de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva

2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión de los recursos de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

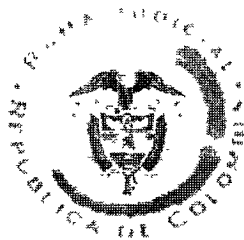
3.-Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

  
19 DIC 2017





273

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-001-2014-00800-01**  
**Actor : Noel Alfonso Torrado Álvarez**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 272 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

17 9 DIC 2017  
XEF26  
Nº 214

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Ref	Proceso Rad:	54-001-33-33-004- <b><u>2015-00636</u></b> -01
	Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
	Accionante	Nancy Janeth Basto Mendoza
	Demandado.	Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander

En atención al informe secretarial que precede y de conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, observados los requisitos de ley, debe decidirse por el Despacho sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto los apoderados de la parte actora, en contra de la sentencia dictada en primera instancia conforme lo siguiente:

1º - El Juzgado Cuarto (4º) Administrativo Oral de Cúcuta, profirió sentencia de primera instancia el día 31 de mayo de 2017, (folios 101-104 del cuaderno principal).

2º - La apoderada de la parte actora, presentó el día 1º de junio de 2017 (folios 108 – 124), el recurso de apelación en contra de la sentencia del 31 de mayo de 2017

3º.- Mediante auto de fecha 22 de junio de 2017 (folio 127), se concedió el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte actora

4º.- Como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora, fue presentado en forma oportuna, y se encuentra debidamente sustentado, resulta procedente que esta Instancia lo admita, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011

**En consecuencia se dispone:**

1 - **Admítase** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora, en contra de la sentencia del 31 mayo de 2017, proferida por el Juzgado Cuarto (4º) Administrativo Oral de Cúcuta, de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, conforme lo expuesto en la parte motiva

2.- Por Secretaría **notifíquese** la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

3 -Una vez en firme el presente auto, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
MAGISTRADO

КС-2017  
№ 214  
19 DEC 2017



118

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, quince (15) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Radicación número:** 54-518-33-33-001-2016-00109-00  
**Demandante:** Olga Yolanda Mendoza Acevedo  
**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

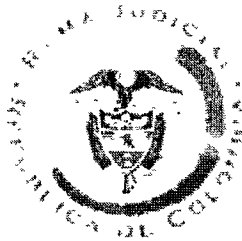
De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veinticuatro (24) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA  
Magistrado

Restado  
Nº 214  
17 9 DIC 2017



145

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-006-2014-00836-01**  
**Actor : Luis Alfonso Gómez Mojica**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 144 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

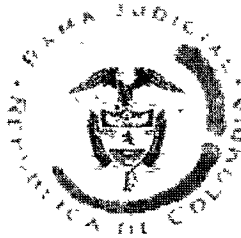
1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

X Gestado  
Nº 214  
19 DIC 2017



129

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-518-33-33-001-2014-00615-01**  
**Actor : Ramiro Eloy García Monroy.**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander.**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 128 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

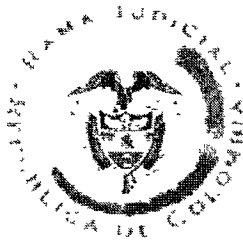
1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Recibido*  
*Nº=214*  
*14 DIC 2017*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado** : 54-001-33-33-001-2015-00531-01  
**Actor** : Carmen Teresa Páez Echavez  
**Demandado** : Nación Ministerio de Educación – Municipio de San José de Cúcuta.

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 130 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

*Restado*  
*Nº 214*  
*19 DIC 2017*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
**Magistrado Sustanciador:** Edgar Enrique Bernal Jáuregui

EXPEDIENTE:	54-001-23-33-000-2017-00738-00
DEMANDANTE:	IRMA ELIZABETH CONTRERAS GALÁN
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA

Seria del caso proceder a fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, sino se advirtiera que el conocimiento del presente asunto no corresponde a este Tribunal en primera instancia, sino en su lugar, al de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, por lo cual procederán a exponerse, las razones y argumentos que conllevan a tal conclusión.

**I. CONSIDERACIONES**

La Ley 1437 de 2011 –CPACA- en sus artículos 152 y 155, establece la competencia de los Tribunales Administrativos y Jueces Administrativos en primera instancia, respectivamente, señalando para los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, lo siguiente

**“ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los Tnbunales Administrativos conocerán en pnmera instancia de los siguientes asuntos

- ( . )
- 2 De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes ( )”

**“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces administrativos conocerán en pnmera instancia de los siguientes asuntos

- ( . )
2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes ( )”

A su vez, el artículo 157 ibídem, prevé.

**“Competencia por razón de la cuantía** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen ( . ) Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen vanas pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor” ( ) “La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posteronondad a la presentación de aquella Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años ”

En el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el criterio más importante para efectos de determinar la competencia para el conocimiento de los procesos, es la cuantía de las pretensiones, en detrimento de la importancia del orden jerárquico de la entidad pública que hace parte del mismo. Así lo expuso el autor Enrique José Arboleda en los siguientes términos.

*"El artículo 151 contiene la atribución de competencias de los procesos contencioso administrativos en primera instancia ante los tribunales administrativos, correspondiendo la segunda instancia al Consejo de Estado. Para asignar los asuntos, el criterio más importante es el de la cuantía de las pretensiones en la medida en que se trata en gran parte de juicios en los cuales se acumulan a las peticiones anulatorias las de restablecimiento del derecho en las que se plantean condenas de carácter económico, o se piden simplemente estas cuando no hay un acto administrativo de por medio, de acuerdo con la regulación que sobre el particular se establece en los artículos 135 a 148. Para estos efectos pierde importancia el elemento de orden jerárquico de la entidad pública que expidió el acto o el del cargo objeto del proceso, para centrarse en el aspecto de los perjuicios y el debate probatorio que esto conlleva"* <sup>1</sup> (Se resalta)

Por lo tanto, la importancia de estimar razonadamente la cuantía del proceso adquiere especial importancia para la definición de competencias entre los Juzgados y Tribunales Administrativos, en razón a que de ese razonamiento que debe hacer la parte demandante en el escrito de demanda, depende la determinación de la competencia. Al respecto, se considera que tal requisito de la demanda de estimar "razonadamente la cuantía" busca impedir que el demandante de forma caprichosa determine este factor y así pueda escoger a su arbitrio, el juez que a su juicio debe conocer el asunto en primera instancia. Tal posición es compartida con el autor Carlos Betancur Jaramillo que se expresa de la siguiente manera<sup>2</sup>:

*"Cabe hacer en este tema una precisión para evitar los equívocos que en la práctica se han presentado con la defectuosa interpretación de la exigencia de la estimación razonada de la cuantía, "cuando sea necesaria para determinar la competencia"*

*En primer término, debe decirse que tal exigencia no quiere significar que la parte actora deba acompañar con el libelo la prueba de la cuantía señalada. No, lo que quiere la ley es que esa fijación se haga fundada en razones o argumentos serios encaminados a mostrar porqué se estima en ese valor la pretensión sometida a la contraparte. De allí que se diga que le basta hacer el estimativo con su razón justificativa, luego de la narración de los hechos fundamentales*

*Este calificativo de "razonada" implica una exigencia importante en este campo, ya que impide en cierta medida la determinación caprichosa de este factor y con éste la de la competencia*

*En otros términos, al imponer esa forma razonada se busca que no sea el querer del actor el que condicione las instancias posibles; y permite, implícitamente, que el juzgador no acate esa determinación si no la estima razonable, para efectos de competencia. Tampoco obsta lo dicho para que el demandado discuta ese estimativo mediante los recursos que procedan contra el auto admisorio de la demanda"* (Subrayado por el Despacho)

En ese orden de ideas, está claro que debido a la importancia de la estimación razonada de la cuantía para efectos de determinar la competencia entre los Juzgados o Tribunales Administrativos, al demandante se le impone la obligación de estimar "razonadamente la cuantía", siguiendo los lineamientos del artículo 157 del CPACA y el párrafo 6 del artículo 25 de la Ley 1564 de 2012, los cuales establecen que el Tribunal Administrativo será competente para conocer de los procesos de reparación directa, cuando la cuantía exceda los 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y la cuantía se determinará por el valor de los perjuicios causados, sin considerarse los perjuicios morales, salvo que sean los únicos que se reclamen y por el valor de la pretensión mayor cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, sin tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios causados con posterioridad a la presentación de la demanda y atendiendo los parámetros jurisprudenciales máximos reconocidos para la reparación de perjuicios extrapatrimoniales

Una vez que el Despacho resalta la importancia de la estimación razonada de la cuantía que en cabeza del demandante recae, debe entrar a analizar el valor que según el demandante sirve de base para determinar la cuantía del asunto y que por lo tanto,

<sup>1</sup> Arboleda Perdomo, Enrique José. *Comentarios al nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*. Segunda Edición, Editorial LEGIS Bogotá 2012. Pág. 247

<sup>2</sup> Betancur Jaramillo, Carlos. *Derecho procesal administrativo*. Séptima edición, editorial Señal. Medellín 2009. Págs. 247-251



determinará su conocimiento en primera instancia, sea en cabeza de los Juzgados o de esta Corporación.

Descendiendo al caso concreto, a folio 32 del expediente se observa que la parte demandante estima cuantía en la suma de \$2.861'307 000, correspondientes a lo pretendido por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente (\$1 417'587.000) y lucro cesante presente (\$1.443'720.000).

No obstante, de un análisis interpretativo del contenido de los documentos anexos a la demanda, entre los cuales se encuentran la Resolución 003117 del 27 de noviembre de 1992 expedida por el entonces INCORA (fls 40 a 42), el certificado de tradición del predio identificado con matrícula inmobiliaria 260-145825 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Cúcuta (fl. 39), el contrato de compraventa del 16 de octubre de 1991 ante la Notaría Primera del Círculo de Cúcuta, de transferencia a título de venta real y efectiva (fls. 44-45), y el avalúo catastral contenido en la factura de venta 4321830 del 11 de abril de 2016, expedida por la Alcaldía del MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA (fl. 205), el sustento que encuentra el Despacho es que el predio del cual se deriva el daño alegado consistente en la ocupación por parte de invasores y falta de materialización de diligencia de lanzamiento por ocupación, consiste en un terreno baldío denominado El Canario ubicado en la vereda El Rodeo, corregimiento El Rodeo, del MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA, con extensión calculada en 2 hectáreas 4062 metros cuadrados, de estrato rural con **avalúo catastral de \$2.318.000 para el año 2016**, el cual le fue adjudicado gratuitamente a la señora IRMA ELIZABETH CONTRERAS GALÁN, quien además es la compradora de derechos vinculados a una casa para habitación construida sobre dicho terreno, por un precio acordado de \$100 000.

Conviene precisar que la estimación razonada de la cuantía de la demanda no se encuentra inexorablemente atada a lo que dictaminó el avalúo de la Corporación Lonja Inmobiliaria de Norte de Santander y Arauca que fue anexado a la demanda (fls. 173 a 204), puesto que tanto el análisis como los valores y las conclusiones allí expuestas, deben ser sometidas al principio de contradicción y defensa, para luego, en dado caso, determinar si ese dictamen ofrece la credibilidad suficiente para tener por demostrado el valor comercial real del terreno para el momento en que fue ocupado, de manera que el menoscabo reclamado sea reparado integralmente en la medida en que sea soportado por la parte demandante

En ese orden de ideas, se puede concluir que el Tribunal carece de competencia para el conocimiento del mismo en virtud del factor cuantía, puesto que su estimación razonada no supera los 500 SMLMV a que hace referencia el artículo 152 numeral 6 del CPACA, siendo por tanto este asunto de competencia de los Jueces Administrativos Orales del Circuito Judicial de Cúcuta, a la luz de lo dispuesto en el artículo 155 numeral 6 del CPACA.

Así las cosas, concluye el Despacho, sin lugar a hesitación, que el presente proceso deberá ser devuelto al **Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta**, por cuanto a éste despacho judicial le fue inicialmente repartido el presente asunto, quién, en virtud de lo expuesto, deberá asumir el conocimiento.


En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

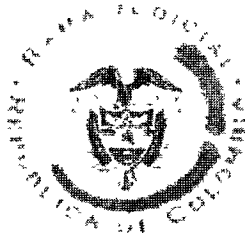
### RESUELVE

**PRIMERO:** Previas las anotaciones a que haya lugar, **DEVOLVER** el expediente al **Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta**, para que continúe con el conocimiento del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
Xe Strad  
11-214  
19 DIC 2017



206

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-40-010-2016-00391-01**  
**Actor : Gisela Daza Vega**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación-FOMAG**  
**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 205 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.


**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaria, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

 Restab  
Nº 224  
9 DIC 2017



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**San José de Cúcuta, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**

**Radicado : 54-001-33-33-006-2014-00726-01**  
**Actor : Diego Ariel Mendoza Berbesi**  
**Demandado : Nación Ministerio de Educación – Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento de Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 155 ), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaria, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Xefrado*  
*Nº 214*  
*9 DIC 2017*