



29

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-005-2013-00186-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Brigido Blanco Parra**  
Demandado: **Nación – Unidad Administrativa Especial Migración  
Colombia Sucesor Procesal del departamento  
Administrativo de Seguridad DAS Suprimido**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintinueve (29) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta.*

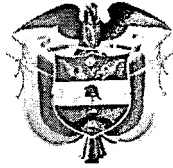
*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Handwritten notes:*  
112 ENE 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
 Magistrado Sustanciador: Dr. Edgar Enrique Bernal Jáuregui

EXPEDIENTE:	54-001-23-33-000-2014-00280-00
DEMANDANTE:	FLEMIN RICO SANCHEZ
DEMANDADO:	ICBF
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede (fl. 314), y como quiera no fue objetada la liquidación elaborada por la Secretaría de este Tribunal, de conformidad con lo previsto en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, **APRUÉBESE la liquidación de costas**, fijada el día 18 de diciembre de 2017, obrante en folio 313 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
 Magistrado.-

X estacdo  
 N° 2  
 12 ENE 2018



# TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

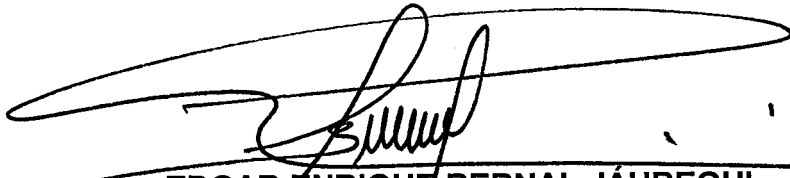
Magistrado Sustanciador: Dr. Edgar Enrique Bernal Jáuregui

EXPEDIENTE:	54-001-23-33-000-2017-00366-00
DEMANDANTE:	RECUPERADORA DE METALES FERROINOF SAS
DEMANDADO:	NACIÓN – UAE DIAN
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede y habiéndose surtido en debida forma el trámite procesal consagrado en la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, procederá el Despacho a fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de dicho cuerpo normativo, razón por la cual se dispone:

- 1. FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia el día **28 de febrero de 2018, a partir de las 9:00 A.M.**, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados que ejercen representación en esta controversia.
- 2.** Se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.
- 3. RECONÓZCASE** personería a la abogada Emilce Stella Pérez García como apoderada de la DIAN, en los términos del memorial poder y anexos vistos en folios 217 a 232 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI  
Magistrado.-

*Handwritten:* x Estado  
12 ENE 2018



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-518-33-33-001-2016-00132-01  
**Demandante:** Camecol Ingenieros S.A.  
**Demandado:** Municipio de Mutiscua – Unión Temporal Mutiscua

En atención al informe secretarial que antecede, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Camecol Ingenieros S.A., en contra de la decisión proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona, mediante auto de fecha 03 de febrero de 2017, en relación con rechazar la demanda por caducidad del medio de control, conforme a lo siguiente:

### I. Antecedentes

#### 1.1.- El Auto apelado

El Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona, mediante auto del 03 de febrero de 2017, decidió rechazar la demanda del medio de control de Nulidad y restablecimiento del Derecho, conforme a lo siguiente:

Indicó que una vez analizado el expediente se observa que en el presente asunto se demanda el acto administrativo contenido en la Resolución No. 0259 del 16 de octubre de 2015, publicada el 22 de octubre de 2015 en la página del SECOP, y que el medio de control se ejerció el día 20 de mayo de 2016.

Señaló que la parte actora interrumpió el termino de los 4 meses el día 8 de febrero de 2016 con la solicitud de conciliación extrajudicial, computándose hasta el momento 3 meses y 16 días, el cual se reanudó el día 12 de mayo de 2016 al declararse fallida la audiencia de conciliación.

Manifestó que la accionante contaba hasta el 26 de abril de 2016 para acudir ante la jurisdicción y que la demanda fue presentada solo hasta el 20 de mayo de 2016, como se desprende del sello impuesto en la Oficina de Apoyo Judicial visto a folio 635 del expediente y por lo tanto le resultó evidente que sobre el particular habría operado la caducidad.

#### 1.2.- Fundamentos del recurso interpuesto

El apoderado de la parte actora presentó recurso de apelación en contra del auto de fecha 03 de febrero de 2017, por el cual se rechazó la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, solicitando que el mismo sea revocado, conforme a los siguientes argumentos:

Expone que el día 24 de agosto de 2015 mediante la modalidad de contratación denominada licitación pública, el municipio de Mutiscua, publicó en la página de internet oficial para contratación pública (SECOP) el aviso, los estudios previos y la convocatoria pública para participar en la licitación No. LP 005 – 2015, cuyo objeto era la ampliación y adecuación de Box Culvert; Construcción de alcantarilla

y tramo de placa huella en la vía "la ranchera las pavas" del municipio de Mutiscua – Norte de Santander.

Refiere que el día 16 de octubre de 2015, el municipio de Mutiscua, bajo Resolución No. 0259 del 2015 adjudicó el proceso licitatorio en mención, el cual fue notificado hasta el día 22 de octubre de 2015.

Afirma que los términos para presentar la demanda en contra del referido acto de adjudicación, irían desde el 23 de octubre de 2015 hasta el día 22 de marzo de 2016. No obstante añade que estos términos se interrumpieron el día 08 de febrero de 2016 con la solicitud de conciliación extrajudicial, la cual fue declarada fallida el 12 de mayo de 2016, faltando 17 días para cumplir el tiempo máximo para presentar la demanda, es decir, el 29 de mayo de 2016.

Finalmente reiteró que la demanda fue presentada el 20 de mayo de 2016, es decir, dentro del término establecido por la ley, por lo cual a su consideración no resulta procedente el argumento planteado por el Juzgado referente a que habría operado el fenómeno de la caducidad, y que al contrario el mismo vulneró los derechos fundamentales al debido proceso y el acceso a la justicia de los demandantes.

### **1.3.- Concesión del recurso.**

Mediante auto de fecha 07 de marzo de 2017, obrante a folio 681 del cuaderno principal, el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona, dio trámite al recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, y por ser procedente y haber sido presentado oportunamente, lo concedió en el efecto suspensivo ante esta corporación.

## **II. Consideraciones**

### **2.1.- Competencia**

La Sala tiene competencia para decidir en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto, con fundamento en lo reglado en el art. 125 de la Ley 1437 de 2011.

Igualmente, el auto que rechaza la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, es susceptible de recurso de apelación conforme lo dispuesto en artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

### **2.2. El asunto a resolver en esta Instancia:**

Debe la Sala decidir si hay lugar a revocar la decisión del A quo, contenida en el auto de fecha 03 de febrero de 2017, en el que se resolvió rechazar la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, tal como lo solicita el apoderado de la parte actora en el recurso de apelación.

En el presente asunto el Juzgado llegó a tal decisión por considerar que la parte actora no había presentado la demanda dentro del término establecido por la ley, esto es, 4 meses siguientes de la publicación del acto administrativo demandado.

Inconforme con la decisión del A quo, el apoderado de la parte actora demandante interpuso recurso de apelación, indicando que demanda sí había

sido presentada dentro del término establecido en artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### 2.3.- Decisión del presente asunto en segunda Instancia.

Esta Sala, luego de analizada la providencia apelada, los argumentos expuestos en el recurso de apelación y el ordenamiento jurídico pertinente, llega a la conclusión que en el presente asunto habrá de revocarse la decisión de rechazar la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

En efecto, como ya se anotó anteriormente el Juzgado mediante auto de fecha 03 de febrero de 2017, rechazó la demanda de la referencia, argumentando que la parte demandante no la había presentado dentro del término establecido en la ley, por lo cual se habría configurado el fenómeno de la caducidad.

Como es sabido el literal d del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, consagra lo relacionado a la oportunidad para presentar demandas de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, so pena de que opere la caducidad, en el cual se dispone lo siguiente:

*“Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales”*

Es claro para la Sala, que el término establecido para presentar la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho tiene su regulación expresa en el literal (d) del numeral 2º del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, el cual dispone que cuando trate de demandar la nulidad y restablecimiento del derecho, la misma deberá presentarse dentro del término de 4 meses contados a partir del día siguiente de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo.

En el presente asunto se demanda la Nulidad de la Resolución No. 0259 de fecha 16 de octubre de 2015, publicada en la página SECOP el día 22 de octubre de 2016, mediante la cual se adjudicó al proponente Unión Temporal Mutiscua, el contrato resultante de la licitación pública No. 0005 de 2015.

Conforme a lo anterior y una vez revisado el expediente, encuentra la Sala que le asiste razón a la apelante en señalar que la demanda fue presentada dentro de los 4 meses que dispone la norma, conforme a lo siguiente:

1. Dado que la publicación del Acto Administrativo se efectuó el día 22 de octubre de 2015, tal como se puede observar en la página del SECOP<sup>1</sup>, el término para computar la caducidad empezaría a correr a partir del día 23 de octubre de 2015 y finalizaría el 23 de febrero de 2016.
2. No obstante lo anterior, la Sala observa que el precipitado término se interrumpió el día 08 de febrero de 2016 con la solicitud de conciliación tal como se puede advertir a folio 361 del cuaderno principal No. 3, esto es, faltando 15 días para que finalizara el mismo.

<sup>1</sup> <https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-1-146416>

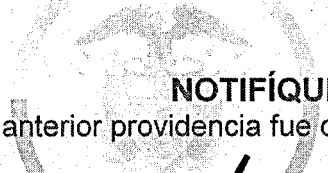
3. Ahora bien, el término se reanudó el día 12 de mayo de 2016 al declararse fallida la audiencia de conciliación, tal como se puede advertir a folio 361 del cuaderno principal No. 3, lo cual indica que la parte actora tenía hasta el 26 de mayo de 2016, para presentar la respectiva demanda y no hasta el 26 de abril de 2016, como lo determinó el A quo.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda fue presentada el 20 de mayo de 2016, es claro para la Sala, que esta actuación se realizó dentro del término establecido por la Ley, razón por la cual lo procedente en el presente asunto será revocar la decisión de rechazar la demanda de la Nulidad y el Restablecimiento del Derecho contenida en el auto de fecha 03 de febrero de 2017 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Pamplona para que en su lugar se continúe con el trámite de estudio de admisión, por lo que se:

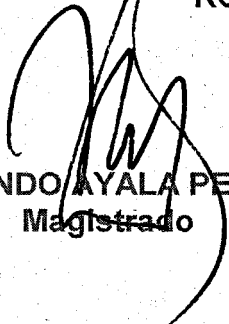
### RESUELVE:

**PRIMERO:** Revocar el auto de fecha tres (03) de febrero de dos mil diecisiete (2017), por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona, mediante el cual se rechazó la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, por las razones expuestas en la parte motiva.

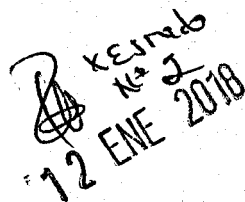
**SEGUNDO:** Una vez en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

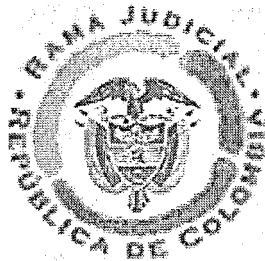

 Rama Judicial  
**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**  
 (La anterior providencia fue discutida y aprobada por la Sala de Decisión Oral No. 4 en sesión de la fecha)

  
**ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ**  
 Magistrado

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
 Magistrado

  
 KEJneb  
 No 2  
 12 ENE 2018



542

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Hernando Ayala Peñaranda**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Radicado No.: 54-001-33-33-002-2015-00044-01  
Demandante: Edgar Yesid Rincón Fajardo y otros  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional  
Medio de Control: Reparación Directa

Corresponde al Despacho decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido en audiencia inicial el día ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)<sup>1</sup>, por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, mediante el cual se declaró probada la excepción de falta de competencia territorial propuesta por la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional, ordenando remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cartagena.

**1. LA DEMANDA**

Mediante apoderado y en ejercicio del medio de Reparación Directa, el señor Edgar Yesid Rincón Fajardo y otros, solicitan se declare administrativamente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional de los perjuicios causados a los demandantes con ocasión de la muerte del soldado campesino Jefferson David Rincón Fajardo, ocurrida el 22 de diciembre del 2012.

**2. AUTO APELADO**

Mediante auto dictado en audiencia inicial el día 8 de septiembre de 2016, el Juez Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, declaró probada la excepción de falta de competencia territorial propuesta por la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cartagena, con fundamento en lo siguiente:

<sup>1</sup> Folios 531 y 532 del expediente.



Radicado: 54-001-33-33-002-2015-00044-01  
Actor: Edgar Yesid Rincón Fajardo y Otros  
Auto

Inicia el Juez indicando que lo previsto en la Ley 1437 del 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo" en su artículo 156 estableció los criterios que han de tenerse en cuenta para la determinación de la competencia territorial dependiendo del medio de control, el numeral 6 de la referida norma señaló que en los procesos de reparación directa se determinara por i) el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas o ii) por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

Refiere el A-quo que el presente medio de control fue instaurado contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, con el fin de declarar administrativamente responsable por los perjuicios causados por la muerte del soldado campesino Jefferson David Rincón Fajardo.

Agrega que si bien la muerte del soldado ocurrió en el E.S.E. Hospital Emiro Quintero Cañizares de Ocaña, también lo es que las circunstancias del hecho que antecedieron la muerte se desarrollaron en el sector del Hatillo, municipio de Río Viejo en el Sur de Bolívar; como se indica en el escrito de demanda así como en el informativo administrativo por muerte No. 003 de 26 de diciembre de 2012.

En conclusión para el Juez de primera instancia, según lo predicho, los Juzgados Administrativos del Circuito de Cartagena son los competentes por ser el lugar donde se produjeron los hechos encontrándose probado en el proceso.

### 3.- EL RECURSO DE APELACIÓN

La parte actora interpuso recurso de reposición, dándole el A-quo el trámite del recurso de apelación, el cual sustentó de la siguiente manera:

Señala como primer argumento que si bien es cierto según lo manifestado en el escrito de la demanda y lo reiterado por la parte demandada, esto es, que los hechos se iniciaron el 20 de diciembre del 2012 en el sector del Hatillo, municipio de Río Viejo en el Sur de Bolívar cuando el occiso prestaba sus servicios en esta área, también lo es, que tales circunstancias desencadenaron que a medida que se le brindó la atención médica y bajo la necesidad de atenderlo en un centro médico de mayor complejidad fue necesario trasladarlo, dos días después, a la E.S.E. Emiro

543

Radicado: 54-001-33-33-002-2015-00044-01  
Actor: Edgar Yesid Rincón Fajardo y Otros  
Auto

Quintero Cañizares de Ocaña y es allí donde fallece; por lo anterior de ello surge la pretensión de declarar administrativamente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, es decir, de la responsabilidad por la muerte del conscripto por lo que la competencia le correspondería a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta.

Como segundo argumento, refiere que normativamente en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo en el Artículo 156, numeral 6, le atribuye la posibilidad a la parte demandante a elegir donde presentara la demanda, y que respecto de la segunda parte del artículo en lo que refiere “...o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante...”, de esto indica que la Nación - Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, hoy demandado, tiene sede en la ciudad de Cúcuta por lo que también cabe la posibilidad de demandar en este territorio.

A continuación el juez le corre traslado del recurso a la apoderada de la parte demandada la cual manifiesta que según lo previsto en el C.P.A.C.A. el recurso de reposición procede, salvo norma en contrario, contra autos que no sean susceptibles de recurso de apelación o suplica, de esto y bajo la misma normatividad se indica que el auto que decida sobre las excepciones previas será susceptible de apelación o suplica; por lo anterior señala que es improcedente el recurso interpuesto por el apoderado de la parte actora. Continúa aludiendo que los hechos que conllevaron a la muerte del señor Rincón Fajardo tuvieron origen en el sector del Hatillo, municipio Río Viejo, sur de Bolívar y por ello es claro que la competencia le corresponde al Circuito Judicial de Bolívar o en la sede principal de la entidad demandada esto es en Bogotá D.C.

De lo anterior el Juez, manifiesta que ante el auto que decidió sobre la excepción previa, el recurso planteado no procede y le requiere a la parte demandante se refiera a ello.

Concluye el apoderado de la parte demandante indicando que efectivamente el recurso interpuesto es el de apelación y no el de reposición, sustentado con los mismos argumentos ya interpuestos.

#### 4.- DECISIÓN

#### **4.1.- Asunto a resolver**

Le corresponde al Despacho determinar: ¿Si la decisión adoptada por el juez de declarar probada la excepción de falta de competencia territorial propuesta por la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, se encuentra ajustada a los lineamientos legales y jurisprudenciales?

Para resolver el problema jurídico en el caso concreto, el Despacho tendrá en cuenta, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2017 y la jurisprudencia del Consejo de Estado aplicable al caso bajo estudio.

##### **4.1.1- De la competencia para conocer**

De lo previsto por el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo en su Artículo 156, numeral 6, señala la posibilidad de quien demanda en elegir entre el lugar donde 1) se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas; 2) por el domicilio o sede principal de la entidad demandada.

El A-quo declaró probada la excepción de falta de competencia territorial al considerar que la misma recae sobre el Circuito Judicial de Cartagena en atención que los hechos por los cuales la parte demandante solicita la reparación de los perjuicios causados en razón a la muerte del Soldado Campesino Jefferson David Rincón Fajardo, ocurrieron en el sector del Hatillo, Municipio Rio Viejo, Sur de Bolívar; que si bien es cierto la muerte del prenombrado se dio en el Municipio de Ocaña, Norte de Santander, no lo es menos que las circunstancias de hecho que antecedieron la muerte se dieron en el sector en mención, en el Sur de Bolívar, lo que se encuentra acreditado en el informativo administrativo por muerte No. 003 del 26 de diciembre del 2012, suscrito por el TC Moisés Castellanos Silva, Comandante del Batallón de Selva No. 48.

Se tiene entonces que para el juez de primera instancia, la competencia recae en el Circuito Judicial de Cartagena por ser este quien tiene comprensión territorial sobre todos los municipios del Departamento de Bolívar y los hechos que antecedieron la causa se dieron en tal territorio y que así se encuentra probado en el proceso con el material probatorio allegado por la parte demandante.

Radicado: 54-001-33-33-002-2015-00044-01  
Actor: Edgar Yesid Rincón Fajardo y Otros  
Auto

De importancia se tiene a efectos de determinar la competencia por el factor territorial, que el medio de control que ocupa la atención del Despacho corresponde al de reparación directa, que el perjuicio ocasionado a los demandante surge por la muerte del Soldado Campesino Jefferson David Rincón Fajardo y que se solicita se declare a la Nación – Ministerio de Defensa - Ejército Nacional administrativa y patrimonial responsables de los graves perjuicios causados a los demandantes como consecuencia de la predicha muerte.

Para resolver el problema jurídico planteado, forzoso se hace establecer sí en el caso en concreto para determinar la competencia por el factor territorial se debe determinar el lugar donde ocurrieron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas a efectos de determinar si es el Circuito Judicial de Cúcuta o el Circuito Judicial de Cartagena el competente para conocer del presente asunto.

Al respecto en lo que tiene que ver con la normatividad respecto de la competencia por razón del territorio señala –se resalta-:

Rama Judicial  
"Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:  
(...)

6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

(...)"

Revisado el expediente, se hace obligatorio traer de presente los hechos expuestos por el demandante, por lo que se tiene:

3.5. El día 20 de diciembre de 2012 sobre el sector El Hatillo. Municipio de Rio Viejo, Sur de Bolívar, en cumplimiento de la orden de operación 087 "Destello" de control territorial a la orden de la operación "República", siendo las aproximadamente las 4:00 de la tarde el SLC JEFERSON DAVID RINCON FAJARDO se encontraba fuera de la base de la patrulla móvil, por lo que se inicia una búsqueda por los sectores aledaños, donde horas más tarde fue encontrado en un potrero convulsionando, con el uniforme rasgado y una cortada en la ceja izquierda.

3.6 El joven JEFERSON DAVID RINCON FAJARDO fue transportado en ambulancia hacia la ese Hospital Local La Candelaria del municipio de Rio Viejo Bolívar) y posteriormente es trasladado al Hospital Emiro Quintero Cañizares del municipio de Ocaña, donde ingresa con trauma craneoencefálico izquierdo y politraumatismos, con pronóstico reservado, donde fallece el día 22 de diciembre del 2012...."

Así mismo el apoderado en el acápite de competencia la determina:

“Es competente para conocer al momento de presentarse esta demanda, por la naturaleza del litigio, la cuantía de la misma y el lugar donde ocurrieron los hechos, El Juzgado Administrativo del Circuito de Cúcuta (reparto) en Primera Instancia, según lo estipulado en el art. 155 del C.P.A.C.A.”

Igualmente se hace necesario traer a colación jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado, radicado 52001-33-31-008-2012-00209-01(47561), que en situación similar resolvió:

“De manera que, habiéndose establecido por la parte demandante que los hechos que dieron lugar al daño ocurrieron en las ciudades de Ipiales y Cali y, que la demanda se presentó en esta última, el asunto habrá de tramitarse en la misma ciudad, por ser esta la elegida por la actora, para que se tramite la litis. Lo anterior en virtud de lo dispuesto por el numeral 6 del artículo 156 del C.P.A.C.A., a cuyo tenor para los asuntos de reparación directa es competente el juez del “lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante”.

Siendo así, se colige, entonces, y en razón de que el INPEC cuenta con sedes en todo el territorio nacional que el asunto habrá de tramitarse en la ciudad de Cali.

En armonía de lo expuesto, se dispondrá el envío del asunto a la oficina judicial con destino a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cali (reparto).”

Analizado lo anterior se tiene que (i) los hechos transcurrieron en dos ciudades distintas y por ende dos Circuitos Judiciales diferentes, (ii) que la demanda se presentó en la ciudad determinada por el demandante conforme al numeral 6 del artículo 156 del C.P.A.C.A., esto es a su elección y (iii) que de igual forma en tal ciudad elegida el demandado contaba con sede ya que tal entidad pública cuenta con éstas en todo el territorio nacional.

Así pues y en el caso en concreto, se tiene que los hechos sucedieron en dos departamentos distintos, a saber, sector El Hatillo, Municipio Rio Viejo, departamento de Bolívar y el Municipio de Ocaña, departamento de Norte de Santander; que el demandante presentó la demanda que nos atañe en el Circuito Judicial Administrativo de Cúcuta con cabecera en el Municipio de Cúcuta y con comprensión

territorial de Ocaña; finalmente la Nación – Ministerio de Defensa - Ejército Nacional cuenta con sede en este territorio así como en todo el territorio nacional.

Así las cosas, la Sala revocará la providencia proferida por el Juez de Primera Instancia en la audiencia inicial de fecha 8 de septiembre del 2016 que declaró probada la excepción previa falta de competencia territorial y en su lugar se dispondrá continuar con el trámite del presente proceso.

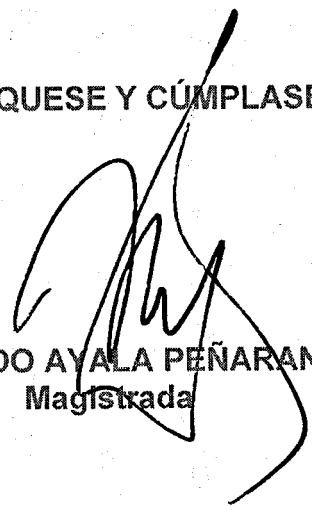
En mérito delo expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la providencia proferida el ocho (8) de septiembre del dos mil dieciséis (2016) dictada en el curso de la audiencia inicial por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta, en el cual se declaró probada la falta de competencia territorial para conocer del presente proceso.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para dar continuidad al proceso de la referencia, previas las anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrada

20 DES 2016  
Nº 2  
12 ENE 2018



177

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

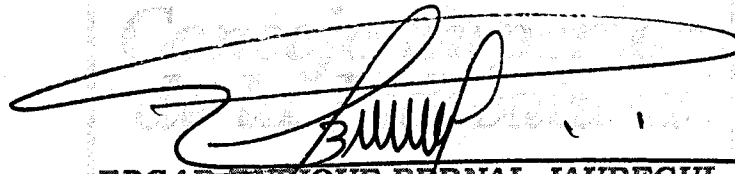
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

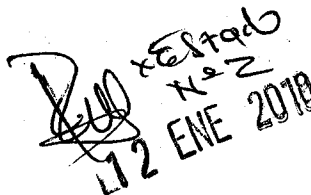
Radicado: **54001-33-33-001-2014-00789-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Alix Janeth Calderón Cuadros**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
**Magistrado.-**

  
xEstado  
Nº 2  
12 ENE 2018



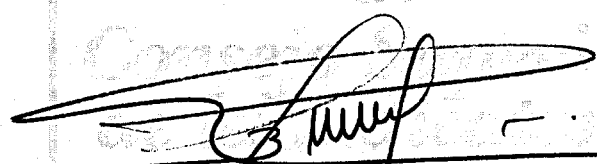
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-001-2014-00770-01**  
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
 Actor: **Francy Esther Arevalo Arevalo**  
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
 Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
 Magistrado.-

*Traslado  
 N° 2  
 12 ENE 2018*





263

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

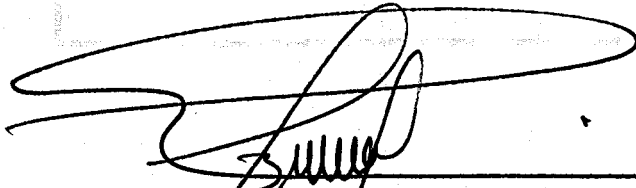
Radicado: **54001-33-33-003-2014-00589-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Carlos Fernando Moreno Millán y otros**  
Demandado: **Nación – Fiscalía General de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**


*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, ADMITASE el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada de la Dirección Seccional de Administración Judicial, en contra de la sentencia de fecha cinco (05) de julio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta.*

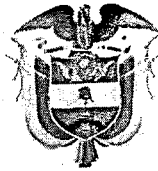
*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
x Estrad  
Nº 2  
12 ENE 2018



71

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**San José de Cúcuta, dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)**  
**Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui**

RADICADO: 54-001-33-40-009-2016-00392-01  
DEMANDANTE: CARMEN ALICIA GELVEZ DELGADO  
DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FNPSM.  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO

Procede el Despacho a decidir de plano el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la providencia proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto de Cúcuta, por medio del cual resolvió no vincular como tercero interesado al DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER.

### I. ANTECEDENTES, TRÁMITE PROCESAL Y AUTO APELADO

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contemplado en el artículo 138 del CPACA, la señora CARMEN ALICIA GELVEZ DELGADO, por conducto de abogado en ejercicio, formuló demanda contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FNPSM, solicitando la nulidad parcial del acto administrativo contemplado en la **Resolución 04894 del 18 de noviembre de 2015**, por medio del cual se le reconoció una cesantía Parcial sin reconocerle y pagarle la retroactividad desde el momento de su vinculación a la docencia oficial, pretendiendo a título de restablecimiento del derecho, se ordene la reliquidación la Cesantía retroactiva debidamente liquidada, pagos de los intereses moratorios y condenar en costa a la entidad demandada. En el mismo escrito, solicita la designación como tercero interesado del DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, entidad de orden territorial con autonomía patrimonial y económica.

La demanda fue admitida por el *A quo* mediante auto calendado 31 de octubre de 2016<sup>1</sup>, a través del cual el Juez de conocimiento decidió no vincular como tercero interesado al DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, considerando lo siguiente:

*“Se advierte que del contenido de la demanda se desprende solicitud de vinculación del Departamento Norte de Santander en calidad de tercero interesado sin exponer los motivos en que ella se fundamenta. Ahora bien, el Despacho considera que a pesar de la falta de recopilación de material probatorio, dicha solicitud no tiene vocación de prosperidad había cuenta que del artículo 56 de la Ley 962 de 2005, se aprecia que el deber de proceder a reconocer y pagar las prestaciones sociales a los docentes corresponde al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio mediante aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administra el fondo, el cual es elaborado por las Secretarías de Educación de los entes territoriales certificados a la que se encuentre vinculado el docente, en este caso la Secretaría de Educación del Departamento Norte de Santander, razón por la cual no se observa que dicha obligación se haya adscrito al ente territorial”.*

El día 31 de enero de 2017, el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cúcuta profiere auto<sup>2</sup>, mediante el cual, consideró improcedente el recurso de reposición interpuesto por la parte actora, razón por la cual, da trámite al recurso de apelación de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 226 y el numeral 7 del artículo 243 de la Ley 1437 del 2011, concediéndolo en el efecto suspensivo.

<sup>1</sup> Folio 35 del expediente.

<sup>2</sup> Folio 66 del expediente.

### III. RAZONES DE LA APELACIÓN

La parte recurrente argumenta que los actos administrativos que suscribe el Secretaría de Educación del Departamento Norte de Santander, en los que reconoce cesantías de conformidad con lo establecido en la Ley 91 de 1989, la Ley 962 de 2005 y el Decreto 2381 de 2005, y el principio de desconcentración administrativa, lo hace en nombre y representación de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FNPSM.

A su vez, cita providencia del Consejo de Estado expedida dentro del radicado N° 73001 23 33 000 2013 00410 01 (1075-2014), relacionada con la vinculación de entidad territorial, en la que se expresó: *“(...) no es comprensible que pida su desvinculación con sustento en la razón por la cual lo hizo, como si ello tuviere la entidad de desvirtuar su autoría material. El simple hecho de haber sido el ente territorial Departamento del Tolima – Secretaría de Educación la autoridad que expidió el acto administrativo objeto del debate procesal estructura, per se, la legitimación en la causa por pasiva para exigir su intervención dentro del debate jurídico (...)”*.

Con base en ello, concluye que es necesaria la comparecencia del ente territorial, pues sus intereses se encuentran envueltos en el resultado del proceso, no por la expedición del acto administrativo demandado, sino por la importancia de que conozca la decisión que en el presente juicio pueda adoptarse.

Para resolver se,

### IV. CONSIDERA

En primera medida, se estima procedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, pues se trata de un auto consagrado en el numeral 7 del artículo 243 del CPACA, formulada dentro de la oportunidad prevista en el numeral 2 del artículo 244 ibídem; además, el Despacho es competente para decidir de plano sobre el recurso interpuesto, en anuencia de lo dispuesto por el artículo 125, artículo 243 en concordancia con el artículo 226 del CPACA.

Ahora bien, la cuestión que ocupa la atención del Despacho en esta oportunidad se contrae a establecer si se ajusta a la legalidad, el auto proferido por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto de Cúcuta, mediante el cual declaró no vincular como tercero interesado al DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER al presente proceso.

Sabido es que en materia Contencioso Administrativa, la intervención de terceros se encuentra regulada en el artículo 224 del CPACA, la cual prevé que desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se la tenga como coadyuvante o impugnadora, litisconsorte o como interviniente *ad excludendum*.

Se desprende de la norma anterior, que en los procesos contenciosos administrativos se permite la intervención de 3 tipos de terceros procesales. 1) Los coadyuvantes o impugnadores, cuya intervención es adhesiva; 2) Los litisconsortes, cuya actuación depende de la intervención litisconsorcial y 3) los intervinientes *ad excludendum*.

Sin perjuicio de la calidad del tercero interesado que se formule, es necesario demostrar dos presupuestos: i) Poseer un interés directo en las resultas del proceso y ii) que se trate de la protección de un derecho eminentemente subjetivo.

En palabras del Consejo de Estado, se entiende que una persona tiene interés directo en las resultas del proceso cuando *“de lo que se decida en la sentencia, lo beneficia o perjudica en el goce y efectividad de sus derechos. El interés en la acción de nulidad y restablecimiento del derecho está determinado por el provecho o por la afectación que causa el acto particular de manera ostensible y cierta, es decir, que no puede ser eventual”*.<sup>3</sup>

En el presente caso, se advierte que la parte actora es quien pretende la vinculación del DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER en calidad de tercero interesado, al argumentar que los intereses de dicho ente territorial se encuentran envueltos en el resultado del proceso, no por la expedición del acto administrativo demandado, sino por la importancia de que conozca la decisión que en el presente juicio pueda adoptarse.

Al respecto, el Despacho considera que si la parte demandante estimaba que la comparecencia del DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER resultaba necesaria en el proceso, debió haber instaurado la demanda en contra de dicha entidad a efectos de que se asegurara su comparecencia en el proceso en calidad de demandado, pues la calidad de tercero interesado, en principio, **debe ser invocada por el mismo tercero que pretenda concurrir al proceso**, por tener interés en las resultas del mismo; situación que no se evidencia en el particular, en donde el citado ente territorial no ha solicitado su intervención.

Sin perjuicio de lo anterior, teniendo en cuenta que en los términos del artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 227 del CPACA, se debe asegurar la correcta integración del contradictorio, se procederá a determinar si se configuran los presupuestos para que el ente territorial múltiples veces citado concorra en calidad de litisconsorte necesario.

En efecto, el artículo 61 del Código General del Proceso, preceptúa:

**“(…) Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciera así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.**

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de enero 21 de 1971, Exp. 1199 y Sección Cuarta, auto del 7 de mayo de 2008, Exp. 16847.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio. (...)” (En negrilla y subrayado fuera del texto original).

De conformidad con lo anterior, tenemos que la figura del litisconsorcio necesario tiene lugar cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente (artículo 61 del C.G.P.), lo cual impone que el proceso no pueda adelantarse sin la presencia de dicho litisconsorte, pues su vinculación resulta imprescindible y obligatoria.

Pues bien, al revisar el escrito demandatorio, tenemos que se pretende como consecuencia de la declaratoria de nulidad del acto administrativo acusado, que se ordene la reliquidación de cesantías reconocida a la parte demandante con la inclusión de la totalidad de los factores salariales.

Sobre la competencia legal para el reconocimiento y pago de dichas prestaciones, el numeral 5 del artículo 2 de la Ley 91 de 1989, dispone lo siguiente:

“Artículo 2º.- De acuerdo con lo dispuesto por la Ley 43 de 1975, la Nación y las entidades territoriales, según el caso, asumirán sus obligaciones prestacionales con el personal docente, de la siguiente manera:  
(...)

**5.- Las prestaciones sociales del personal nacional y nacionalizado que se causen a partir del momento de la promulgación de la presente Ley, son de cargo de la Nación y serán pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio;** pero las entidades territoriales, la Caja Nacional de Previsión Social, el Fondo Nacional de Ahorro o las entidades que hicieron sus veces, pagarán al Fondo las sumas que resulten adeudar hasta la fecha de promulgación de la presente Ley a dicho personal, por concepto de las prestaciones sociales no causadas o no exigibles”.  
(Subraya y resalta la Sala).

Así mismo, el artículo 56 de la Ley 962 del 2005, prevé:

“ARTÍCULO 56. Racionalización De Trámites En Materia Del Fondo De Prestaciones Sociales Del Magisterio. **Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial**”

De lo anterior se desprende, que es la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FNPSM, a quien le corresponde asumir el pago de los derechos prestacionales de los docentes afiliados al citado fondo, pues el ente territorial, a través de del Secretario de Educación Municipal, solo expide los actos administrativos, mediante los cuales se reconozca o niega una prestación social en virtud de la figura de la delegación administrativa.

En consecuencia, en el caso particular no existe una única relación jurídica sustancial que haga imprescindible la concurrencia del DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, en calidad de litisconsorte necesario, en tanto que el legitimado para asumir el reconocimiento y pago de la pretensión formulada por la parte actora subyace en la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FNPSM. Adicionalmente, no existe en el plenario solicitud mediante la cual el ente territorial pretenda concurrir como coadyuvante, impugnante o como interviniente *ad excludendum*, pues en todo caso dicha entidad no podría pedir la protección de un derecho subjetivo prestacional a su favor, razón por la cual, se confirmará la providencia de primera instancia.

En mérito de lo expuesto se,


### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de fecha treinta y uno (31) de octubre de 2016, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Mixto de Cúcuta, por medio del cual resolvió no vincular como tercero interesado al DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente proveído, vuelva el proceso al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI  
Magistrado-.

  
xESmub  
Nº 2  
102 ENE 2018



146

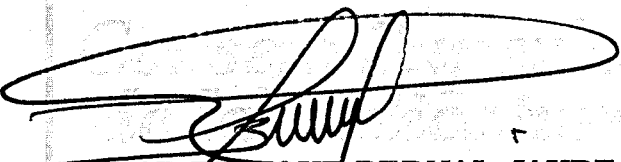
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-33-006-2014-00840-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Myriam Carrillo Moncada**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

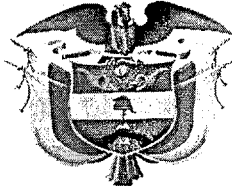
Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

 XEstado  
Nº 2  
12 ENE 2018

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**

**RADICADO:** 54-001-23-33-000-2015-00209-00  
**ACCIONANTE:** COAGRONORTE  
**DEMANDADO:** UAE DIAN  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante sentencia que antecede a la actuación (fls. 288 a 312 c. ppal. 2), se declaró la nulidad parcial de los actos administrativos demandados, y en consecuencia, se condenó a la entidad demandada al restablecimiento del derecho en los términos allí señalados, decisión frente a la cual, el apoderado judicial de la UAE DIAN interpuso recurso de apelación.


En este orden de ideas, antes de resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada, de conformidad con lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, se ordenará que por Secretaría se cite y haga comparecer a las partes para la celebración de la audiencia de conciliación establecida en la norma antes citada.

En consecuencia, se dispone:

1.- Por Secretaría, **CÍTESE Y HÁGASE** comparecer a las partes para la celebración de la audiencia de conciliación señalada en el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, para el **26 de enero de 2018, a partir de las 04:00 P.M.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.

 \* Estados  
Nº 9  
12 ENE 2018





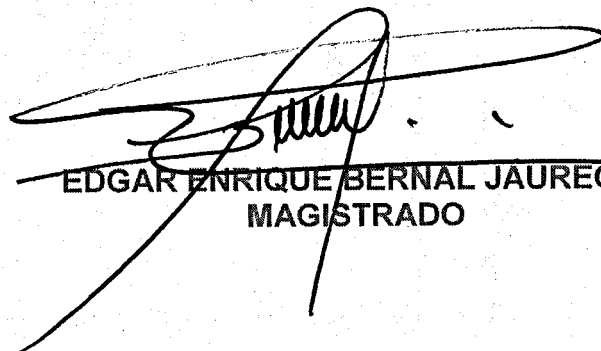
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

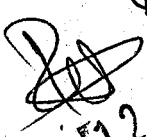
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
 Radicado: **54-001-23-33-000-2016-00316-00**  
 Actor: **ALIX ARLEY VARGAS TORRADO**  
 Demandado: **MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA**

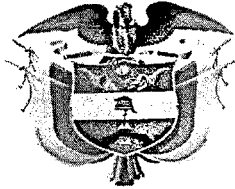
Por ser procedente el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante (Fol. 315 al 324 del expediente) contra la sentencia de fecha veintiséis (26) de octubre del 2017, habrá de concederse en el efecto suspensivo para ante el H. Consejo de Estado, de conformidad a lo establecido en el artículo 243 de la Ley 1437 del 2011 y haberse presentado dentro de la oportunidad consagrada en el artículo 247 numeral 1º de dicha norma.

En consecuencia, remítase al H. Consejo de Estado el expediente para el trámite de la impugnación que se concede, previas las anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
**MAGISTRADO**

  
 X Estado  
 N° 2  
 12 ENE 2018

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**

**RADICADO:** 54-001-23-33-000-2016-01445-00  
**ACCIONANTE:** CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS SAS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO SAN JOSE DE CUCUTA  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

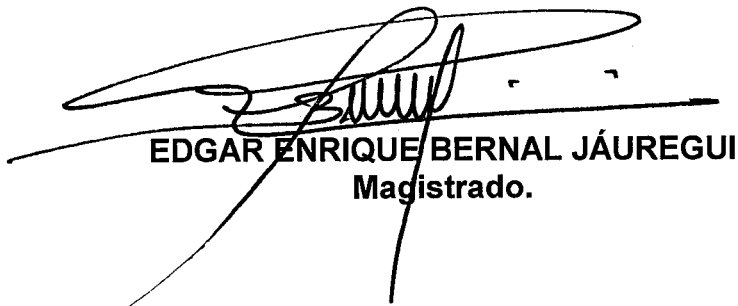
Mediante sentencia de fecha 8 de noviembre de 2017, dictada en la Audiencia Inicial desarrollada dentro del asunto de la referencia, se declaró la nulidad de los actos administrativos demandados, y en consecuencia, se declaró que la parte demandante no está obligada a pagar suma alguna a la entidad demandada, por concepto del impuesto de alumbrado público de los meses de febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2016; decisión frente a la cual, el apoderado judicial del MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA interpuso recurso de apelación.

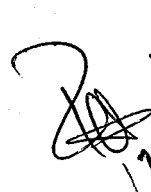
En este orden de ideas, antes de resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada, de conformidad con lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, se ordenará que por Secretaría se cite y haga comparecer a las partes para la celebración de la audiencia de conciliación establecida en la norma antes citada.

En consecuencia, se dispone:

1.- Por Secretaría, **CÍTESE Y HÁGASE** comparecer a las partes para la celebración de la audiencia de conciliación señalada en el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, para el **26 de enero de 2018, a partir de las 03:00 P.M.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
Magistrado.

 xEstrado  
Nº 2  
172 ENE 2018



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

Expediente:	54-001-23-33-000-2015-00340-00
Demandante:	Rodolfo Alexis Rodríguez Maldonado – Leedy Katerine Velásquez Rubio
Demandado:	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional
Medio de control:	Nulidad y restablecimiento del derecho

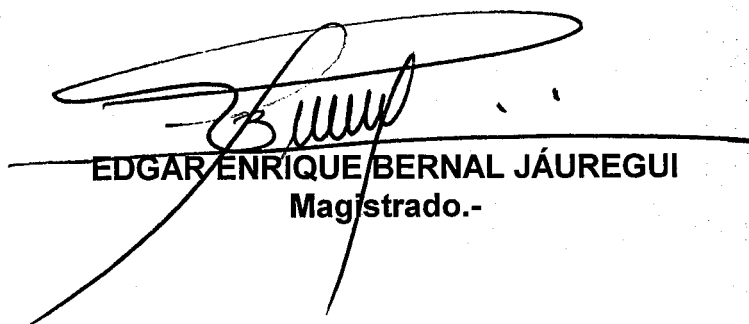
Visto el informe secretarial que antecede y habiéndose surtido en debida forma el trámite procesal consagrado en la Ley 1437 de 2011 “Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo” –en adelante CPACA–, procederá el Despacho a fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de dicho cuerpo normativo, razón por la cual se dispone:

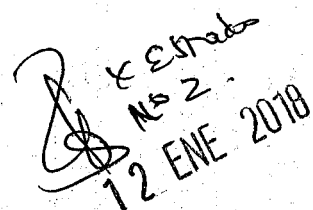
1. **FIJAR** como fecha y hora para la continuación de la **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia el **día 14 de febrero de 2018, a partir de las 09:00 A.M.**, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados que ejercen representación en esta controversia.

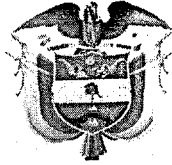
Así mismo, se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos, conforme lo indica el numeral 1 del artículo 180 de la ley 1437 de 2011, y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello, se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.

2. **RECONÓZCASE** personería a los abogados Wolfan Omar Sampayo Blanco, Jesús Andrés Sierra Gamboa, Oscar Javier Alarcón Chacón y Fabián Darío Parada Sierra, como apoderado de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del memorial poder y anexos vistos en folios 88 a 93 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI  
Magistrado.-

  
12 ENE 2018



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)


Magistrado Sustanciador: Dr. Edgar Enrique Bernal Jáuregui


EXPEDIENTE:	54-001-23-33-000-2017-00327-00
DEMANDANTE:	RECUPERADORA VALENTINA SAS
DEMANDADO:	NACIÓN – UAE DIAN
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede y habiéndose surtido en debida forma el trámite procesal consagrado en la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, procederá el Despacho a fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de dicho cuerpo normativo, razón por la cual se dispone:

- 1. FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia el día **21 de febrero de 2018, a partir de las 9:00 A.M.**, siendo de carácter **obligatorio** la asistencia a la misma de los apoderados que ejercen representación en esta controversia.
- 2.** Se advierte que en el entendido que esta providencia se notifica por estados electrónicos (conforme lo indica el numeral 1 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011) y se comunica a los correos electrónicos suministrados por las partes y demás intervinientes, no se libran boletas de citación a los sujetos procesales intervinientes, sin que ello se constituya como una excusa para la inasistencia a tal audiencia.
- 3. RECONÓZCASE** personería al abogado Jorge Eliecer Chona Santander como apoderado de la DIAN, en los términos del memorial poder y anexos vistos en folios 138 a 152 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI**  
 Magistrado.-

 X Estados  
 N° 2  
 12 ENE 2018



148

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)

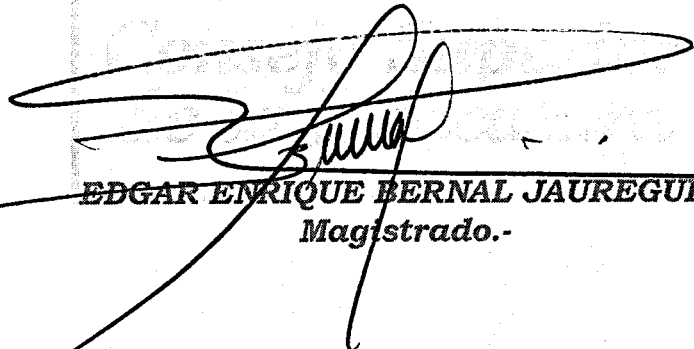
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-33-006-2014-00781-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Ana Cecilia Peñaranda Muñoz**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

 x Estad  
No 2  
12 ENE 2018



236

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-005-2014-01399-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **William Alexander Sierra Botello y otros**  
Demandado: **Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la  
Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, ADMITASE el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada de la Fiscalía General de la Nación, en contra de la sentencia de fecha veintinueve (29) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*de la Indicación*

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
**Magistrado.-**

X Estado  
Nº 2  
12 ENE 2018



140

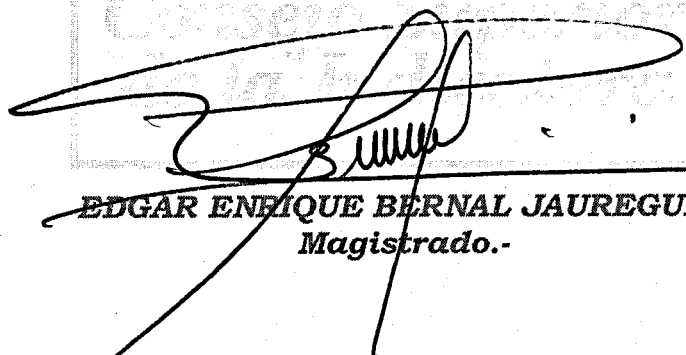
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-001-2014-00842-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Luz Marina Vera Jaimes**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
**Magistrado.-**

*Handwritten:* RESA-6  
Nº 2  
12 ENE 2018



137

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-751-2014-00067-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Belén Cristina Suescun Mariño**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

Restab  
No 2  
12 ENE 2018





139

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

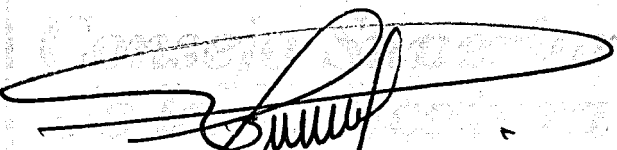
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-33-751-2014-00079-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Ana Mireya Pérez de Pérez**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
Restado  
Nº 2  
12 ENE 2018



229

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-001-2014-00726-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **María Agripina Guevara Jaimes**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

X Estrada  
Nº 2  
12 ENE 2018



136

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

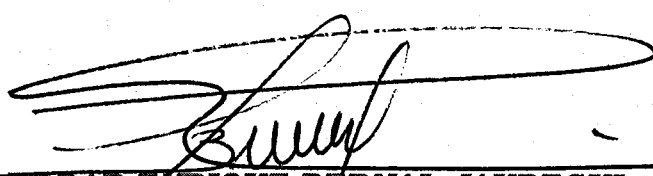
Radicado: **54518-33-33-001-2016-00046-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Juan de la Cruz Vargas Gomez**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

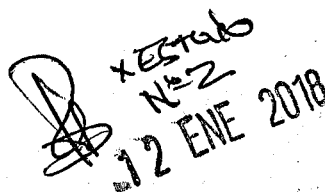
*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
x Estab  
Nº 2  
12 ENE 2018



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54518-33-33-001-2016-00112-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Bernarda Aurora Becerra Velasco**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

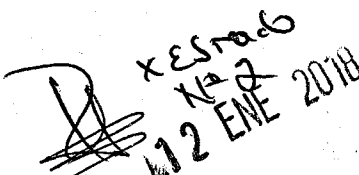
*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
x Esraob  
Nº 2  
12 ENE 2018



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

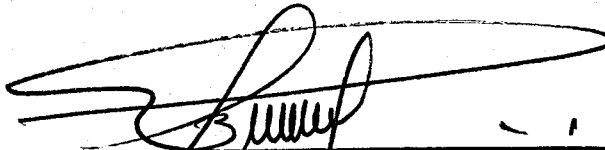
Radicado: **54518-33-33-001-2016-00238-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **María de los Ángeles Mancipe de Bastos**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Restado  
Nº 2  
12 ENE 2018*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)

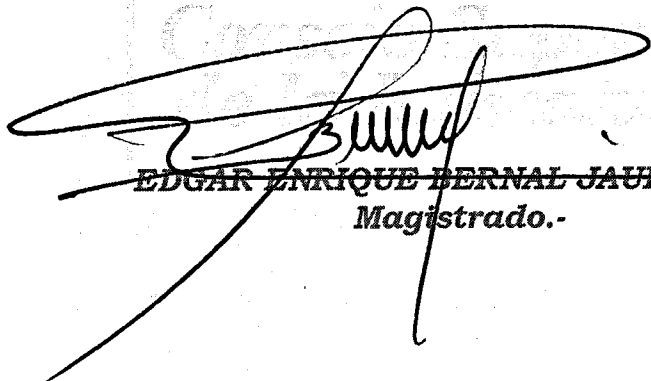
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-33-001-2014-00844-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Nohora García Hernández**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
Destado  
Nº 2  
12 ENE 2018



100

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-003-2016-00185-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Álvaro Emiro Pabón Contreras**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Municipio de San José de Cúcuta**


*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada de la parte demandante y el apoderado del Ministerio de Educacion, en contra de la sentencia de fecha cuatro (04) de octubre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
X Estad  
No 2  
12 ENE 2018



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-005-2015-00380-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Jorge Enrique Jaimes Cruz**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha veintinueve (29) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*D. Restub  
Nº 2  
12 ENE 2018*





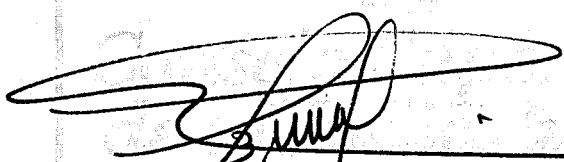
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2014-00841-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Jackeline Caicedo Contreras**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
*Magistrado.-*

*D* Restado  
Nº 2  
12 ENE 2018



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

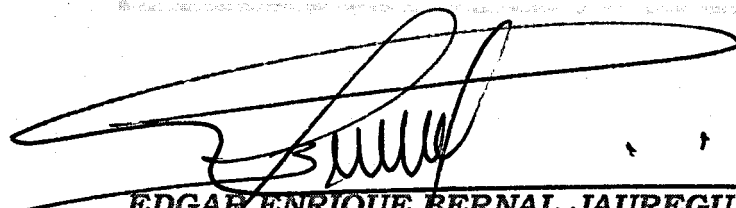
Radicado: **54001-33-33-001-2015-00199-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Beatriz Caicedo Ortiz**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Handwritten notes:*  
xcedrad  
Nº 2  
172 ENE 2018



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54518-33-33-001-2016-00252-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Manuel de Jesús Chinchilla Contreras**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

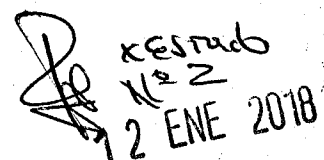
De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado del Ministerio de Educación, en contra de la sentencia de fecha veintisiete (27) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
Resubido  
Nº 2  
2 ENE 2018



179

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-001-2014-00851-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Yerson Leonardo Pérez Pérez**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Estado*  
*Nº 2*  
*12 ENE 2018*



197

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-001-2014-00771-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Rosa Sulley Mogollón Rodríguez**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*Restab*  
*XL 2*  
*12 ENE 2018*



200

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

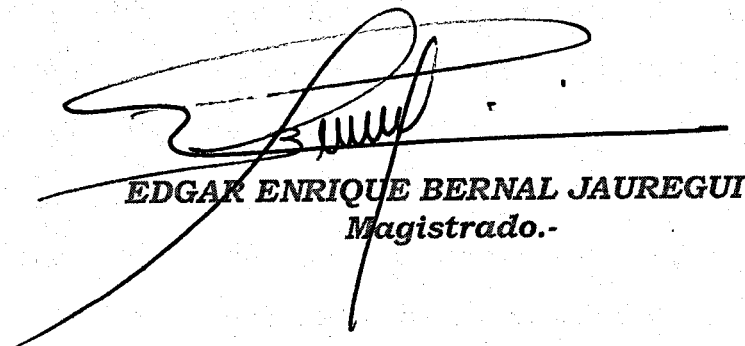
Radicado: **54001-33-33-001-2014-00774-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Ana Delia Villamizar**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

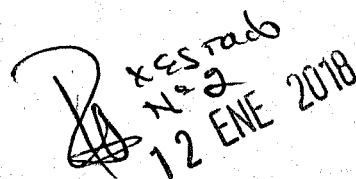
*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada del Departamento Norte de Santander y el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Mixto de Cúcuta.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
Resgado  
Nº 2  
12 ENE 2018



244

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

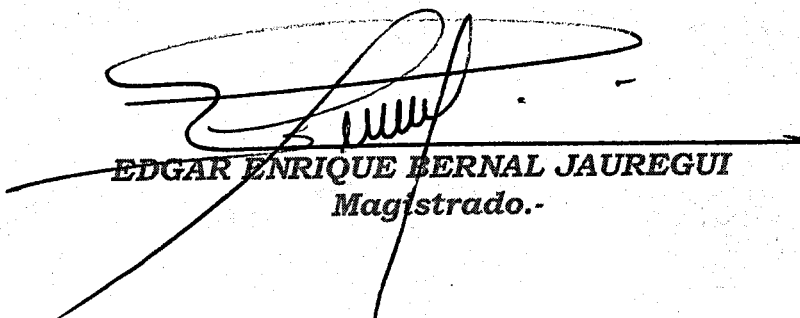
Radicado: **54518-33-33-001-2015-00190-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Xiomara Eufemia Flórez Carrillo**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

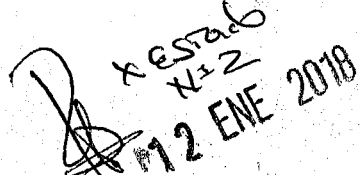
*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITANSE** los recursos de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante y la apoderada del Departamento Norte de Santander, en contra de la sentencia de fecha diecisiete (17) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

  
X ESTAD  
N+2  
12 ENE 2018



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54518-33-33-001-2015-00286-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Yolanda Carreño Sánchez**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

*De conformidad con el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser procedente en legal forma, **ADMITASE** el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada de la parte demandante, en contra de la sentencia de fecha veinticuatro (24) de agosto de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Pamplona.*

*Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este Tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.*

*Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*D* **RESTATO**  
**Nº 2**  
**27 ENE 2018**





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**

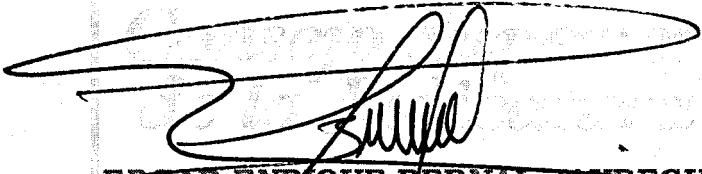
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-33-751-2014-00038-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Carlos Santos Pacheco Bayona**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

 **POSTED  
Nº 2  
12 ENE 2018**



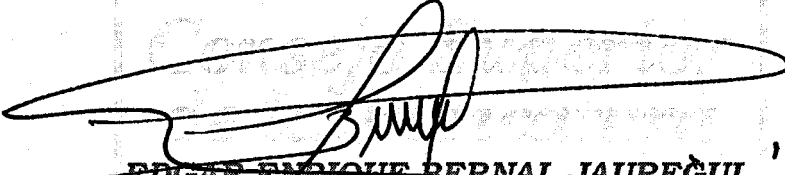
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Dieciocho (18) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**


Radicado: **54001-33-33-006-2014-00850-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Oscar Armando Hernández Pores**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

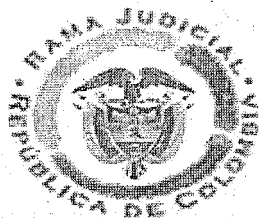
Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

 **12 ENE 2018**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, once (11) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número: 54-001-23-33-000-2017-00749-00**

**Actor: Municipio de Puerto Santander**

**Medio de control: Objeciones al proyecto de Acuerdo No. 858 de 2017, expedido por el Concejo Municipal de Puerto Santander**

Por reunir los requisitos y formalidades de Ley, **ADMÍTASE** el escrito presentado por el señor Henry Manuel Valero Peinado, en su condición de Alcalde del Municipio de Puerto Santander, Norte de Santander, con el objeto de que se decida sobre las Objeciones en Derecho del proyecto de Acuerdo No. 858 de 2017, "por el cual se adopta el presupuesto general de rentas, recursos de capital y gastos del municipio de Puerto Santander, Norte de Santander, para la vigencia fiscal del 1º de enero al 31 de diciembre de 2018".

En consecuencia, se dispone:

**1). Notifíquese** personalmente este auto al Señor Procurador Judicial para Asuntos Administrativos del Tribunal en reparto.

**2) COMUNÍQUESE** la presente decisión al señor Presidente del Honorable Concejo Municipal de Puerto Santander, para que si lo considera pertinente intervenga dentro del presente proceso.

**3) Fijese** el negocio en lista por el término de diez (10) días para efectos del artículo 121 numeral 1 del Decreto 1333 de 1986.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

*Handwritten:* X Estado No 2  
**12 ENE 2018**