



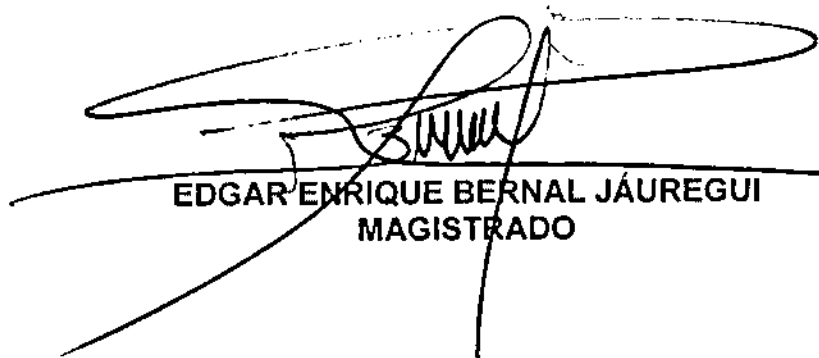
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, catorce (14) de Febrero de dos mil dieciocho (2018)
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Medio de Control: **REPETICION**
Radicado: **54-001-23-33-000-2013-00244-00**
Actor: **DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**
Demandado: **MARGARITA ROSA RAMIREZ MONTOYA**

Por ser procedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante (Fol. 568 al 571 del expediente) contra la sentencia de fecha dieciocho (18) de enero del 2018, habrá de concederse en el efecto suspensivo para ante el H. Consejo de Estado, de conformidad a lo establecido en el artículo 243 de la Ley 1437 del 2011 y haberse presentado dentro de la oportunidad consagrada en el artículo 247 numeral 1º de dicha norma.

En consecuencia, remítase al H. Consejo de Estado el expediente para el trámite de la impugnación que se concede, previas las anotaciones secretariales de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
MAGISTRADO

Recibido
Nº 26
15 FEB 2018



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, trece (13) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

Magistrado Sustanciador: Edgar Enrique Bernal Jáuregui


EXPEDIENTE:	54-001-23-33-000-2014-00244-00
DEMANDANTE:	C.I. COLVENEXPORT LTDA
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DE COLOMBIA – DIAN
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Por ser procedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante (fls. 471 a 487 del expediente) contra la sentencia escrita de primera instancia notificada mediante correo electrónico del 23 de enero del año en curso (fls. 470), habrá de concederse en el efecto suspensivo para ante el H. Consejo de Estado, de conformidad a lo establecido al artículo 243 de la Ley 1437 del 2011 y por haberse presentado dentro de la oportunidad consagrada en el artículo 247 numeral 1 de dicha normativa.

En consecuencia, remítase al H. Consejo de Estado el expediente para el trámite del recurso de apelación que se concede, previas las anotaciones secretariales de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI
Magistrado.-


x Estab
Nº 26
15 FEB 2018



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, seis (6) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

Magistrado Ponente: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

Expediente:	54-001-23-33-000-2017-00731-00
Demandante:	ALICIA CARRASCAL RODRÍGUEZ
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Acción:	RECURSO DE QUEJA

Procede la Sala a pronunciarse en relación al recurso de queja promovido por la apoderada de la parte demandada, en contra del auto del 14 de agosto de 2017¹, emanado del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, por medio del cual se dispuso no reponer y negar por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 27 de junio de 2017².

I. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 27 de junio de 2017, el *A quo* procedió a fijar fecha y hora para la realización de audiencia inicial simultánea en los procesos cuyas circunstancias fácticas y las pretensiones son semejantes, y la entidad demandada es la misma.

Acto seguido, el 4 de julio de 2017³, la apoderada de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia anteriormente aludida, por considerar que los procesos a los cuales se pretende realizar audiencia inicial simultánea no comparten una misma identidad de partes u objeto, por lo que no es viable la aplicación del artículo 464 del CGP, ya que todos y cada uno de los procesos, además que cuentan con un empleador diferente, ostentan actos administrativos de diferentes demandados, prescripciones diferentes y causaciones de las pensiones igualmente distintas.

Del mismo modo, argumenta que la acumulación de procesos, audiencias, concentración, conjunción, es decir, hacer una sola audiencia para todos los procesos, atenta contra el debido proceso, derecho a la defensa, principio de legalidad, contradicción, confianza legítima y el derecho al acceso a la administración de justicia; además, resalta que la ley no prevé estas acumulaciones, ya que el artículo 100 del CGP establece como excepción previa la inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, y eso es lo que está ocurriendo en el proceso en cuestión.

Posteriormente, a través de proveído del 14 de agosto de 2017, el Juzgado de primera instancia decidió no reponer el auto recurrido y negar por improcedente el recurso de apelación, teniendo en cuenta que la pretensión de los procesos para los cuales se fijó audiencia inicial simultánea es la misma – reliquidación pensional con inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios – siendo el propósito de ello garantizar la eficiencia y celeridad en el acceso a la administración de justicia.

¹ Folio 17 del Expediente.

² Folio 2 Ibidem.

³ Folio 3 a 6 Ibidem.

Luego, el día 17 de agosto de 2017⁴ la apoderada de la parte demandada presentó recurso de reposición y en subsidio de queja contra el auto antes reseñado, insistiendo en que los procesos llamados a la realización de audiencias simultáneas no comparten la misma identidad de parte u objeto. Además, considera que por no contemplarse en la legislación la realización de audiencias simultáneas es una medida contraria a los principios de legalidad y confianza legítima, así como a los derechos de defensa, contradicción y acceso a la administración de justicia. También advierte que el Consejo de Estado ha adelantado audiencias concentradas para analizar la extensión de su jurisprudencia cuando las partes manifestaron su aprobación para que fuera así. Finalmente, solicita que en caso de no reponerse el auto, sean expedidas las copias para interponer el recurso de queja.

Dicho recurso, fue desatado por el *A quo* a través de providencia del 17 de noviembre de 2017⁵ resolviendo no reponer la decisión, por considerar que el fundamento fáctico y legal dan lugar a tal decisión. En consecuencia, el juzgado de primera instancia resolvió conceder el recurso de queja contra el auto del 14 de agosto de 2017 ante el Tribunal Administrativo de Norte de Santander.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia y oportunidad

En primer lugar, debe señalarse que el recurso de queja se ha instituido como una figura jurídica para corregir los errores en que puede incurrir el funcionario de inferior jerarquía cuando niega indebidamente la concesión de los recursos de apelación o casación. De aquí que su objeto sea determinar si estuvo bien o mal denegado el recurso.

Actualmente, para los asuntos que se tramitan ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, el recurso de queja se encuentra consagrado en el artículo 245 del CPACA⁶; esta disposición establece que procede, por un lado, contra la providencia por medio de la cual es rechazado el recurso de apelación, y por otro, contra la que lo concede pero en un efecto diferente al cual debía ser concedido, y también cuando no se conceden los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia. Con dicho recurso se persigue una finalidad claramente definida, consistente en que se conceda el recurso de apelación que por alguna razón fue negado por el inferior, o se conceda en un efecto diferente al cual el juez de primera instancia lo hubiere hecho.

Y respecto al trámite e interposición del mismo, remite a lo establecido en el artículo 353 del CGP, el cual dispone:

"Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

"Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

"El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

⁴ Folio 10 a 15 Ibidem.

⁵ Folio 16 a 17 Ibidem.

⁶ Artículo 245. Queja. Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil."

"Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso".

Así las cosas, en relación con la queja, el legislador estableció, como presupuesto de procedibilidad, su interposición en subsidio al de reposición, para que el juez que denegó la concesión del recurso de apelación tenga la opción de reconsiderar su negativa y, de no hacerlo, sea el superior el que decida al respecto. De este modo, quien pretenda cuestionar la decisión por medio de la cual se deniega la apelación o se concede en un efecto diferente, deberá interponer los recursos de reposición y, en subsidio, de queja.

Para la presentación de la reposición se aplicará el trámite previsto en el artículo 318 del CGP, que señala *"el recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto"*.

Ahora, como los recursos deben formularse de manera simultánea, la obligación de sustentarlos se agota en un mismo momento, de ahí que los argumentos expuestos por el impugnante deban tenerse en cuenta tanto al resolverse la reposición como al decidirse la queja.

Pues bien, en el *sub lite* se encuentra acreditado el presupuesto de procedencia, por cuanto el recurso de queja se presentó contra el auto del 14 de agosto de 2017 que rechazó la apelación interpuesta y, además, se interpuso como subsidiario del de reposición.

En lo atinente a la oportunidad, se advierte que la decisión que se cuestiona -la que rechazó el recurso de apelación- fue notificada por estado el 15 de agosto de 2017⁷, razón por la cual el recurso de reposición y, en subsidio, de queja, debía interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto.

Una vez revisado el expediente, se advierte que la impugnación se interpuso el 17 de agosto de 2017⁸, de ahí que resulte oportuno conforme lo dispone el artículo 118 del CGP.

En lo que concierne de la sustentación de la impugnación, en el presente asunto, la apoderada de la entidad demandada, al interponer el recurso de reposición y, en subsidio, de queja, indicó las razones por las cuales consideró que la apelación presentada contra el auto que fijó fecha y hora para la realización de audiencia inicial simultánea debía proceder, razón por la cual la recurrente cumplió con esta carga.

En ese sentido, como el recurso de queja interpuesto cumple con todos los requisitos de procedibilidad, se procederá a estudiar el fondo del asunto.

En el caso en concreto, se observa que el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta "denegó" por improcedente el recurso de apelación promovido contra el auto del 27 de junio de 2017, que fijó fecha y hora para la realización de audiencia inicial simultánea en procesos que el *A quo* consideró que las circunstancias fácticas y pretensiones son semejantes y la entidad demandada es la misma; en ese contexto, se analizará si la alzada era procedente o no.

Así, en lo que se refiere a la procedencia del recurso de apelación contra autos, el artículo 243 del CPACA, establece que:

⁷ Folio 7 reverso del cuaderno de queja.

⁸ Folios 10 a 15 del cuaderno de queja.

"Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decreta una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga n al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo."

De la normativa traída a colación, se desprende que el legislador no previó como susceptible de apelación la providencia del 27 de junio de 2017 dictada por el A quo.

Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que nuestro sistema jurídico en materia de apelación de providencias, acogió el criterio de taxatividad, en virtud del cual solamente son susceptibles de alzada las decisiones judiciales que expresamente consagra la ley, se concluye que estuvo bien denegado el recurso de apelación formulado contra el auto por el cual se fijó fecha y hora para adelantar audiencia inicial.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Sala de Decisión Oral N° 002 del Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: ESTÍMASE bien denegado el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 27 de junio de 2017, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, por lo anteriormente expuesto.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE la actuación al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Discutido y aprobado en Sala de Decisión Oral N° 2 del 6 de febrero de 2018).


EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI
Magistrado.-


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
Magistrado.-


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado.-

X Estado
Nº 26
15 FEB 2018



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, seis (6) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

Magistrado Ponente: Edgar Enrique Bernal Jáuregui

Expediente: 54-001-23-33-000-2017-00732-00
Demandante: LUIS ARMANDO DUARTE SEPULVEDA
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
Acción: COLPENSIONES
RECURSO DE QUEJA

Procede la Sala a pronunciarse en relación al recurso de queja promovido por la apoderada de la parte demandada, en contra del auto del 14 de agosto de 2017¹, emanado del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, por medio del cual se dispuso no reponer y negar por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 27 de junio de 2017².

I. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 27 de junio de 2017, el *A quo* procedió a fijar fecha y hora para la realización de audiencia inicial simultánea en los procesos cuyas circunstancias fácticas y las pretensiones son semejantes, y la entidad demandada es la misma.

Acto seguido, el 4 de julio de 2017³, la apoderada de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia anteriormente aludida, por considerar que los procesos a los cuales se pretende realizar audiencia inicial simultánea no comparten una misma identidad de partes u objeto, por lo que no es viable la aplicación del artículo 464 del CGP, ya que todos y cada uno de los procesos, además que cuentan con un empleador diferente, ostentan actos administrativos de diferentes demandados, prescripciones diferentes y causaciones de las pensiones igualmente distintas.

Del mismo modo, argumenta que la acumulación de procesos, audiencias, concentración, conjunción, es decir, hacer una sola audiencia para todos los procesos, atenta contra el debido proceso, derecho a la defensa, principio de legalidad, contradicción, confianza legítima y el derecho al acceso a la administración de justicia; además, resalta que la ley no prevé estas acumulaciones, ya que el artículo 100 del CGP establece como excepción previa la inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, y eso es lo que está ocurriendo en el proceso en cuestión.

Posteriormente, a través de proveído del 14 de agosto de 2017, el Juzgado de primera instancia decidió no reponer el auto recurrido y negar por improcedente el recurso de apelación, teniendo en cuenta que la pretensión de los procesos para los cuales se fijó audiencia inicial simultánea es la misma – reliquidación pensional con inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios – siendo el propósito de ello garantizar la eficiencia y celeridad en el acceso a la administración de justicia.

¹ Folio 17 del cuaderno de queja.

² Folio 2 *Ibidem*.

³ Folio 3 a 6 *Ibidem*.

Luego, el día 17 de agosto de 2017⁴ la apoderada de la parte demandada presentó recurso de reposición y en subsidio de queja contra el auto antes reseñado, insistiendo en que los procesos llamados a la realización de audiencias simultáneas no comparten la misma identidad de parte u objeto. Además, considera que por no contemplarse en la legislación la realización de audiencias simultáneas es una medida contraria a los principios de legalidad y confianza legítima, así como a los derechos de defensa, contradicción y acceso a la administración de justicia. También advierte que el Consejo de Estado ha adelantado audiencias concentradas para analizar la extensión de su jurisprudencia cuando las partes manifestaron su aprobación para que fuera así. Finalmente, solicita que en caso de no reponerse el auto, sean expedidas las copias para interponer el recurso de queja.

Dicho recurso, fue desatado por el *A quo* a través de providencia del 17 de noviembre de 2017⁵ resolviendo no reponer la decisión, por considerar que el fundamento fáctico y legal dan lugar a tal decisión. En consecuencia, el juzgado de primera instancia resolvió conceder el recurso de queja contra el auto del 14 de agosto de 2017 ante el Tribunal Administrativo de Norte de Santander.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia y oportunidad

En primer lugar, debe señalarse que el recurso de queja se ha instituido como una figura jurídica para corregir los errores en que puede incurrir el funcionario de inferior jerarquía cuando niega indebidamente la concesión de los recursos de apelación o casación. De aquí que su objeto sea determinar si estuvo bien o mal denegado el recurso.

Actualmente, para los asuntos que se tramitan ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, el recurso de queja se encuentra consagrado en el artículo 245 del CPACA⁶; esta disposición establece que procede, por un lado, contra la providencia por medio de la cual es rechazado el recurso de apelación, y por otro, contra la que lo concede pero en un efecto diferente al cual debía ser concedido, y también cuando no se conceden los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia. Con dicho recurso se persigue una finalidad claramente definida, consistente en que se conceda el recurso de apelación que por alguna razón fue negado por el inferior, o se conceda en un efecto diferente al cual el juez de primera instancia lo hubiere hecho.

Y respecto al trámite e interposición del mismo, remite a lo establecido en el artículo 353 del CGP, el cual dispone:

"Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria."

"Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente."

"El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso."

⁴ Folio 10 a 15 Ibidem.

⁵ Folio 16 a 17 Ibidem.

⁶ "Artículo 245. Queja. Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil."

"Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso".

Así las cosas, en relación con la queja, el legislador estableció, como presupuesto de procedibilidad, su interposición en subsidio al de reposición, para que el juez que denegó la concesión del recurso de apelación tenga la opción de reconsiderar su negativa y, de no hacerlo, sea el superior el que decida al respecto. De este modo, quien pretenda cuestionar la decisión por medio de la cual se deniega la apelación o se concede en un efecto diferente, deberá interponer los recursos de reposición y, en subsidio, de queja.

Para la presentación de la reposición se aplicará el trámite previsto en el artículo 318 del CGP, que señala *"el recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto"*.

Ahora, como los recursos deben formularse de manera simultánea, la obligación de sustentarlos se agota en un mismo momento, de ahí que los argumentos expuestos por el impugnante deban tenerse en cuenta tanto al resolverse la reposición como al decidirse la queja.

Pues bien, en el *sub lite* se encuentra acreditado el presupuesto de procedencia, por cuanto el recurso de queja se presentó contra el auto del 14 de agosto de 2017 que rechazó la apelación interpuesta y, además, se interpuso como subsidiario del de reposición.

En lo atinente a la oportunidad, se advierte que la decisión que se cuestiona -la que rechazó el recurso de apelación- fue notificada por estado el 15 de agosto de 2017⁷, razón por la cual el recurso de reposición y, en subsidio, de queja, debía interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto.

Una vez revisado el expediente, se advierte que la impugnación se interpuso el 17 de agosto de 2017⁸, de ahí que resulte oportuno conforme lo dispone el artículo 118 del CGP.

En lo que concierne de la sustentación de la impugnación, en el presente asunto, la apoderada de la entidad demandada, al interponer el recurso de reposición y, en subsidio, de queja, indicó las razones por las cuales consideró que la apelación presentada contra el auto que fijó fecha y hora para la realización de audiencia inicial simultánea debía proceder, razón por la cual la recurrente cumplió con esta carga.

En ese sentido, como el recurso de queja interpuesto cumple con todos los requisitos de procedibilidad, se procederá a estudiar el fondo del asunto.

En el caso en concreto, se observa que el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta "denegó" por improcedente el recurso de apelación promovido contra el auto del 27 de junio de 2017, que fijó fecha y hora para la realización de audiencia inicial simultánea en procesos que el *A quo* consideró que las circunstancias fácticas y pretensiones son semejantes y la entidad demandada es la misma; en ese contexto, se analizará si la alzada era procedente o no.

Así, en lo que se refiere a la procedencia del recurso de apelación contra autos, el artículo 243 del CPACA, establece que:

⁷ Folio 7 reverso del cuaderno de queja.

⁸ Folios 10 a 15 del cuaderno de queja.

"Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decreta una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo."

De la normativa traída a colación, se desprende que el legislador no previó como susceptible de apelación la providencia del 27 de junio de 2017 dictada por el A quo.

Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que nuestro sistema jurídico en materia de apelación de providencias, acogió el criterio de taxatividad, en virtud del cual solamente son susceptibles de alzada las decisiones judiciales que expresamente consagra la ley, se concluye que estuvo bien denegado el recurso de apelación formulado contra el auto por el cual se fijó fecha y hora para adelantar audiencia inicial.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Sala de Decisión Oral N° 002 del Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: ESTÍMASE bien denegado el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 27 de junio de 2017, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, por lo anteriormente expuesto.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE la actuación al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Discutido y aprobado en Sala de Decisión Oral N° 2 del 6 de febrero de 2018).


EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI
Magistrado.-


CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ
Magistrado.-


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado.-


Estado
N° 26
15 FEB 2018



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA

San José de Cúcuta, trece (13) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

Radicación Número: 54-001-23-31-000-2017-00749-00

Actor: Municipio de Puerto Santander

Accionada: Concejo Municipal de Puerto Santander

Objeciones presentadas al proyecto de Acuerdo No. 858 de 2017

Advierte el Despacho que a folios 170 al 174 del expediente, obra escrito presentado por el señor ANDRÉS EDUARDO RAMÍREZ GALVIS, mediante el cual manifiesta que coadyuva la actuación realizada por el señor Alcalde del Municipio de Puerto Santander, al objetar por razones de derecho el proyecto de Acuerdo No. 858 de 2017. En consecuencia, por ser procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 121 del Decreto No. 1333 de 1986¹, téngase como interviniente en adelante.

Ahora bien, conforme lo dispone el numeral 2 ibídem², se abre la presente actuación a pruebas y en consecuencia se dispone:

1. Con el valor legal que les corresponda téngase como pruebas los documentos anexos a la demanda:

2. Por haber sido solicitadas en tiempo oportuno decrétese la práctica, de las siguientes pruebas:

2.1 Pedidas por la parte demandante:

No solicitó práctica de pruebas.

2.2 Pedidas por la parte demandada:

Guardó silencio.

¹ Decreto 1333 del 25 de abril de 1986, "Por el cual se expide el Código de Régimen Municipal". Publicado en el Diario Oficial No. 37.466 de 14 de mayo de 1986.

ARTICULO 121. Al escrito de que trata el artículo anterior, en el Tribunal Administrativo se dará el siguiente trámite:

1. Si el escrito reúne los requisitos de ley, el Magistrado sustanciador ordenará que el negocio se fije en lista por el término de diez (10) días durante los cuales el fiscal de la corporación y cualquiera otra persona podrán intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acuerdo y solicitar la práctica de pruebas.

2. Vencido el término de fijación en lista se decretarán las pruebas pedidas por el Gobernador y los demás intervinientes. Para la práctica de las mismas se señalará término no superior a diez (10) días.

2.3 Pedidas por el coadyuvante

- Solicítese al Concejo Municipal de Puerto Santander, para que remita con destino al presente proceso, copia de las actas debidamente publicadas al tenor del inciso 2º del artículo 16 de la Ley 1551 de 2012 de las sesiones de comisión de presupuesto y plenaria en las que se hubiere tratado el estudio del presupuesto municipal vigencia 2018.
- Niéguese el testimonio de la señora Milena Niño Ortiz, por no explicarse el objeto del mismo.

2.4 De Oficio

- Solicítese al Concejo Municipal de Puerto Santander, para que remita con destino al presente proceso, copia íntegra de todos los antecedentes administrativos relacionados con el proyecto de Acuerdo No. 858 de 2017, "Por el cual se adopta el presupuesto general de rentas, recursos de capital y gastos del municipio de puerto Santander, Norte de Santander, para la vigencia fiscal del 1º de enero al 31 de diciembre del año 2018".

3. Para la práctica de las anteriores pruebas se concede un término de diez (10) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO AYALA PEÑARANDA
Magistrado

20 x estado
Nº 26
15 FEB 2018



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER
San José de Cúcuta, siete (07) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicado No:	54-001-33-40-008- <u>2016-00181</u> -01
Demandante:	Mireya Solano Vanegas y otros
Demandado:	Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

En atención al informe secretarial que antecede, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de los demandantes, en contra de la decisión proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto del Circuito de Cúcuta, en el auto emitido el 30 de enero de 2017, donde se decidió rechazar la demanda por no cumplir con los requisitos mínimos establecidos en la Ley 1437 de 2011, conforme lo siguiente:

I. Antecedentes

1.1.- El Auto apelado

El Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta, mediante auto de fecha treinta (30) de enero de dos mil diecisiete (2017) (fl. 558), decidió rechazar la demanda toda vez que la misma no cumplió con los requisitos mínimos establecidos en la Ley 1437 de 2011, de conformidad con los siguientes argumentos:

El A quo indicó que al revisar el escrito de corrección de la demanda, se evidenció que la misma no cumplió con los requisitos de precisión y claridad para la acumulación subjetiva de pretensiones y la determinación y clasificación de los hechos y omisiones sobre los cuales sustentó el medio de control, por tal motivo rechazó la demanda, tal como se establece en el numeral 2 del artículo 169 y 170 de la Ley 1437 de 2011.

1.2.- Fundamentos del recurso interpuesto

Los apoderados de los demandantes, presentaron el 03 de febrero de 2017 (fls. 560 al 597), recurso de apelación en contra del auto de fecha 30 de enero de 2017 que decidió rechazar la demanda por no cumplir con los requisitos mínimos establecidos en la Ley 1437 de 2011, solicitando la revocatoria de la decisión proferida, conforme a los siguientes argumentos:

Exponen que en el escrito de subsanación de la demanda, sí se determinó, precisó y corrigió cada uno de los requisitos faltantes en la demanda original según lo dispuesto en el auto de fecha 20 de septiembre de 2016 proferido por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta, por lo que al corregirse la misma debió ser admitida por el A quo.

1.3.- Concesión del recurso.

Mediante auto del 9 de febrero de 2017 el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta, concedió el recurso de apelación presentado por los apoderados de los demandantes, en contra del auto del 30 de enero de 2017 el cual rechazó la

demanda por no cumplir con los requisitos mínimos establecidos en el artículo 169 numeral 2 y 170 de la Ley 1437 de 2011.

1.3.1. Actuaciones en segunda instancia

Los apoderados de los demandantes mediante oficio del 29 de junio de 2017 solicitaron a esta Sala no decidir de fondo el recurso de apelación interpuesto el 3 de febrero de 2017, dado que el A quo no resolvió el recurso de reposición presentado en contra del auto del 30 de enero de 2017 que rechazó la demanda sino que el mismo concedió el de apelación, por lo que el A quo al no reponer el recurso debió conceder nuevamente los términos para subsanar la demanda, tal como se establece en el artículo 90 de la Ley 1564 de 2012.

I. Consideraciones

2.1.- Competencia

La Sala tiene competencia para decidir en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto, con fundamento en lo reglado en el art. 125 de la Ley 1437 de 2011.

Igualmente, el auto que rechaza la demanda del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, es susceptible de recurso de apelación conforme lo dispuesto en artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

2.2. El asunto a resolver en esta Instancia:

Debe la Sala decidir si hay lugar a revocar la decisión tomada por el A quo, contenida en el auto de fecha 30 de enero de 2017 en el que se resolvió rechazar la demanda por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, tal como lo solicitan los apoderados de la parte actora en el recurso de apelación.

En el presente asunto el Juzgado llegó a tal conclusión por considerar que la parte actora no cumplió con los requisitos de precisión y claridad para la acumulación subjetiva de pretensiones y la determinación y clasificación de los hechos y omisiones sobre los cuales se sustenta el medio de control.

Inconformes con la decisión de primera instancia, los apoderados de los demandantes interpusieron recurso de apelación, indicando que en el escrito de subsanación habían allegado la demanda corregida de conformidad con lo ordenado por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta en el auto de fecha 20 de septiembre de 2016.

Asimismo durante el trámite de la segunda instancia solicitaron que no se resolviera el recurso de apelación interpuesto el 3 de febrero de 2017, dado que el A quo no había resuelto el recurso de reposición presentado en contra del auto que rechazó la demanda, toda vez que el Juez de primera instancia debió resolver dicho recurso y conceder un nuevo conteo de la subsanación de los 10 días que da cuenta el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, por lo que a su consideración, el expediente debería ser remitido al Juzgado de origen.

2.3.- Decisión del presente asunto en segunda Instancia.

Esta Sala, luego de analizada la providencia apelada, los argumentos expuestos en el recurso de apelación y el ordenamiento jurídico pertinente, llega a la conclusión que en el presente asunto se deberá revocar el auto de fecha 30 de enero de 2017 que decidió rechazar la demanda.

Lo anterior, por cuanto el A quo al rechazar de plano la demanda no especificó los motivos por los cuales no era procedente la admisión de la misma, pues únicamente señaló que no se cumplían los requisitos de precisión y claridad para la acumulación subjetiva de pretensiones y la determinación de los hechos y omisiones; argumento el cual no comparte esta Sala, dado que la demanda sí cumplía con lo establecido en los artículos 162 y 165 de la Ley 1437 de 2011, y ésta fue objeto de corrección sin que se determinara de manera concreta los motivos por los cuales dicha corrección no subsanaba la demanda, por lo que el Juez de Primera Instancia deberá decidir nuevamente de manera clara y concreta sobre la admisión o no de ésta.

Por otra parte, en cuanto a los documentos que no fueron anexados en la demanda, considera la Sala que su ausencia no afecta la parte sustancial del proceso pues estos pueden ser decretados de oficio por parte del A quo.

Ahora bien, la Sala no comprende el argumento de la parte actora, cuando afirma que el A quo al no resolver el recurso de reposición contra el auto que rechazó la demanda, debió conceder un nuevo conteo para subsanarla, lo anterior por cuanto el numeral 1° del artículo 143 de la Ley 1437 de 2011 establece que contra los autos que rechazan la misma solo procede el recurso de apelación, por tanto resulta razonable en este sentido la actuación del Juez al adecuar el recurso interpuesto y concederlo como recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 318 de la Ley 1564 de 2012.

2.3.1.-Razones de la decisión que se toma en esta Instancia.

Esta Sala, luego de analizada la providencia apelada, los argumentos expuestos en el recurso de apelación y el ordenamiento jurídico pertinente, llega a la conclusión que en el presente asunto se deberá revocar el auto de fecha 30 de enero de 2017.

Lo anterior, por cuanto la primera instancia no realizó un análisis de fondo en el cual se especificaran las circunstancias por las cuales no era admisible la demanda, dado que en el presente asunto los hechos y las pretensiones cumplen con lo establecido en los artículos 162 y 165 de la Ley 1437 de 2011.

Al respecto, en cuanto a lo dispuesto en el artículo 165 de la Ley 1437 de 2011, relacionado con la acumulación de pretensiones el H. Consejo de Estado mediante auto de fecha 30 de agosto de 2017¹ estableció que:

“A su turno, el artículo 165 del C.P.A.C.A., sobre la acumulación de pretensiones, determina que en una demanda podrán acumularse pretensiones de reparación directa, de nulidad, de nulidad y restablecimiento del derecho y referentes a controversias contractuales, siempre que se cumplan los requisitos establecidos en dicha norma, a saber: 1) que sean conexas, 2) que el juez sea competente para conocer todas las pretensiones, 3) que éstas no se excluyan entre sí, excepto si se proponen como principales y subsidiarias, 4) que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas y 5) que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.”

De igual forma, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado dispuso que cuando en una demanda se presenta pluralidad de demandantes, esta además de acatar lo establecido en el artículo 165 de la Ley 1437 de 2011, también debe cumplir con la parte sustancial, es decir la misma causa y objeto, tal como se precisó a continuación:

¹ Auto del 30 de agosto de 2017, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, M.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

El objeto de la pretensión se realiza cuando se obtiene una decisión judicial favorable respecto de la solicitud formulada en la demanda. En los casos contenciosos analizados, los distintos actores solicitan, al amparo de idénticos fundamentos jurídicos, la nulidad de un mismo acto administrativo y el restablecimiento de un derecho similar: el pago de los emolumentos dejados de percibir y el reintegro a los cargos que ocupaban. El hecho de que la condena en concreto de los respectivos emolumentos no sea igual o que los cargos a los que pertenecían los demandantes no sean idénticos, no implica que el objeto perseguido sea diverso. Si así fuera, los familiares de las víctimas de un siniestro aéreo no podrían acumular, en una sola demanda, sus pretensiones, pues probablemente la condena en concreto, para cada uno de ellos, correspondería a sumas distintas.

(...)

Por último, afirma el Consejo de Estado que las pretensiones acumuladas no se valen de las mismas pruebas. Fundamenta su aserto en el hecho de que cada demandante tenía que demostrar, de manera individual y con pruebas independientes, el hecho de estar vinculado a la entidad al momento de la expedición del acto administrativo impugnado, así como el monto de la suma que se le adeudaba. Sin embargo, la figura del litisconsorcio facultativo parte de la existencia de relaciones jurídicas independientes, cada una de las cuales debe ser demostrada, con sus respectivas pruebas, en el curso del proceso. En consecuencia, el hecho de que los actores no puedan valerse exactamente de la misma evidencia para demostrar todos los extremos debatidos no es óbice para que pueda presentarse la figura que se menciona. En casos como el que fue objeto de decisión contencioso administrativa objeto de la acción de tutela que se estudia, la identidad de las pruebas se predica, no de las que tienden a demostrar la existencia de la relación jurídica individual de cada actor con el demandante, sino de las que buscan justificar la decisión judicial que se solicita: la nulidad del acto administrativo y el restablecimiento del derecho. Como lo indica la doctrina, las resoluciones de nombramiento y las pruebas sobre salarios dejados de percibir "no son a las que alude la ley para que sea viable la acumulación."²

De lo anterior, se puede concluir que si bien en una demanda con pluralidad de demandantes (como en el presente caso) en la cual los actores ejercían diferentes cargos y que para cada pretensión hay que anexar pruebas diferentes, la demanda no puede ser susceptible de inadmisión por considerarse que no se pueden acumular pretensiones.

En el presente caso es evidente que hay lugar a la acumulación subjetiva de pretensiones dado que lo pretendido es que se declare la nulidad parcial de las Resoluciones que reconocieron la pensión de jubilación, la pensión gracia y las cesantías, por cuanto en el ingreso base de liquidación no se tuvieron en cuenta los factores salariales de los demandantes en su último año de servicio, además respecto a los hechos los mismos son claros, tal como se puede observar dentro del expediente³.

Con base en lo anterior, se hace necesario revocar el auto apelado para que se realice un análisis de fondo con base en las diferentes pruebas aportadas en la demanda y se decida nuevamente de manera clara y específica sobre las razones por las cuales se toma esa decisión.

² Sentencia del 2 de mayo de 2017, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

³ Ver folios 81 al 83 del expediente.

Ahora bien, en relación con los supuestos documentos no anexados en la demanda, si bien los apoderados de los demandantes tienen la obligación de allegar de forma completa y oportuna las pruebas que sirven de base para dar resolución al litigio, también es cierto que si las mismas no afectan la parte sustancial del proceso, dichas pruebas pueden ser decretadas de oficio por el A quo.

Por otra parte, causa extrañeza a la Sala lo indicado por los apoderados de los demandantes de que se remita el expediente al Juez de primera instancia para que proceda a resolver el recurso de reposición presentado el 3 de febrero de 2017, toda vez que el procedimiento efectuado por el A quo fue el adecuado, dado que contra el auto que rechaza la demanda solo procede el recurso de apelación, conforme lo establecido en el numeral 1° del artículo 143 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo brevemente expuesto, la Sala considera procedente revocar el auto del 30 de enero de 2017 proferido por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta que decidió rechazar la demanda y en su lugar ordenar al mismo que decida nuevamente sobre la admisión o rechazo de la misma, precisando de manera clara y concreta los argumentos que justifiquen la nueva decisión que ha de tomarse.

RESUELVE:

PRIMERO: Revocar el auto de fecha treinta (30) de enero de dos mil diecisiete (2017) proferido por el Juzgado Octavo Administrativo Mixto de Cúcuta que declaró rechazar la demanda, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Ordenar al A quo que proceda a decidir nuevamente sobre la admisión o rechazo de la demanda presentada dentro del radicado de la referencia, precisando de manera clara y concreta los argumentos que justifiquen la nueva decisión que ha de tomarse.

TERCERO: Una vez en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones secretariales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

(La anterior providencia fue discutida y aprobada por la Sala de Decisión Oral No. 4 en sesión de la fecha)


ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ
Magistrado


HERNANDO AYALA PEÑARANDA
Magistrado


EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI
Magistrado

Recibido
Nº 26
15 FEB 2017