



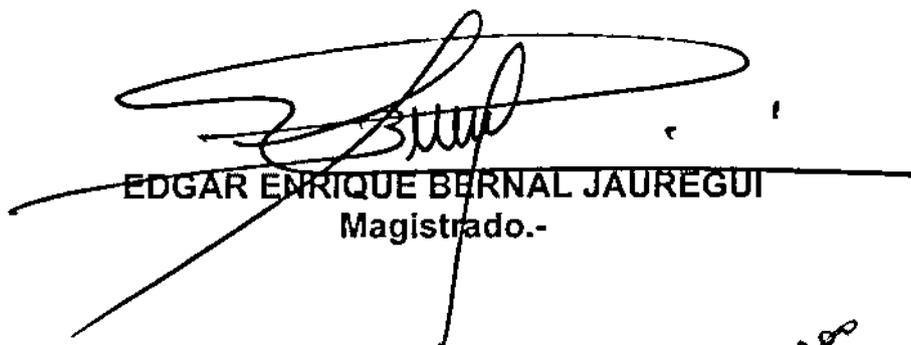
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-002-2015-00625-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Iván Alonso Navarro León**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*D x estado*  
*Nº 68*  
*27 ABR 2018*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Sustanciador: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

**San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018).**

**Radicado : 54-001-33-33-006-2014-00899-01**  
**Demandante : Rosa Elva Mendoza Moncada**  
**Demandado : Nación- Ministerio de Educación Nacional- Departamento Norte de Santander**

**Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

Visto el informe secretarial que antecede (fl.173), y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a correr traslado por el término de diez (10) días, para que la partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, y atendiendo que el artículo 623 del Código General Proceso modificó la parte final de la norma antes citada, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**Por lo brevemente expuesto, se dispone:**

1.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso, córrase traslado por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

2.- Una vez vencido el término que tienen las partes para alegar, por Secretaría, súrtase traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

**DECRETADO**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54518-33-33-001-2016-00116-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Jairo Antonio Contreras Carrillo**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

**RECEIBIDO**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**



223

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2014-01057-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Ludy Amalia Mejía Quintero**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educación Nacional –  
Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

RECEBIDO  
Nº 68  
27 ABR 2018



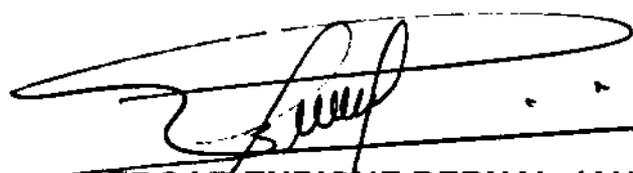
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-40-007-2016-00269-01**  
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
 Actor: **Nohora Stella Mora Gelvez**  
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
 \_\_\_\_\_  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
 Magistrado.-

*Handwritten:* ESTAMPADO  
 N.º 638  
 27 ABR 2018



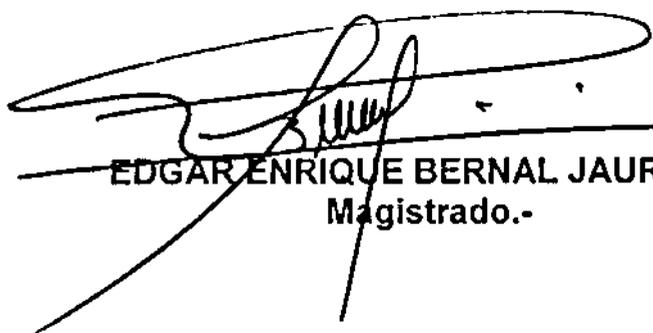
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2014-00884-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Martha Rodríguez Barón**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

**D X ESTADO**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-002-2015-00690-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Hugo Alberto Cárdenas Contreras**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

**XESTADO**  
**Nº 68**  
**12.7 ABR 2018**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00252-00  
**Demandante:** Félix María Galvis Ramírez  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

En atención al informe secretarial que antecede, procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la solicitud de llamamiento en garantía, presentada por parte de la apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, obrante a folios 1 a 9 del cuaderno de llamamiento en garantía, conforme lo siguiente:

### **I.- Antecedentes.**

1º.- Luego de notificado el auto admisorio de la demanda el cual obra a folio 160 del expediente, en el término de traslado para contestar la demanda, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones presenta escrito en el cual solicita se llame en garantía al Consejo Superior de la Judicatura.

Señala como fundamento de dicha solicitud el sostener que existe una supuesta relación reglamentaria entre dicha entidad (empleador) y el ahora demandante Félix María Galvis como servidor público que fue en su calidad de Magistrado de Tribunal Superior.

Explica que al Consejo Superior de la Judicatura le corresponde la obligación legal de adelantar el pago de los aportes al Sistema de Pensiones, en el porcentaje establecido en la norma, como lo es el 75% de la totalidad de la cotización para el financiamiento de la pensión de jubilación que reclamó el actor.

2º.- En el presente caso, en la demanda que dio origen al presente proceso, se solicita la nulidad de las Resoluciones GNR 275752 del 08 de septiembre de 2015, GNR 211878 del 18 de junio de 2016 y VPB del 21 de julio de 2016, expedidas por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, mediante las cuales se le reconoció al actor una pensión de vejez. La parte actora solicita se anulen por considerarlas ilegales al aplicar el IBL conforme a la Ley 100 de 1993 y no aplicar en su totalidad el régimen especial previsto en el Decreto 546 de 1971, dado que el actor se desempeñó como Funcionario de la Rama Judicial.

### **II.- Consideraciones.**

#### **2.1.- Competencia.**

Este Despacho es competente para tomar la presente decisión, conforme lo previsto en el artículo 125 de la Ley 1437 de 2011.

#### **2.2.- Del llamamiento en garantía.**

Como es sabido la figura del llamamiento en garantía tiene por objeto exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que puede llegar a sufrir el demandado, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se emita en un determinado proceso.

En el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se regula dicha figura para los procesos que se tramitan en esta jurisdicción en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

1. *El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*

2. *La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*

3. *Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*

4. *La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

De lo anterior se deduce que, en principio, basta con la sola afirmación de la persona que considera tener el derecho legal o contractual para realizar el llamamiento de un tercero, sin embargo dicha solicitud deberá cumplir con el lleno de los requisitos citados en la precitada norma, para que resulte procedente el llamamiento en garantía.

Al respecto el H. Consejo de Estado en providencia del 1º de diciembre de 2017<sup>1</sup>, concluyó que el llamamiento en garantía, aun cuando no da lugar a un proceso independiente, sí impone la presentación de una nueva demanda, susceptible de inadmisión cuando se advierta el incumplimiento de alguno de los requisitos previstos en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 y de rechazo, ante la ausencia de corrección.

*“En relación con el llamamiento en garantía, esta Subsección se ha pronunciado, en los siguientes términos:*

*“(…) El llamamiento en garantía faculta a una de las partes en el proceso para solicitar la vinculación de un tercero, el cual, bien por mandato de la ley o bien en virtud de la celebración de un negocio jurídico, tiene el deber jurídico de reembolsar el pago que se llegue a imponer en una sentencia judicial. Esta figura ha sido establecida en aras del principio de economía procesal, el cual enseña que en un mismo juicio puede resolverse, además, el llamado derecho de ‘reversión’ entre quien podría sufrir una condena y su garante, legal o contractualmente obligado a asumir la primera. **Procede***

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente Marta Nubia Velásquez Rico, Actor: Elba Abuabara de Castro y otro, Demandado: Ministerio de Transporte y otros.

cuando, entre la parte convocada y un tercero en la contienda, existe una relación de garantía, de modo que bien pueden resolverse, de una vez, las obligaciones de quien fuera primeramente demandado y las de éste con aquél que podría verse obligado a afrontar las resultas del juicio (...)”<sup>2</sup>.

En concordancia con lo anterior, conviene señalar que el llamamiento en garantía implica una relación sustancial diferente a la del fondo de la pretensión que dio origen al proceso principal, por tanto el tercero puede controvertir el derecho que se alega en su contra, solicitar pruebas que sustenten tal presupuesto u oponerse a su vinculación.

Al respecto, esta Corporación ha indicado:

“(…)En los procesos contencioso administrativos en los que se ha formulado un llamamiento en garantía, surgen dos relaciones procesales perfectamente diferenciadas que deben ser resueltas por el juez: i) el litigio que se trava entre demandante y entidad demandada, derivado de las pretensiones que el primero aduce frente a la segunda y que apuntan a obtener una condena en su contra y ii) la relación que surge entre demandado y llamado en garantía, en la cual aquel asume la posición de demandante frente a éste, de quien reclama un reconocimiento económico con fundamento en una relación de garantía de origen legal o contractual.

“El juez debe resolver en primer término el litigio principal, en el que se decide sobre las pretensiones de la demanda que dio origen al proceso, pues si concluye que existe la responsabilidad de la entidad demandada frente al demandante y la procedencia de su condena, deberá efectuar a continuación, el análisis de la relación entre aquel y el llamado en garantía, para establecer si éste se halla obligado a responder frente al demandado por todo o parte de lo que haya tenido que pagar en virtud de la condena en su contra (...)”<sup>3</sup> (se resalta).

Sobre el particular, esta Corporación ha considerado:

“(…) A pesar de que la nueva regulación del llamamiento establece que basta con la afirmación para que sea procedente, **ello no significa que en los fundamentos de hecho y de derecho expresados en la petición de llamamiento en garantía no se argumente en forma seria y justificada la razón por la que se está llamando a un tercero al proceso, pues la solicitud de vinculación no puede ser caprichosa y puede ser susceptible de control, esto con el objeto de no incurrir en temeridad cuando se eleve tal solicitud (...)”**<sup>4</sup>.

(…)

En suma, el llamamiento en garantía, sin dar lugar a un proceso independiente, **sí impone la presentación de una nueva demanda, que es susceptible de inadmisión en los casos en los que se advierta el incumplimiento de alguno de los requisitos previstos en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 y de rechazo, ante la ausencia de corrección.**” (Resaltado por la Sala)

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 25 de mayo de 2016, expediente 55.332, M.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 29 de marzo de 2012, expediente 20.460, M.P. Danilo Rojas Betancourth.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, auto del 29 de enero de 2016, expediente 660012333000201200147 01, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

### **III.- En el presente caso resulta improcedente la solicitud de llamamiento en garantía hecha por Colpensiones.**

Conforme lo expuesto, considera la Sala que en virtud de ordenamiento jurídico citado, no resulta procedente admitir la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, por las siguientes razones:

1.- La señora apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones presenta solicitud de llamamiento de garantía respecto del Consejo Superior de la Judicatura, bajo el argumento de una supuesta relación reglamentaria entre dicha entidad (empleador) y el doctor Félix María Galvis como servidor público.

Refiere respecto del Consejo Superior de la Judicatura que este ostenta una obligación legal de adelantar el pago de los aportes al Sistema de Pensiones, en el porcentaje establecido en la norma, como lo es el 75% de la totalidad de la cotización para el financiamiento de la pensión de jubilación que ostenta el actor.

Al respecto resulta pertinente precisar que el Consejo Superior de la Judicatura por sí solo, no tiene capacidad legal para ser parte y por tanto no podría comparecer al presente proceso como llamado en garantía. Ello por cuanto en los términos del artículo 254 y ss de la Constitución el Consejo es el órgano superior de administración y gobierno de la Rama Judicial, y por ello en el artículo 75 de la Ley 270 de 1996 se establece que al Consejo Superior de la Judicatura le corresponde la administración de la rama judicial y ejercer la función disciplinaria.

Es claro para el Despacho que en el acto de creación de dicho órgano, no se le ha conferido capacidad legal para comparecer como parte en los procesos judiciales. Además de lo anterior, no existe norma alguna de la cual se pueda inferir que dicho órgano es el empleador de los funcionarios judiciales, tal como erradamente lo plantea la apoderada de Colpensiones.

Dicha situación por sí sola resulta suficiente para rechazar por improcedente la solicitud de llamamiento en garantía del Consejo Superior de la Judicatura.

No obstante lo anterior, y en aplicación al principio de la prevalencia de lo sustancial sobre lo formal, entiende el Despacho que realmente la apoderada de Colpensiones plantea el llamamiento en garantía es respecto de la Nación – Rama Judicial representada a través del Director Ejecutivo de Administración Judicial, conforme lo dispuesto en el artículo 159 de la Ley 1437 de 2011, pues es sabido que la Nación Rama Judicial sí es la entidad que figura como empleadora de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

2.- Precisado lo anterior, el Despacho concluye que el llamamiento en garantía presentado por la Administradora Colombia de Pensiones – Colpensiones, resulta improcedente y por tanto deberá negarse, pues dicha entidad no cuenta con el derecho legal de llamar a la Nación – Rama Judicial para que asuma el reembolso total o parcial que eventualmente tenga que hacer la Administradora Colpensiones en el presente asunto, en el cual se discute solamente si el actor tiene derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación para dar aplicación al régimen especial previsto en el Decreto 546 de 1971.

Como es sabido, en el artículo 225 del CPACA, se regula la figura del Llamamiento en garantía en los procesos que se siguen ante esta Jurisdicción, por lo cual la procedencia del llamamiento en garantía en el caso que se analiza, requiere indubitadamente que Colpensiones acredite que cuenta el fundamento legal para pedir que sea llamada la Nación Rama Judicial para que ésta asuma el pago de la condena que eventualmente le sea impuesta a Colpensiones.

En el escrito de llamamiento en garantía no se expone concretamente cuál es la norma de orden legal que faculta a Colpensiones para hacer la citación de la Nación Rama Judicial en el presente asunto, sin que resulte suficiente el hecho de que esta entidad era la empleadora del ahora demandante.

En efecto, se hace necesario recordar que dentro del presente proceso la parte actora solicita la declaratoria de nulidad de las siguientes Resoluciones:

- Resolución GNR 275752 de fecha 8 de septiembre de 2015, "*por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión de vejez*".
- Resolución GNR 211878 del 18 de julio de 2016 "*por la cual se resuelve un recurso de reposición y modifica la resolución No. GNR 275752 del 08 de septiembre de 2015 en el sistema de prima media con prestación definida*".

Como ya se advirtió anteriormente, el llamamiento en garantía respecto de la Nación – Rama Judicial, se funda en sostener que esta es la entidad empleadora del señor Félix María Galvis Ramírez, lo cual resulta cierto, empero, ello no es suficiente para concluir que ese es el fundamento legal válido para poder ordenarle a la Nación Rama Judicial que asuma el pago de diferencias pensionales del actor, como consecuencia de una eventual orden de reliquidación de su pensión ya reconocida.

Dado los hechos de la demanda y los fundamentos de derecho en que se basa la solicitud de llamamiento en garantía, estima el Despacho que no logra acreditarse la relación legal entre la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y la Nación – Rama Judicial que haga necesaria la comparecencia de esta última al presente proceso, a fin de que responda por una posible condena que se imponga en contra de Colpensiones.

Como ya se explicó anteriormente, en el presente proceso la parte actora solicita la aplicación del régimen pensional especial, del que se afirma es beneficiario el demandante, a fin de lograr una modificación sobre el ingreso base de liquidación de su pensión de vejez y el consecuente pago de las diferencias pensionales a que haya lugar, materia esta que escapa de la órbita de las competencias legales de la Nación Rama Judicial.

Así las cosas, al proferirse eventualmente una sentencia condenatoria en el presente caso, únicamente la Administradora Colombiana de Pensiones estaría facultada para asumir el cumplimiento de la misma, pues legalmente la Administradora es la encargada de reconocer y pagar las pensiones a los afiliados a la misma, sin que el empleador de los afiliados pueda intervenir en la toma de tales decisiones.

En suma, no encuentra el Despacho dentro del ordenamiento jurídico una norma que establezca una obligación legal del empleador que haga necesaria su comparecencia al presente proceso como llamado en garantía, por lo cual dicha solicitud resulta improcedente.

Ahora bien, en atención al memorial obrante a folio 170 del expediente, encuentra la Sala procedente reconocerle personería a la doctora Rocio Ballesteros Pinzón, como apoderada de Colpensiones dentro del proceso, conforme y para los efectos del poder otorgado a ella, por la doctora Edna Patricia Rodríguez Ballén.

De otra parte, en atención a la renuncia de poder presentada por la doctora Rocio Ballesteros Pinzón, como apoderada de Colpensiones, obrante a folio 254 del expediente, encuentra la Sala que si bien es cierto, dicha renuncia no cumple con los requisitos establecidos en la ley, esto es, la comunicación enviada al poderdante, también lo es, que la Administradora Colombiana de Pensiones mediante memorial obrante a folio 255 del expediente le confiere poder a la doctora Rosa Elena Sabogal

Vergel, para que la represente, razón por la cual resulta procedente aceptar la precitada renuncia.

En el mismo sentido, considera la Sala procedente reconocerle personería a la doctora Rosa Elena Sabogal Vergel, como apoderada de Colpensiones dentro del proceso de la referencia, conforme y para los efectos del poder otorgado a ella, por la doctora Edna Patricia Rodríguez Ballén en su condición de Directora de Procesos Judiciales de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

Finalmente, en atención al memorial que obra a folio 260 del expediente, la Sala considera procedente reconocerle personería al doctor Carlos Alejandro Galavis Solano, como apoderado sustituto de Colpensiones, conforme y para los efectos de la sustitución de poder otorgado a él, por la doctora Rosa Elena Sabogal Vergel.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Niéguese por improcedente la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por Secretaría ingrésese el expediente al Despacho para fijar nueva fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**TERCERO:** Reconózcase personería para actuar a la doctora Rocío Ballesteros Pinzón, como apoderada de Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder visto en folio 170 del expediente.

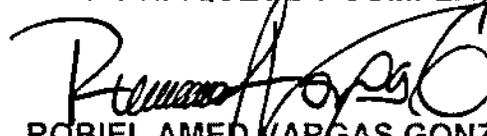
**CUARTO:** Acéptese la renuncia de poder presentado por la doctora Rocío Ballesteros Pinzón, como apoderada de Colpensiones.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la doctora Rosa Elena Sabogal Vergel, como apoderada de Colpensiones, conforme y para los efectos del poder conferido a ella, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 del Código General del Proceso.

**SEXTO:** Reconózcase personería al doctor Carlos Alejandro Galavis Solano, como apoderado sustituto de Colpensiones, conforme y para los efectos de la sustitución de poder conferido a él, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO:** Por Secretaría, COMUNICAR el contenido del presente auto a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROBIEL AMED VARGAS GONZÁLEZ  
Magistrado

2 x ESTADO  
No 68  
127 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

**San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)**

**Radicación:** 54-001-23-33-000-2017-00644-00  
**Actor:** Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de Los Patios  
**Demandado:** Departamento Norte de Santander – Secretaría de Hacienda Departamental

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

San José

En virtud de lo previsto en el artículo 169 del CPACA, procede la Sala a **RECHAZAR** la demanda presentada por el Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de Los Patios, a través de apoderado judicial, contra el Departamento Norte de Santander – Secretaría de Hacienda Departamental.

**I. ANTECEDENTES**

Medio de

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el **INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DEL MUNICIPIO DE LOS PATIOS** a través de apoderado judicial solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos, contenidos en dos actuaciones administrativas diferentes, así:

Primero

La primera actuación la comprenden (i) la Liquidación Oficial de Aforo No. 005 del 06 de diciembre de 2016, por el cual se realiza una la Liquidación Oficial de Aforo; (ii) la Resolución No. 0001 del 23 de enero de 2017 “Por medio de la cual se modifica la Liquidación de Aforo No. 005 de 2016”, y (iii) la Resolución No. 0035 del 01 de marzo de 2017, por medio de la cual se resuelve un recurso de reconsideración.

Segundo

La segunda actuación la comprende la Liquidación Oficial de Aforo No. 004 del 19 de septiembre de 2017, por el cual se realiza una la Liquidación Oficial de Aforo

Como consecuencia

Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, (ii) se solicitó que se declare que el Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de Los Patios no debe suma alguna por los períodos gravables del 2011 al 2016, por

Por lo tanto

Se declara

Se declara

Se declara

concepto de la estampilla pro-electrificación rural; que se declare la nulidad del proceso tributario adelantado por la Secretaría de Hacienda Departamental y del cobro coactivo en contra del Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de Los Patios, y que en relación con los períodos gravables que hayan prescrito a la fecha de la ejecutoria de la sentencia, se declare lo pertinente.

Mediante auto calendado el 25 de enero de 2018<sup>1</sup> el Magistrado Ponente previo a resolver sobre la admisión de la demanda, solicitó al Departamento Norte de Santander – Secretaría de Hacienda Departamental remitir copia de los antecedentes administrativos que dieron origen a la expedición de los actos acusados, así como copia de la notificación realizada a la parte demandante de la Resolución No. 0035 del 01 de marzo de 2016 “por medio de la cual se resuelve un recurso de reconsideración”. Requerimiento que fue atendido por el Secretario de Hacienda del Departamento a través del Oficio No. 00041 obrante a folio 78 del expediente.

Posteriormente, mediante auto del 6 de abril de 2018<sup>2</sup> el Magistrado Ponente inadmitió la demanda de la referencia, a efectos de que la parte actora ajustara las pretensiones de la demanda, en el sentido de citar como acto demandado, la resolución que resolvió el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación de Aforo No. 004 del 19 de septiembre de 2017, toda vez que contra dicho acto procedía el citado recurso, el cual se torna obligatorio para acudir a demandar ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Además, debía aportar copia del mismo.

A folios 172 al 185 del expediente, obra escrito de corrección presentado por el apoderado de la parte actora, mediante el cual se advierte que excluyó como pretensión de la demanda, la nulidad de la Liquidación de Aforo No. 004 del 19 de septiembre de 2017, e insistió en las pretensiones de declaratoria de nulidad de (i) la Liquidación Oficial de Aforo No. 005 del 06 de diciembre de 2016, por el cual se realiza una la Liquidación Oficial de Aforo; (ii) la Resolución No. 0001 del 23 de enero de 2017 “Por medio de la cual se modifica la Liquidación de Aforo No. 005 de 2016”, y (iii) la Resolución No. 0035 del 01 de marzo de 2017, por medio de la cual se resuelve un recurso de reconsideración.

<sup>1</sup> Ver folio 77 del expediente.

<sup>2</sup> Ver folio 169 del expediente.

Rad: 54-001-23-33-000-2017-00644-00

Demandante: Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de Los Patios

Auto.

Además, sobre los citados actos administrativos indicó que no operó la caducidad del medio de control, como quiera que a la fecha no se ha notificado en debida forma de la Resolución No. 035 de marzo de 2017, por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración.

## II. CONSIDERACIONES

Observa esta Sala que la presente demanda debe rechazarse de plano, por cuanto el artículo 169 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone que la demanda se rechazará, entre otros casos, cuando hubiere operado la caducidad del medio de control.

### 2.1 La caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En primer lugar, procede la Sala a pronunciarse respecto de los actos administrativos contenidos en la primera actuación.

El numeral 1º del artículo 169 del CPACA, indica que se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos cuando, entre otras cosas, hubiere operado la caducidad del medio de control.

De allí que, el estudio sobre la oportunidad del ejercicio de la acción se configure entonces como un requisito de inobjetable observancia al momento de decidir sobre la admisibilidad de una demanda<sup>3</sup>, lo cual conlleva a evitar un juicio sobre situaciones jurídicas ya consolidadas producto del transcurrir del tiempo y del actuar indiferente del interesado.

En relación con lo dicho precisó el Consejo de Estado<sup>4</sup> que, la relevancia de atender los términos de caducidad va más allá de un simple rigorismo jurídico, pues su finalidad no se basta con establecer límites al ejercicio de los derechos, sino que, al tener una relación íntima y directa con el principio de seguridad jurídica, busca la preservación del ordenamiento jurídico.

<sup>3</sup> Cfr: "El examen preliminar debe hacerse a partir de la confrontación de la fecha de notificación, comunicación o publicación el acto, según el caso, con la fecha de presentación de la demanda. De modo que si de esa confrontación se concluye, sin mayor esfuerzo, que ha operado la caducidad habrá que rechazarse de plano la demanda." Consejo de Estado, Sección Cuarta, Sentencia del 18 de marzo de 2010, Radicado: 25000-23-27-000-2008-00288-01(17793), Consejero Ponente: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Radicado: 6871-05, Consejero Ponente: Tarsicio Cáceres Toro.

En conclusión, es deber del interesado interponer la demanda dentro de las oportunidades previstas para tal fin y en el caso particular de la nulidad y restablecimiento del derecho, la misma se deberá ejercer dentro de los 4 meses siguientes a la fecha en que se notificó, comunicó, publicó o se ejecutó el acto administrativo demandado.

Ahora bien, sobre la oportunidad para presentar la demanda, el numeral 1 y literal c) del artículo 164 del CPACA., señala que en cualquier tiempo cuando se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, por su parte, el literal d) del numeral 2 del citado artículo expresó que las demandas donde se pretenda la nulidad y el restablecimiento del derecho deberán presentarse dentro de los cuatro (4) meses siguientes contados a partir del día siguiente a la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo demandado, según el caso, so pena que de no hacerlo, opere la caducidad del medio de control.

En el caso bajo estudio, observa la Sala que en la demanda se solicitó la nulidad de: (i) la Liquidación Oficial de Aforo No. 005 del 06 de diciembre de 2016; (ii) Resolución No. 0001 del 23 de enero de 2017 por medio de la cual se modifica la liquidación de Aforo No. 005 de 2016, y (iii) la Resolución No. 0035 del 01 de marzo de 2017, por medio de la cual se resuelve un recurso de reconsideración.

Conforme lo anterior, se tiene que el término para contabilizar los 4 meses de que trata el artículo 164 del CPAPCA so pena de que opere la caducidad respecto de los citados actos administrativos, es a partir del día siguiente al de notificación de la Resolución No. 0035 del 01 de marzo de 2016. Al respecto sostiene el apoderado de la entidad demandante en el hecho 5 de la demanda que *han transcurrido casi 6 meses sin que se me notificara por ningún medio la resolución que resolvió el recurso de reconsideración, aun habiendo autorizado la notificación a través de correo electrónico como quedó consignado en el recurso de reconsideración".* (Resaltado y subrayado fuera del texto original)

Para la Sala, el dicho de la parte demandante se queda sin respaldo probatorio, ya que de acuerdo con la prueba documental obrante en el plenario, se tiene que a través de los Oficios de fecha 02 de marzo de 2017 suscritos por la Profesional Especializado con Funciones en el Área de Liquidaciones de la Secretaría de

Rad: 54-001-23-33-000-2017-00644-00  
Demandante: Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de Los Patios  
Auto.

Hacienda del Departamento Norte de Santander<sup>5</sup>, se realizó la notificación de la Resolución No. 0035 del 01 de marzo de 2017, por medio de la cual se resuelve un recurso de reconsideración al Alcalde del Municipio de Los Patios y al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO de dicho municipio, los cuales fueron enviados a través de la empresa de correo certificado y entregados el día 03 de marzo de 2017<sup>6</sup>.

En consecuencia, habiéndose notificado el día 03 de marzo de 2017 de la Resolución No. 0035 del 01 de marzo de 2017, la parte demandante contaba hasta el día 4 de julio del año 2017 para presentar la demanda de la referencia y como quiera que la misma se presentó el día 02 de octubre de 2017, se advierte que no se presentó en término, configurándose el fenómeno jurídico de la caducidad y así será declarado en la parte resolutive de la presente providencia.

Si bien es cierto, en el recurso de reconsideración<sup>7</sup> interpuesto por el apoderado de la entidad demandante, éste indicó como dirección de notificaciones su buzón electrónico, no es menos cierto que el inciso primero del artículo 67 del CPACA, establece que las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente, al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse, por lo cual se considera que la notificación realizada en este caso al Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de Los Patios (interesado), se entiende realizada en derecho.

Es de resaltar, que si bien es cierto el Consejo de Estado, ha considerado<sup>8</sup> que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna, también ha señalado que *en todo caso, el sólo hecho de que se alegue la indebida o falta de notificación de los actos administrativos no es per se una justa causa para que se prefiera la admisión de la demanda y no el rechazo de la demanda. Se trata, pues, de aquella indeterminación fáctica que se funde en razones objetivas, que impidan tener claridad sobre la caducidad de la acción. De no ser así, se abriría la puerta para*

<sup>5</sup> Ver folios 98 y 100 del expediente.  
<sup>6</sup> Ver folios 99 y 101 del expediente.  
<sup>7</sup> Ver folios 30 y 31 del expediente.  
<sup>8</sup> Cfr. autos del 29 de octubre de 2009 (expediente N° 17811) y del 13 de abril de 2005 (expediente N° 14960), C.P. Héctor J. Romero Díaz, y del 1° de diciembre de 2000, C.P. Daniel Manrique Guzmán (expediente N° 11326).

que se formulen cargos en los que se cuestione la notificación de los actos acusados con el único propósito de impedir el rechazo de la demanda.<sup>9</sup>

En el caso bajo estudio, la Sala no advierte razones objetivas que puedan hacer dudar sobre la ocurrencia de la caducidad de la acción. El hecho de que el acto administrativo demandado no hubiese sido notificado al apoderado, sino directamente al contribuyente, no es una razón objetiva que evite el rechazo de la demanda.

Así las cosas, la Sala procederá a rechazar la demanda de la referencia, por caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En razón de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

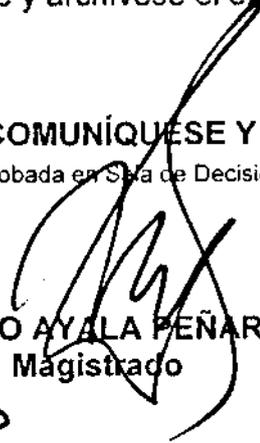
**RESUELVE**

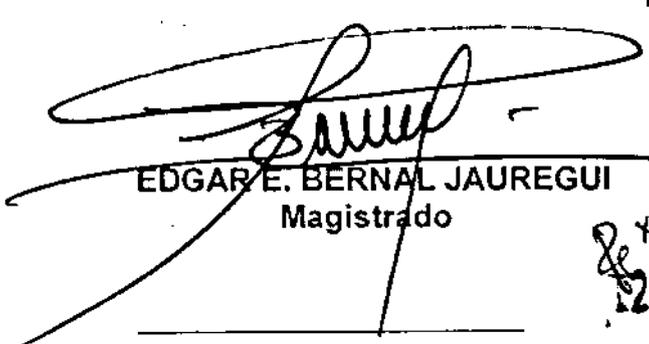
**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda incoada por el Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de Los Patios, a través de apoderado judicial, contra el Departamento Norte de Santander – Secretaría de Hacienda Departamental, por caducidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

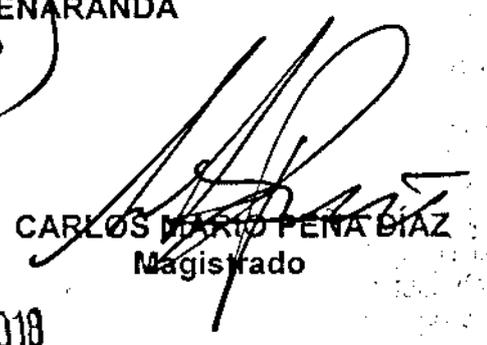
**SEGUNDO:** En firme esta providencia **DEVUÉLVANSE LOS ANEXOS DE LA DEMANDA** sin necesidad desglose y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

(La anterior providencia fue aprobada en Sala de Decisión Oral N° 1 de la fecha).

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

  
**EDGAR E. BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado

  
**CARLOS MARIO PEÑA BIAZ**  
Magistrado

D. X ESTADO  
de N° 68  
12.7. ABR 2019

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, CP: Hugo Fernando Bastidas Barcenás, Radicado número: 76001-23-33-000-2013-00330-01(20240).

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER****Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

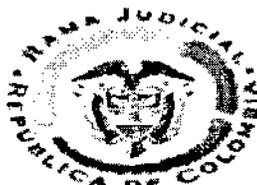
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Proceso:** 54-001-23-33-000-2014-00094-00  
**Demandante:** Virginia Porras Navarro  
**Demandada:** Unidad Administrativa Especial –Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN

Habiendo sido realizada de manera correcta la liquidación de costas por parte de la Secretaría de esta Corporación, fechada el veinticuatro (24) de abril del presente año, se procede a darle aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

DE ESTADO  
Nº 68  
27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-003-2013-00129-01  
**Demandante:** Tatiana Marcela Guerrero  
**Demandado:** ESE Hospital Emiro Quintero Sánchez  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintitrés (23) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Alejandra

EX ESTADO  
 No 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-006-2014-01121-01

**Demandante:** Mary Luz Hernández de Gelvez

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha nueve (9) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

De x estado  
 No 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
Magistrado Sustanciador: Dr. HERNANDO AYALA PEÑARANDA.  
San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril del dos mil dieciocho (2018)

Acción: TUTELA  
Radicado: 54-001-23-33-000-2017-00526-00  
Actor: Ramón Elías Peinado García  
Demandado: Ministerio de la Protección Social- Sura ARL-  
Juzgado Segundo Laboral

Por no haber sido seleccionada para su revisión, la acción de tutela de referencia, por la Honorable Corte Constitucional, **COMUNÍQUESE** a las partes y **ARCHÍVESE** el expediente, previas anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

De X ESTADO  
Nº 68  
27 ABR 2018



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicado No:** 54-001-23-33-000-2017-00760-00  
**Demandante:** Carlos Mario Arredondo  
**Demandado:** ESE IMSALUD

San José

Al efectuar el análisis para proveer la admisión de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que la misma no puede ser admitida en éste Tribunal y lo pertinente será remitirla por competencia a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, conforme con lo siguiente:

La demanda de la referencia fue presentada por el señor Carlos Mario Arredondo Granda a través de apoderado judicial, en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento reglado en el artículo 138 del C.P.A.C.A., solicitando se declare la nulidad de los oficio N° 2017-200002202-1 de fecha 23 de agosto de 2017, expedido por la Jefe de la Oficina de Administración Laboral ESE IMSALUD, por medio del cual se da respuesta al derecho de petición elevado, negando la existencia de un vínculo laboral entre el actor y la citada entidad.

En el escrito de demanda dentro del acápite denominado estimación razonada de la cuantía<sup>1</sup>, se señala que la misma es de competencia de éste Tribunal dado que las pretensiones ascienden a la cantidad de \$87.636.610,84.

Al revisarse la demanda se observa que se discriminan valores por concepto de cesantías, intereses a las cesantías, sanción por no pago de las cesantías, vacaciones, primas, prima de vacaciones, prima de navidad y dotación. Al revisarse el monto total reclamado de cada una de las citadas pretensiones sin que estas pasen de tres años, se encuentra que ninguna de las que debe tenerse

<sup>1</sup>Ver folios 21 y 87 del expediente.

en cuenta, por separado supera el equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes, solo la sanción moratoria, la que conforme lo dispuesto por el Honorable Consejo de Estado no es dable reconocer en procesos como el presente: "... En lo relacionado con el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, ha sido pacífica la postura que por parte de esta Corporación ha definido frente al reconocimiento de la sanción moratoria cuando se declara la existencia de una relación laboral que subyace del vínculo contractual estatal bajo la modalidad de contrato de prestación de servicios, en cuanto que, el reconocimiento y pago de las cesantías, surge solo con ocasión de la declaratoria de la relación laboral que se declara en la sentencia, por lo que, no podría reclamarse la sanción moratoria como quiera que apenas con ocasión de la sentencia que declara la primacía de la realidad sobre las formalidades surge la obligación a cargo de la administración de reconocer y pagar el aludido auxilio."<sup>2</sup>

Al respecto vale indicar que por corresponder a una prestación periódica, los salarios dejados de percibir, conforme lo señala el artículo 157 del C.P.A.C.A., la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde que se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasas de **tres (3) años**.

De tal manera que, en aplicación del artículo 168 de la Ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto, y se dispondrá remitir el expediente a la Oficina Judicial para que sea repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

## RESUELVE:

<sup>2</sup> Sentencia proferida por la sección segunda, C.P. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, del 4 de mayo de 2017. Rad. 08001-23-31-000-2007-00062-01(1736-15), actor: Alfonso Oliver de las Salas, demandado: ESE José Prudencio Padiilla. Consejo de Estado, sección segunda, sentencia 6 de octubre de 2016. C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Rad. 3308-13.

<sup>3</sup> ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia del Tribunal Administrativo de Norte de Santander, por el factor funcional, para conocer del proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por Secretaría remítase el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cúcuta, a través de la Oficina Judicial. Háganse las anotaciones y registros secretariales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO AYALA FEÑARANDA**  
Magistrado

RECEIVED  
ESTADO  
Nº 68  
27 ABR 2018



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Medio de Control: **GRUPO**  
Radicado: **54-001-23-33-000-2014-00438-00**  
Actor: **MATILDE ALBA CARREÑO Y OTROS**  
Demandado: **DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER -  
MUNICIPIO DE TIBÚ - NACION - PRESIDENCIA DE LA  
REPUBLICA - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA  
NACIONAL**

**ASUTO A TRATAR**

Se encuentra el expediente al Despacho a fin de resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia de fecha veinticinco (25) de enero del 2018, proferida en el asunto de la referencia y del memorial presentado por la Directora de la Defensa Jurídica Nacional de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en el cual se pronuncia respecto del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**CONSIDERACIONES**

Cabe señalar que conforme a lo establecido en el artículo 37 de la ley 472 de 1998 *"El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia, en la forma y oportunidad señalada en Código de Procedimiento Civil"*.

Ahora bien, la normatividad procesal civil vigente, la cual, en el presente caso, corresponde al Código General del Proceso, en el Inciso segundo numeral 3 en el artículo 322 de dicho estatuto, señala que cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

En el caso en concreto, la sentencia recurrida, fue notificada a las partes por correo electrónico el quince (15) de febrero del 2018, visto a folio 1754 y 1755 del expediente, de tal manera que el plazo perentorio de los tres días de la notificación de la sentencia a las partes, en el presente proceso fenecían el 20 de febrero del 2018, siendo interpuesto el recurso de apelación por el apoderado de la parte demandante el diecinueve (19) de febrero del 2018, visto a folio 1756 al 1764 y 1765 al 1780, es decir dentro del término oportuno.

Obrante a folio 1782 al 1787 y 1788 al 1792, reposa en el plenario memoriales presentadas en esta Corporación el primero (1º) y cinco (05) de marzo del 2018, suscrita por la Doctora Juanita María López Patrón, Directora de Defensa Jurídica Nacional de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en el que solicita rechazar por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, por haber presentado el recurso de apelación el veintisiete (27) de febrero del 2018, revisado el expediente se observa que el mismo fue interpuesto por correo electrónico el diecinueve del mismo mes y año, visto a folio 1756 al 1764, siendo presentado el mismo dentro del término que establece el artículo 322 del Código General del Proceso, razón por la cual no se accederá a lo solicitado por la Directora de la Directora de Defensa Jurídica Nacional de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Por consiguiente, por haber sido presentado el recurso de apelación dentro de la oportunidad legal concedida para el efecto, habrá de concederse en el efecto suspensivo para ante el H. Consejo de Estado-

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander

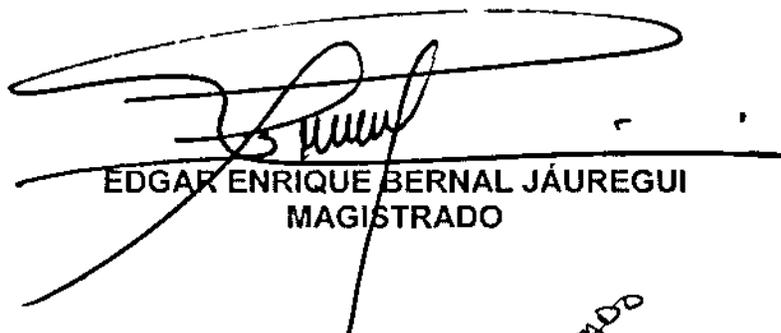
### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo para ante el H. Consejo de Estado, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha 25 de enero del 2018.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud suscrita por la Directora de Defensa Nacional de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al Consejo de Estado.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
EDGAR ENRIQUE BERNAL JÁUREGUI  
MAGISTRADO

ESTADO  
Nº 68  
27 ABR 2018



332

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-23-33-000-2014-00435-00**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S.**  
Demandado: **Municipio de San José de Cúcuta**

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el HONORABLE CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN CUARTA, en proveído de fecha veintidós (22) de febrero del 2018, por el cual esa superioridad CONFIRMÓ la sentencia de fecha treinta (30) de marzo del 2016, proferida por esta Corporación. Por lo anterior, una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente previo las anotaciones secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
\_\_\_\_\_  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

CONSEJO DE ESTADO  
Nº 68 -  
2018 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: HERNADO AYALA PEÑARANDA**

**San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)**

**Radicado No.:** 54-001-33-33-003-2012-00193-01  
**Demandante:** Carmen Cecilia Martínez y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa- Policía Nacional

**Medio de control:** Reparación Directa

De conformidad con el informe secretarial que antecede, procede la Sala a resolver la solicitud de corrección y/o aclaración de la sentencia de fecha 08 de marzo de 2018, presentada por el apoderado de la parte demandante.

Exposición

Demanda

Defensa

## **I. ANTECEDENTES**

Mediante sentencia de segunda instancia proferida el 08 de marzo de 2018 por esta Corporación, se resolvió modificar el literal b) del ordinal segundo de la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Descongestión de Cúcuta.

Exposición

A través de escrito obrante a folio 571 del expediente, el apoderado de la parte demandante solicitó que se corrija y/o aclare la sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación, argumentando que en el numeral segundo de la parte resolutive, sobre la indemnización de las sumas de dinero por concepto de perjuicio moral Nivel II, se relacionó a la señora Carmen Cecilia Martínez (madre de la víctima), excluyendo y/o dejando por fuera a la demandante María Elizabeth Ruiz Martínez, quien ostenta la calidad de hermana de la víctima.

Exposición

Aclaración

Defensa

## **II. CONSIDERACIONES**

### **2.1 Generalidades**

Exposición

Sobre la adición o complementación de providencias, el artículo 287 del Código General del Proceso, dispone que cuando la sentencia omite resolver sobre

Exposición

cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

Por su parte, el artículo 286 ibídem, establece sobre la corrección de errores aritméticos y otros, lo siguiente:

*"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

### 3. Caso concreto

En el caso bajo estudio, advierte la Sala que mediante la sentencia de segunda instancia se modificó el literal b) del ordinal segundo de la sentencia de primera instancia, mediante el cual se reconoció perjuicios materiales a los padres del patrullero fallecido, únicamente a efectos de actualizar la condena por este monto reconocido, y en efecto, tal y como lo asegura el solicitante, al transcribirse de manera completa el ordinal segundo de la sentencia de primera instancia, se citó en la reparación del daño moral nivel II a la señora Carmen Cecilia Martínez (madre de la víctima directa), en lugar de citarse a la señora MARÍA ELIZABETH RUIZ MARTÍNEZ (hermana de la víctima directa), a quien el A-quo le reconoció el citado perjuicio sin que fuera objeto de recurso de apelación, razón por la cual se procederá a su corrección.

Contrario a lo solicitado por el apoderado de la parte demandante, considera la Sala que la figura aplicable al caso bajo estudio no es la aclaración de la providencia contenida en el artículo 285 del C.G.P., sino la dispuesta en el artículo 286 ibídem, que desarrolla la corrección de errores aritméticos y otros, la cual se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Radicado No. 54-001-33-33-003-2012-00193-01  
Actor: Carmen Cecilia Martínez y Otros  
Auto

En razón de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo de Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRÍJASE** el Ordinal PRIMERO de la sentencia de segunda instancia de fecha 08 de marzo de 2018, proferida por esta Corporación, el cual quedará así:

Santander:

**"PRIMERO: MODIFÍQUESE** el literal b) del ordinal segundo de la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Descongestión de Cúcuta, el cual quedará así:

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración **CONDENAR** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, a pagar a los demandantes, a título de indemnización las siguientes sumas de dinero:

Instancia 1

**A. POR CONCEPTO DE PERJUICIO MORAL:** a favor de los demandantes de acuerdo con el siguiente cuadro:

Santander:

REPARACION DEL DAÑO MORAL NIVEL I		
Victima directa y relaciones afectivas- conyugales y paterno- filiales	Porcentaje	Equivalencias en salarios mínimos legales mensuales vigentes
Dionisio Ruíz Cáceres (Padre de la víctima)	100%	100 s.m.l.m.v.
Carmen Cecilia Martínez (Madre de la víctima)	100%	100 s.m.l.m.v.

REPARACION DEL DAÑO MORAL NIVEL II		
Relaciones afectivas del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Porcentaje	Equivalencias en salarios mínimos legales mensuales vigentes
Ana Vicena Ruíz Martínez (hermana de la víctima)	50%	50 s.m.l.m.v.

María Elizabeth Ruiz Martínez (hermana de la víctima)	50%	50 s.m.l.m.v.
Transito Ruiz Martínez (hermana de la víctima)	50%	50 s.m.l.m.v.

REPARACION DEL DAÑO MORAL NIVEL III		
Relaciones afectivas del tercer grado de consanguinidad o civil	Porcentaje	Equivalencias en salarios mínimos legales mensuales vigentes
Julieth Yesenia Ruiz Martínez (sobrina de la víctima)	35%	35 s.m.l.m.v.
Jessica Alexandra Ruiz Martínez (sobrina de la víctima)	35%	35 s.m.l.m.v.
Paola Katherine Salazar Ruiz (sobrina de la víctima)	35%	35 s.m.l.m.v.
Nicol Valentina Castro Ruiz (sobrina de la víctima)	35%	35 s.m.l.m.v.

**B. POR CONCEPTO DE PERJUICIO MATERIAL – LUCRO CESANTE**, se ordena pagar a favor del señor DIONISIO RUÍZ CÁCERES la suma de CIENTO DOCE MILLONES CIENTO NOVENTA MIL QUINIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS (\$112'190.569), y a la señora CARMEN CECILIA MARTÍNEZ la suma de CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTITRÉS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$144'223.267).

(...)"

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría devuélvase el expediente al juzgado de origen, previa las anotaciones secretariales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**  
(La anterior providencia fue aprobada en Sala de Decisión Oral N° 1 de la fecha)

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

**EDGAR E. BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado

**CARLOS MARIO PEÑA DÍAZ**  
Magistrado

EXESTADO  
de N° 68  
27. ABR 2018



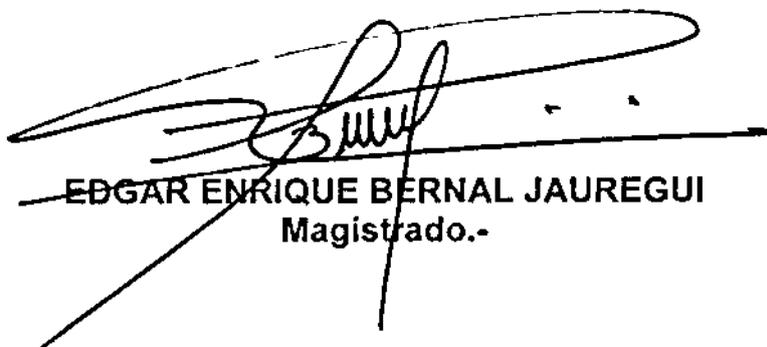
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2014-00878-01**  
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
 Actor: **Carmen Sofía Mejía Andrade**  
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
 Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
 Magistrado.-

XESTADO  
 10-68  
 27 ABR 2018



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2014-01019-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Myriam Serafina García Neira**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 23 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

**RECEBIDO**  
**27 ABR 2018**



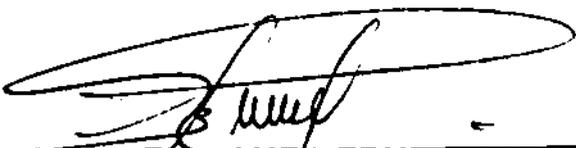
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2014-01084-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Graciela castro Quintero**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*20* X ESTADO  
Nº=68  
27 ABR 2018



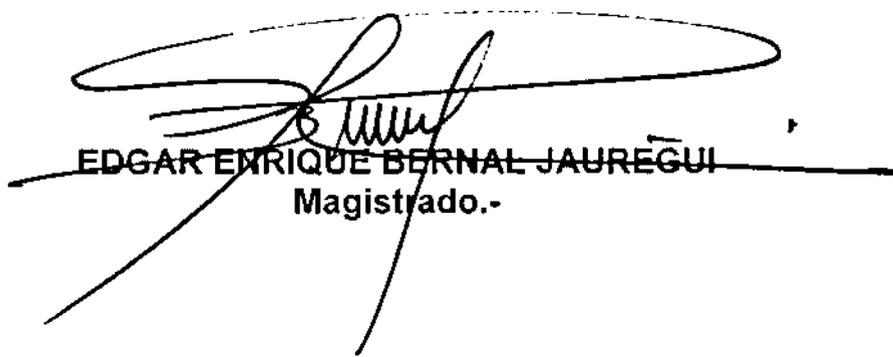
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
 San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
 Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-002-2014-01575-01**  
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
 Actor: **Rubiela Martínez Hernández**  
 Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
 Magistrado.-

**DESTADO**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-006-2014-01123-01  
**Demandante:** Aristides Durán Acosta  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha treinta (30) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Alejandra

RECEBIDO  
Nº 68  
27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-006-2016-00136-01

**Demandante:** Miguel Ángel Moreno

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha nueve (9) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Alejandra

2 X ESTUDIOS  
Nº 68  
27 ABR 2018



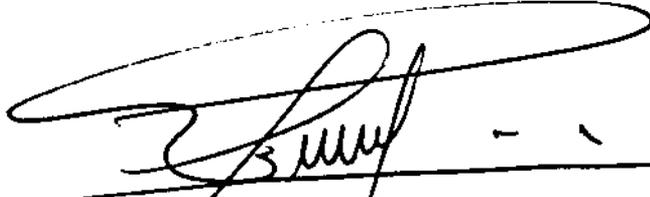
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2017-00104-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Álvaro Antonio Cuadros Abril**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
\_\_\_\_\_  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

**RECEBIDO**  
**0268**  
**27 ABR 2018**



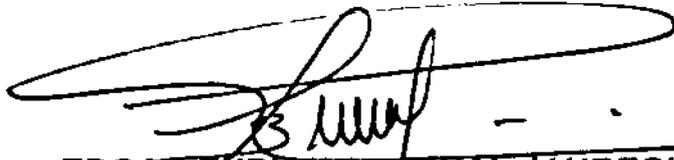
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2014-00974-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Guillermina Moncada Contreras**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Departamento Norte de Santander**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

**ESTADO**  
**pe68**  
**12.7. ABR 2018**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018)  
Magistrado Sustanciador: **EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**

Radicado: **54001-33-33-006-2014-01045-01**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**  
Actor: **Martin Omar Ortega Leal**  
Demandado: **Nación – Ministerio de Educacion Nacional –  
Municipio de San José de Cúcuta**

Visto el informe secretarial que antecede, y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, se procederá a **CORRE TRASLADO** por el término de diez (10) días, para que las partes presenten por escrito sus alegatos.

De igual manera, se dispondrá que vencido el término que tienen las partes para alegar, se surta el traslado al Procurador 24 Judicial II para Asuntos Administrativos, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR ENRIQUE BERNAL JAUREGUI**  
Magistrado.-

*De* **RESTADO**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-001-2015-00338-01

**Demandante:** Oscar Argelino Niño Flórez

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –Municipio San José de Cúcuta

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecinueve (19) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Alejandra

**RECEBIDO**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-001-2015-00385-01  
**Demandante:** Gloria Esperanza Duarte de García  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Municipio San José de Cúcuta  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecinueve (19) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Alejandra

RECEBIDO  
Nº 68  
127  
ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-001-2015-00338-01

**Demandante:** Oscar Argelino Niño Flórez

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –Municipio San José de Cúcuta

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecinueve (19) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Alejandra

**RECEBIDO**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-40-010-2016-00727-01

**Demandante:** Sonia Amparo Duarte Guatibonza

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha catorce (14) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

ESTADO  
 N° 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-40-007-2017-00053-01

**Demandante:** Nancy Beatriz Mora Melgarejo

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha trece (13) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Alejandra

EXESTADO  
 N° 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-001-2015-00386-01  
**Demandante:** Mabel Lorena Flórez Ochoa  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecinueve (19) de Febrero de dos mil diecisiete (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.

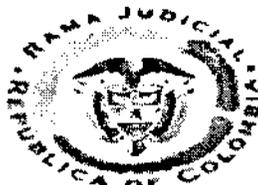
Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Alejandra

27 ABR 2018  
D. ESTADO  
AN=68



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-001-2015-00327-01

**Demandante:** Alfredo Duran Coronel

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Municipio de San José de Cúcuta

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecinueve (19) de Febrero de dos mil diecisiete (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Alejandra

ESTADO  
 N.º 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-001-2015-00301-01

**Demandante:** Ezequiel Audel Uribe Campos

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha diecinueve (19) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

RECEBIDO  
 N=68  
 27 ABR 2019



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-006-2015-00109-01

**Demandante:** Ana Edilia Rodríguez Quintero

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento Norte de Santander

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha treinta (30) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Alejandra

RECEBIDO  
 10-68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-002-2016-00325-01

**Demandante:** Edilia Rosa Ramírez Callejas

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha trece (13) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Destinado  
 p=60  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-002-2016-00280-01

**Demandante:** Nelly Yaneth Villamizar Carvajal

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha trece (13) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Alejandra

X ESTADO  
N.º 68  
27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-40-010-2016-00869-01

**Demandante:** Ulises Díaz Moreno

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha doce (12) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Alejandro

RESTADO  
 N° 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-002-2016-00280-01

**Demandante:** Nelly Yaneth Villamizar Carvajal

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha trece (13) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

X ESTADO  
 N.º 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-40-010-2017-00035-01  
**Demandante:** Miguel Antonio Merchan Bolívar  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintitrés (23) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Alejandra

RECEBIDO  
Nº 68  
27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-40-010-2017-00034-01

**Demandante:** Gladis Gutiérrez Rojas

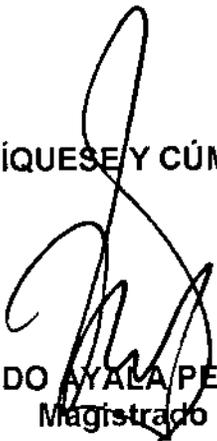
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintitrés (23) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaría notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

**DX ESTADO**  
**Nº 68**  
**12.7 ABR 2018**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-006-2017-00118-01  
**Demandante:** María Alejandrina Acevedo Tarazona  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha treinta (30) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Alejandra

20 X ESTADO  
Nº 68  
27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-006-2015-00319-01

**Demandante:** Cielo Amparo Melo Galvis

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha treinta (30) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

Alejandra

ESTADO  
 N° 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-31-001-2011-00238-02

**Demandante:** Germán Caicedo Molina

**Demandado:** UAE de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la  
 Protección Social-UGPP

**Medio de control:** Ejecutivo

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha dos (2) de Abril de dos mil diecisiete (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
 Magistrado

**RECEBIDO**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-40-010-2016-00179-01

**Demandante:** Concepción Cárdenas de Pino

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha diez (10) de Octubre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA,**  
 Magistrado

Alejandra

EX ESTADO  
 Nº 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-006-2014-01395-01

**Demandante:** Julio Cesar Angarita Jaimes y otros

**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejercito Nacional

**Medio de control:** Reparación Directa

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia de fecha veinticinco (25) de Julio de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
Magistrado

Alejandra

RECEBIDO  
N.º 68  
27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-004-2016-00182-01

**Demandante:** Eduardo Vejar Calderón

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha veintidós (22) de Febrero de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

Alejandra

RECEBIDO  
 x ESTADO  
 N° 68  
 27 ABR 2018



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NORTE DE SANTANDER**  
**Magistrado: HERNANDO AYALA PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Radicación número:** 54-001-33-33-002-2015-00281-01

**Demandante:** John Hingson Gómez Meneses

**Demandado:** Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

De conformidad con el numeral 3° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de fecha trece (13) de Diciembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cúcuta.

Por secretaria notifíquese la admisión del recurso de apelación al Procurador Judicial Delegado para actuar ante este tribunal – Reparto, de conformidad con lo señalado en el numeral 3 del artículo 198 del CPACA. Para tal efecto téngase como dirección de buzón electrónico las informadas por los señores Procuradores Judiciales Delegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNANDO AYALA PEÑARANDA**  
**Magistrado**

**Resado**  
**Nº 68**  
**27 ABR 2018**